מקורות למסכת גיטין – דף 52

(1) לסיים את המקורות מדף 51

ועיין עוד מיוחס למגיד משנה הל' גירושין א:ו

(2) גמרא כא: "רבי יוסי הגלילי אומר וכו'" עד המשנה, רש"י, תוס'

בענין שלא תלכי לבית אביך לעולם:

תוס' ורמב"ן ד"ה ע"מ שלא תלכי חבית אביך

רמב"ם גירושין ח:י-יב, [מגיד משנה ח:יא]

גר"ח על הש"ס כאן, [שיעורי הרב כאן]

גמ' עו: "ותיבעי ליה מתניתין ... אין הכי נמי", תוס' שם ד"ה דהא, רמב"ם גירושין ט:יא, [בית שמואל קמד:ה]

(3) משנה וגמרא עד ריש דף כב. "גזרה שמא יקטום", רש"י

למה אין מגרשין בגט מחובר לקרקע?

ירושלמי ב:ג "ומה טעמא דרבי יוסי הגלילי ... אף כל דבר שהוא בתלוש", [תוספתא ב:ו (ב:ד במהדורת ליברמן)]

רא"ש סימן כג "... ונתן בידה", רשב"א ד"ה אין כותבין במחובר לקרקע, ריטב"א ד"ה אין כותבים במחובר לקרקע

[תוס' הרא"ש ד"ה אין כותבין, מאירי ריש ד"ה אמר המאירי אין כותבין במחובר לקרקע]

רמב"ם גירושין פרק א הלכות א, ו, ז

שירי קרבן על הירושלמי שם "ובעיקר הדין אם נתן לה הקרקע ... כשר מדאורייתא", "וכ"נ מדברי הרמב"ם ... בכה"ג מן התורה"

אבני מילואים קלו:ג

[בית שמואל קכד:יב]

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף כא עמוד ב

בענין ע"מ שלא תלכי לבית אביך לעולם

הרי זה גיטיך על מנת שלא תשתי יין על מנת שלא תלכי לבית אביך לעולם אין זה כריתות. ובתוס', תימה הא אם מת אביה או אם מכר לא חשיב תו בית אביה. וכונתם דדמי לכל ימי חיי פלוני, ותירצו דכל יוצאי חלציו קרוין בית אביה אפילו כשמת. והנה הרמב"ם כ' (בפ"ח מהל' גירושין הי"ב) הרי זה גיטך על מנת שלא תנשאי לפלוני אינו גט הא למה זה דומה לאומר לה הרי זה גיטך על מנת שלא תשתי יין לעולם או שלא תלכי לבית אביך לעולם, אבל אם אמר לה ע"מ שלא תנשאי לפלוני עד חמשים שנה הרי זה גט. והקשה הר"ן (ר"פ המגרש, הובא בכס"מ) דמ"ש שלא תשתי יין כל ימי חיי פלוני. ומבואר דחילוק גדול יש בדבר דהתם מותרת לשתות יין אחר מיתת פלוני ונמצא דלא אסרה בשתיית יין זה לעולם, אבל זו נאסרה בנשואין לעולם שהרי כל ימי חייו לא תנשא לו, דנשואין לאחר מיתה א"א, ולמדה מההיא שלא תלכי לבית אביך לעולם שלאחר מיתת אביה תהא מותרת לילך, ונמצא דלאחר מיתת האב א"א לה לעבור על תנאה, אפ"ה בבית אביה שנאסרה לא תהא מותרת לעולם, דלאחר מיתת האב לאו בית אביה היא, וכן מוסבר שהרי לא התנה בתנאו שום זמן, ונמצא דתנאו הוא תנאי לעולם והגט אגוד לעולם בתנאי, ורק דאינו שייך לאחר זמן ההיכא תמצא דהעברת התנאי, ואם יצויר, תנאו קיים והגט אגוד בהתנאי ואי"ז כריתות. והתוס' ס"ל דבעינן שיהיה משכחת לה העברת התנאי בפועל דהיינו שתהא נאגדת מחמת התנאי בפועל ממש, ואם כבר מת האב או הפלוני ולא משכחת לה העברת התנאי הוי כריתות.

ובביאור מחלוקתם נראה דהנה דין תנאי הוא, דעצם חלות הגירושין תלוי בהתנאי והתנאי הוא המועיל לחלות הגירושין כמבואר כ"ז ברמב"ם (שם ה"א), ונמצא דגט על תנאי הוא דין בעצם החלות דחלות הגירושין נעשה באופן זה והיינו חלות על תנאי, והיכא דהתנאי הוא לעולם הרי נעשה חלות גירושין כזה בחסרון כריתות דעצם החלות תלוי בתנאי דלעולם דאין זה כריתות, והחסרון הוא בעצם חלות הגירושין דגירושין כאלו אינן חלין. ולצד זה לא איכפת לן אם משכחת זמן בלא העברת התנאי בפועל, כיון דעצם התנאי הותנה לעולם בלא זמן, ונמצא דהחלות תלוי בתנאי דלעולם שהוא חסרון בעצם החלות שאין בו כריתות, וזוהי שי' הרמב"ם, ושיטת התוס' דגט על תנאי דלעולם אינו חסרון בעצם החלות דחלות כזה שאין בו כריתות אינו חל, אלא דהוא חסרון צדדי דהיא אגידה גבי' בתנאי דלעולם ואין זו כריתות, ואגידות זו היא המבטלת לחלות הגירושין, ולכן בעינן שפיר שתהא נאגדת בפועל והיינו שיצויר העברת התנאי דאז שייך שאגידות זו תבטל חלות הגירושין, אבל באופן שימצא זמן שלא תהא נאגדת בפועל אין זה חסרון כריתות המבטלת חלות הגירושין וחלין הגירושין מתחילה, ולכן בשלא תלכי לבית אביך כיון דאם ימות לא נקרא בית אביה, שפיר הוי כריתות ואינה חשובה נאגדת.

ונפק"מ בין שני הטעמים לדינא באופן שהתנה שני תנאים אחד לזמן מוגבל ואחד לעולם, באופן הגמ' ביומא (דף י"ג ע"א) דכה"ג שנותן גט לאשתו על תנאי שתמות או שתמות חברתה דאיתא בגמ' דאם תמות היא אינו גט, והקשו בתוס' (ד"ה כל ימי) מ"ש מחיי פלוני, דבשביל שתלה אף במיתתה לא גרע, עיין שם מה שתירצו, וכל זה הוא לשיטת התוס' דמה שהיא אגידא גביה לעולם בתנאי אין זה כריתות והוא המבטל לחלות הגירושין, וא"כ הכא דאין הגט אגוד בתנאי דלעולם דהרי יכול להתקיים הגט במיתת חברתה ושוב לא יהיה תלוי בתנאי, שפיר הוי כריתות, ומשום דתלה אף במיתתה לא מיגרע גרע. אכן לשיטת הרמב"ם דהוא חסרון בעצם החלות הכא בנתן גט על שני תנאים, והיינו שהגט יכול לחול על שני אופנים ושני חלותין מיוחדים עשה, נהי דחלות זה בע"מ שתמות חברתה שפיר הוי כריתות, אבל אידך החלות שתלה במיתתה הרי אי"ז כריתות ואין שייך שיחול שהרי זה חסרון בעצם החלות הזה, וזהו דאיתא שם דאינו גט, והיינו באופן שתמות היא ולא חברתה.

(מהגרי"ז זצ"ל)

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת גיטין פרק ב הלכה ג

ומה טעמא דרבי יוסי הגלילי ספר מה ספר מיוחד שאין בו רוח חיים אף כל דבר שאין בו רוח חיים. מה ספר שאינו אוכל אף כל דבר שאינו אוכל. מה טעמא דרבנין ספר מה ספר שהוא בתלוש אף כל דבר שהוא בתלוש.

שיירי קרבן מסכת גיטין פרק ב הלכה ג

מה ספר שהוא בתלוש וכו'. וא"ת השתא דאמרת דאף רבנן סברי דבעינן דומיא דספר א"כ למה לא ילפו נמי מיניה דבעינן דוקא דבר שאין בו רוח חיים וי"ל כל אחד מרבה צד חשוב וכל שאין נראה לו צד חשוב לא קחשיב. ועיין בבבלי דף כא ע"ב בתו' בד"ה מה ספר וכו'. מיהו השתא דקאמרינן ספר מיעוטא הוא ממעטינן נמי דבר שאינו מתקיים כמ"ש לעיל בתו' בד"ה ויש וכו' ע"ש וזהו כפי התוספתא שכתבתי שם. ונפקא מיניה עוד אם נתן לאשה אחת שני גיטין כשרים בבת אחת כפי התוספתא פסולים וכ"כ תו' סוט' דף יח. ולסברת הבבלי לשיטת הרמב"ם כשר דלא דמיין להדדי דבסוטה כתיב בספר וה"ל מיעוטא והכא כתיב ספר ריבוייא הוא ומ"ש תוס' שם דה"נ אמרי' בב"ק כופר אחד אמר רחמנא ולא שנים או שלשה כופרים ע"כ תמיהא לי הא כתבו תוס' בב"ק דלאו מקרא יליף אלא מסברא למה ירויח זה במה שהשור לשנים. ומ"ש עוד מהא דאמרי' בסוכה פרי אחד אמר רחמנא ולא שנים ושלשה. נ"ל דאינו ראיה דפרי ודאי לאו מיעוטא הוא אלא ה"ק פרי משמע א' ומשמע שנים ואס"ד פלפלין ה"ל לקרא למימר לשון רבים דהא חד פסול דלא מינכרא לקיחתו. ומהא דאמרי' בר"ה שופר אחד אמר רחמנא וכו' אין ראיה דהתם כתיב ותקעתם בשופר דודאי מיעוטא הוא כמו בסוטה דכתיב בספר וא"ת להבבלי דסובר ספר לאו מיעוטא היא מנ"ל דאין כותבין גט במחובר לקרקע וי"ל הא מפורש שם דף כא ע"ב דכתיב וכתב ונתן מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה יצא זה שמחוסר כתיבה קציצה ונתינה. ומכאן סייעתא קצת לדברי הרמב"ם דלשיטת תוס' היה לנו למעט מחובר מספר דודאי צד חשוב הוא למפסלא. ונפקא מיניה עוד לשיטת התוספתא דספר מיעוטא הוא צריכין נמי שיהא הגט ספר ולא כאגרת וצריך שרטוט מדאורייתא וכ"כ תוס' מנחות דף לב ע"ב בד"ה כתיבה וכו' ולשיטת הרמב"ם אינו צריך שרטוט דלא בעינן ספר כלל. ולשיטתו ניחא קושית תוס' במנחות שם וז"ל וצ"ע אמאי לא ילפינן גט כתיבה כתיבה דלפסול בהכי ע"ש. דשאני גט דכתיב ספר לריבוייא כל מאי דאפשר הכתיבה והדברים ברורים. והרשב"א כ' אמתני' אין כותבין במחובר לקרקע אפי' נתן לה הקרקע פסול דכתיב ספר מה ספר מיוחד שהוא בתלוש אף כל בתלוש וכ"ה בירושלמי ואף על גב דבגמרין אמרינן לספירת דברים בעלמא הוא דאתי מ"מ מדאפקי' בלשון ספר קיי"ל דבעינן תלוש וי"מ משום דכתיב ונתן בידה דבר הניתן מיד ליד דהיינו תלוש ע"כ. וקשה לדבריו דתלוש מספר ילפינן א"כ הדרא קושית הש"ס לדוכתא נמעט נמי בעלי חיים מאי קאמרת דתלוש צד חשוב שבו הוא כמ"ש תוס' שם לר"י הגלילי א"כ למה ליה לשנויי לספירת דברים בעלמא הוא דאתי לישני לתלוש הוא דאתי. והא דאמרי' בסמוך מתני' בשא"ל הא גיטיך וכו' דדייק מינה הרשב"א בנותן לה פרה ועבד סתם הכל שלה דברים נכונים הם ודלא כהר"ן. ואין להוכיח דהירוש' מכשיר במחוסר קציצה בדבר תלוש דלית ליה הך דרשא וכתב ונתן מי שאינו מחוסר אלא כתיבה ונתינה יצא זה שמחוסר כתיבה קציצה ונתינה דאי ס"ל להך דרשא קשיא למה ליה למעט תלוש מספר ומתני' ל"ק דה"ק ונותן לה הפרה לקיים מצות נתינה והשאר שלו. דודאי אית ליה הך דרשא דוכתב ונתן ואיצטרך דרשא דספר למעט אפי' נתן לה הקרקע דפסול וכמ"ש בסמוך בשם הרשב"א ומ"ש בשם י"מ דמונתן יליף למעט קרקעות קשה דגרסי' בת"כ פ' בחקותי בשקל הקדש מה ת"ל לפי שנאמר ופדה יכול אפי' בעבדים ובקרקעות ת"ל בשקל הקדש ע"כ ואס"ד דמונתן ממעטינן קרקעות תיפוק ליה דכתיב ונתן ערכך ביום ההוא אלא ודאי דלא ממעטי' קרקעות מונתן. ובעיקר הדין אם נתן לה הקרקע דפוסל הרשב"א תמהתי הא בעבד תנן ונותן לה העבד ואס"ד בקרקע אפי' נתן לה הקרקע אפי' מדאורייתא פסול קשה הא בכולא תלמודא כל היכא דממעטינן קרקעות ממעטי' נמי עבדים דהוקשו לקרקעות כמפורש בב"מ ובבכורות ובהרבה מקומות אלא ודאי אם נותן לה הקרקע כשר מדאורייתא. מיהו מדרבנן ודאי פסול דאל"כ מאי קשיא ליה לבבלי דף כא ע"ב כתבו על המחובר והאמרת רישא אין כותבין דלמא ה"ק אין כותבין במחובר על מנת לתלוש דמחוסר מעשה כתבו במחובר על מנת ליתן הקרקע ונמלך ותלשו וחתמו ונתנו לה כשר הואיל ונכתב בכשרות אלא ודאי מדרבנן פסול גזרה שמא יקטום וכדאמר רבא שם דף כב ע"א. אך קשה א"כ קשיא לאביי דלית ליה הך גזרה למה לא מוקי למתני' כמ"ש וא"ל קסבר אביי כיון דנתלש נפסל דא"כ גם לרבא איכא למימר הכי ולעולם כשנותן לה גם הקרקע אפי' מדרבנן כשר וי"ל הא מיהת אית ליה לרבא הך סברא גזרה שמא יקטום א"כ מ"ש עציץ נקוב מקרקע וכ"ש הוא. וא"ת א"כ ה"ל לאביי ורבא לפלוגי בקרקע ממש ולהודיעך כחו דהיתירא דאביי וא"ל דנקט עציץ נקוב להודיעך כחו דרבא דהלכתא כוותיה דמצינו דנקט התנא כחו דהיתירא אפי' כב"ש במקום ב"ה כדמוכח ריש ביצה ועוד מדנקט עציץ נקוב ולא נקט שאינו נקוב דאיכא נמי למגזר שמא יקטום אלא ודאי להודיעך כחו דאביי נקט עציץ נקוב כמ"ש תו' בסוגיין ועוד מדקאמר אביי כשר דשקל ויהיב ליה משמע דעיקר היתירא משום דשקל ליה לאפוקי קרקע ונראה דאביי פוסל מחובר לקרקע דס"ל כירושלמי דממעטינן מספר דבר המחובר לכך פוסל בקרקע ורבא כבבלי דמוקי לרבנן ספר לספירת דברים וקרקע מדרבנן אסורה שמא יקטום. וכ"נ מדברי הרמב"ם פ"ק מה"ג דקחשיב י' דברים הפוסלים את הגט מן התורה ולא קחשיב נמי מחובר לקרקע אף על גב דכתב שלא יהי' מחוסר מעשה אחר כתיבתו ומיניה ממעט מחובר כמפורש שם בדבריו היינו דוקא כשכתבו במחובר ותלשו אח"כ אבל בשנתן לה גם הקרקע ליכא למשמע מינה ש"מ דמכשיר בכה"ג מן התורה וא"ת לפ"ז תיקשי לן קושית הלח"מ שם הלכה ח' למה לא נקט הרמב"ם עציץ נקוב דהוה רבותא טפי. ומאי דמשני דסד"א כיון דיונק מן הקרקע בטל מן התורה ע"ש. הא לפמ"ש לרבא אפי' במחובר לקרקע ונותן לה את הקרקע כשר מדרבנן וי"ל קושית הלח"מ מעיקרא ליתא דסובר הרמב"ם עציץ שאינו נקוב לעולם מותר ולא גזרי' שמא יקטום וכמ"ש הה"מ שם בשם ר"ח. וכ"כ הלח"מ עצמו שם שכן יש לפרש דברי הרמב"ם וקושיתו אינה אלא לפמ"ש שם דאפשר לומר דהרמב"ם פוסל אף בעציץ שאינו נקוב ע"ש:

אבני מילואים סימן קלו ס"ק ג

[ג] אם הגט ברשותו יקנה לה אותו. בר"פ הזורק (עז, ב) ליקני' נהלה ההוא דוכתא דיתב ביה גיטא ותיזל איהי ותיחוד ותפתח ותחזיק בי', ופירש"י ז"ל דהשתא קא יהיב לה חצר וגיטה בתוכו ותנן נכסים שאין להן אחריות נקנין עם נכסים שיש להן אחריות בכסף בשטר ובחזקה עכ"ל. והרמב"ן והרשב"א ז"ל השיגו על רש"י והעלו דליתיה (לקנין) אגב גבי גט דאל"כ למה לי ההוא דוכתא דיתיב ביה גיטא והא קי"ל דאגב לא בעי צבורין אלא ודאי דאין קנין אגב בגט ומשום חצר הוא וע"ש בחי' הרמב"ן לגיטין ובחידושי הרשב"א ר"פ הזורק, ועמ"ש בספרי קצה"ח סי' ר"ב [סק"ד].

ובפ"ב דגיטין (דף כ"א) שם כתב לה גט ונתנו ביד עבדו וכתב לה שטר מתנה עליו קנאתו ומתגרשת בו כו' אמר אביי מכדי חצר מהיכא אתרבאי מידה מה ידה בין מדעתה בין בע"כ כו' עוד שם פריך והא חצר מהלכת הוא ע"ש, ומאי קושיא נימא דמשום אגב קני' לה לגט דהא מטלטלין נקנין אגב עבדים בעודן עליו וכדאי' פ"ק דב"ק (דף י"ב), ואפשר כיון דבקנין אגב צריך למימר אגב ואפי' בצבורין צריך שיאמר כן, ואף דדעת הרמב"ם ז"ל דבצבורין אין צריך שיאמר אגב מ"מ נחלקו עליו כל הפוסקים וס"ל דלעולם בעינן אגב ואפי' בצבורין ועיין בח"מ סי' ר"ב [ס"ב] ומש"ה ליכא למימר דהאי דנתנו ביד עבדו וכתב לה שטר מתנה כו' מיירי בקנין אגב כיון דלא אמר לה הכי, אבל בהך דר"פ הזורק דאיירי בשכ"מ אף על גב דלא אמר בהדיא מהני דשכ"מ מקצר בדבריו ודנין אותו כאלו אמר כל מה שמוטל עליו לומר וכמ"ש בנימוקי יוסף פ' הספינה [לט, א מדפי הרי"ף] גבי שכ"מ שנתן שט"ח לחבירו דאין צריך לומר איהו וכל שיעבודי' דשכ"מ בעי לקצר דבריו, וכמו שהקילו בגט דשכ"מ שאומר כתבו ואף על פי שלא אמר תנו דבריו קיימין ואלו בבריא צריך שיאמר תנו ע"ש, וא"כ ה"ה לענין אגב יש לומר דאין השכ"מ צריך לומר אגב אף על גב דבריא צריך לומר אגב, ומש"ה הך דנתנו ביד עבדו דמיירי בבריא ע"כ בתורת חצר הקנה לה דאי בתורת אגב ה"ל למימר הכי בהדיא.

ומהא דאמרינן [גיטין כא, ב] כתבו על המחובר פסול משום דמחוסר קציצה ואף על גב דהאשה יכולה לקנות הגט כשהוא מחובר ע"י חזקה דקרקע נקנית בחזקה וא"כ למה ליה קציצה, מזה משמע דבגט בעינן דאתי לידה או לתוך רשותה ממש וקנין אחר לא מהני, ויש מזה ראיה לדברי הרמב"ן והרשב"א דבגט לא מהני קנין אגב דכיון דקנין חזקה לא מהני כ"ש אגב דקליש טפי, אבל לשיטת רש"י ז"ל דקנין אגב מהני בגט א"כ כ"ש קנין חזקה דאלים טובא, ולפ"ז יקשה לנו אמאי פסול בכתבו על המחובר דכיון דמצי קני לה עודנו מחובר ע"י קנין חזקה אינו מחוסר קציצה כלל.

מיהו יש לומר דמחובר פסול אפי' ע"י קנין חזקה משום דליכא נתינה וה"ל כאומר טלי גיטך מעל גבי קרקע דלא מהני, ומש"ה צריך קציצה כדי שיהיה שייך בו נתינה לכך כתבו על המחובר פסול כיון דמחוסר קציצה קודם הנתינה, ועיין מ"ש לקמן סי' קל"ט סעי' י"ח [סקי"ב].