מקורות למסכת גיטין – דף 50

(1) לסיים את המקורות מדף 49

(2) משנה עג.-עג:, רש"י, תוס', ר"ן

בגמרא מבואר שיש מ"ד שחושש לקידושי ביאה אם הגירושין כבר חלו ונתייחדו אח"כ. האם שייך לאסור ייחוד גם לפי השיטה שאין חוששין לקידושי ביאה, מטעם איסור ייחוד פנויה? האם שייך לאסור ייחוד גם למ"ד שאינה מגורשת עד שעת מיתה, מטעם גט ישן או מטעם אחר?

רש"י ותוספות כתובות כז: ד"ה לא תתייחד עמו

בענין גט ישן:

משנה (הראשונה) לקמן דף עט: וגמרא שם

רמב"ן כאן ד"ה לא תתייחד עמו אלא ע"פ עדים, [רשב"א כאן ד"ה וטעמא דמתני' דקתני לא תתיחד עמה]

שיעורי הרב כאן בענין גט ישן אות א

שיטת הרמב"ם:

רמב"ם פירוש המשנה כאן

רמב"ם גירושין ט:יט

רמב"ם גירושין ח:ב, מ"מ שם

["כמו שיתבאר" – איפה? רמב"ם גירושין ט:ט, ט:כה, י:יז-יח]

בית יוסף אה"ע סי' קמח "וזה שלא כדברי הרמב"ם שכתב בפרק ח' ... שתמהו עליו"

בית שמואל קמח:ז בשם רש"ך

תורת גיטין קמח:ד "גם מה שהקשה הב"י והב"ש על הרמב"ם ..."

[שיעורי הרב כאן בענין גט ישן אות ג, וע"ע שם אות ב]

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עג עמוד א

גט ישן

א. נתייחד עמה בין נתינת הגט לחלות הגירושין

איתא במתני', לא תתייחד עמו (רש"י: זה שנתן גט ואמר לה מהיום אם מתי) אלא בפני עדים. והתוספות (ד"ה לא תתיחד) פירשו שלרבי יהודה שסובר שהגט חל שעה אחת קודם מיתתו ובינתיים אינה מגורשת הטעם שלא תתייחד עמו הוא משום גט ישן. הרי שהתוספות סוברים שיש דין גט ישן אף במתייחד בין נתינת הגט לחלות הגירושין. אך הרמב"ן כתב בשם הראב"ד שדין גט ישן הוא רק בין כתיבת הגט לנתינתו ולא בין נתינת הגט לחלות הגירושין. ודבריו צ"ע דמסתברא כהתוספות דהא חשש גט ישן הוא משום שמא יאמרו גיטה קודם לבנה, וחשש זה קיים כל שמתייחד קודם חלות הגירושין.

ונראה לבאר שהראב"ד סובר שגט ישן הוא פסול גט, שהגט נפסל מלגרש בו לכתחילה. ולכן אין דין גט ישן לאחר נתינתו דא"א לגט ליפסל אלא קודם נתינתו. והתוספות סברי שגט ישן הוא איסור יחוד ולא פסול גט, ואין לחלק באיסור יחוד בין קודם נתינת הגט לאחר נתינתו.

עוד יש לומר שאף להתוספות גט ישן הוא פסול גט. אלא דפליגי על הראב"ד וסברי שלרבי יהודה אפשר לגט דמהיום אם מתי ליפסל לאחר נתינתו. שבתנאי דאם קיום התנאי מקיים את חלות הגירושין, שאם אבד הגט או נשרף קודם שיתקיים התנאי אינה מגורשת (רמב"ם פ"ח מגירושין ה"א) אפילו אם התנאי יתקיים אח"כ, ולכן אף לאחר נתינת הגט יש עדיין חלות שם בהגט שאפשר שיחול בו פסול. ואין להקשות שאם יש חלות שם בהגט לאחר נתינתו למה אין הבעל יכול לבטלו אלא קודם נתינתו, שזה משום שביטול הגט הוא ביטול הלשמה של הגט שצריך להעשות ע"י בעל השטר, ולאחר הנתינה אין הבעל בעל השטר.

והנה דין גט ישן הוא שלא יגרש בה לכתחילה ואם גירש בה היא מגורשת ותינשא בו לכתחילה (רמב"ם פ"ג מגירושין ה"ה). ומעתה י"ל שיש נ"מ בין ב' הפירושים שאמרנו בשיטת התוספות, שלהפירוש הראשון שדין גט ישן הוא איסור יחוד ולא פסול גט, אם נתייחד בין נתינת הגט לחלות הגירושין א"צ ליתן גט אחר מאחר שמסר לה את הגט. אבל להפירוש השני שדין גט ישן הוא פסול גט י"ל שאף שכבר מסר לה את הגט מ"מ כיון שהפסול חל בהגט והגירושין עדיין לא חלו, הוי כלכתחילה וצריך ליתן גט אחר.

ג. ביטול גט ע"י ספק ביאה וע"י יחוד

כתב הרמב"ם (פ"ח מגירושין ה"ב), "כל המגרש על תנאי בין שאמר מעכשיו בין שאמר אם הרי זה לא יתיחד עם אשתו כל זמן שלא נתקיים התנאי וכו' אם נתיחד עמה בפני שני עדים וכו' הרי זו ספק מגורשת שמא נבעלה ובטל הגט". הרי שבגט על תנאי תלה הרמב"ם את ביטול הגט בספק ביאה. אבל כשנתיחד בין ציווי הבעל לכתיבת הגט כתב הרמב"ם (פ"ט מגירושין הכ"ה), "נתייחד עמה אחר שאמר להן לכתוב ולחתום וליתן לה הרי אלו לא יכתבו וכו' ואם כתבו ונתנו לה אחר שנתייחד עמה אינו גט", הרי ששם תלה הרמב"ם את ביטול הגט ביחוד ולא בספק ביאה, וצ"ע למה. ונראה שמ"ש הרמב"ם במגרש על תנאי שנתייחד עם אשתו בין נתינת הגט לחלות הגירושין שהגט בטל אינו ביטול דהחפצא דגט, שהרי הרמב"ם מיירי כאן גם בתנאי דמעכשיו, והוא כתב לעיל (ה"א) שבתנאי דמעכשיו אין הבעל יכול לבטל את הגט לאחר נתינתו, כלומר שאי אפשר להחפצא דגט להתבטל. אלא צ"ל שביטול זה הוא ביטול הצירוף בין קיום התנאי להגט. ולכן תלה הרמב"ם דין זה בספק ביאה, שהרמב"ם סובר שרק ביאה שיכולה לחדש קידושין, דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, מבטלת את הצירוף בין קיום התנאי להגט (וא"כ דין זה תלוי במחלוקת ב"ש וב"ה לקמן פא ב). ובבין ציווי הבעל לכתיבת הגט תלה הרמב"ם את ביטול הגט ביחוד משום שיחוד בפ"ע מבטל את ציווי הבעל לכתוב את הגט לשמה בתורת ודאי (כמו שביארנו לעיל באות ב).

בית יוסף אבן העזר סימן קמח

וזה שלא כדברי הרמב"ם שכתב בפרק ח' (ה"ב) דבין בתנאי דמעכשיו בין בתנאי דאם כל שלא נתקיים התנאי אם נתייחד עמה חיישינן שמא בעל לשם קידושין ואזדה לטעמיה דסבירא ליה דגם בתנאי דאם שייך למימר דמיד חייל גיטא שהרי כתב שם (ה"א) שאם נישאת עד שלא נתקיים התנאי לא תצא וכבר כתבתי בסוף סימן קמ"ג (סד. ד"ה כתב הרמב"ם) שתמהו עליו.

בית שמואל סימן קמח ס"ק ז

ובחידושי רש"ך כתב מ"ש הדבר ידוע וכו' לא קאי על תנאי אם אלא על תנאי ע"מ מיהו הב"י בספרו לא כ"כ.

תורת גיטין באורים סימן קמח ס"ק ד

גם מה שהקשה הב"י והב"ש על הרמב"ם בתנאי דאם דמה חשש קידושין שייך הא עדיין היא אשתו, נלפענ"ד דלא קשה דברמב"ם לא כתב כלל חשש קידושין רק חשש שמא בעל וביטל, והא דהצריך עדים אפשר דהרמב"ם ס"ל כדעת התוס' בגיטין דף ל"ג [ע"א] בד"ה רבי סבר דאפי' בביטל בפני השליח צריך שני עדים דאין דבר שבערוה פחות משנים. ועוד דאי ליכא עדים להעיד על היחוד רק שהיא בעצמה מודה, הא מוכח מדברי הרשב"א בגיטין דף (ע"ה) [ע"ו ע"ב] דלא חיישינן כלל לשמא ביטל בעצמו רק לשמא פייסה וביטל, עמ"ש שם בחי'. כיון דהיא אמרה שנתייחדה ולא פייסה ולא ביטל נאמנת מטעם הפה שאסר. והא דלא חיישינן בגט ישן שמא פייסה וביטל הגט היינו כיון שעושה מעשה הנתינה אחר כך אמרי' דודאי לא ביטל וסובר כהרא"ש דבגט ישן לא מהני עד שיתן בעצמו וכמ"ש המשנה למלך בפ"ג מהל' גירושין [ה"ה] עי"ש, וכשעושה מעשה הנתינה אח"כ ודאי מהני דכיון שאומר שלא ביטל נאמן דהא בידו לגרשה ומה לו לשקר כמו בבעל שאמר גרשתי, והכא עדיף דחזקה דאין הבעל חשוד לקלקלה לעשות מעשה גירושין בגט פסול כמ"ש התוס' בגיטין דף כ"ז [ע"ב] ד"ה מעולם לא חתמנו, שנאמן מה"ט לומר בגט הנמצא שגט שלו הוא לגרשה בו במקום דליכא למיחש שאומר כן בדדמי עי"ש. וגם על הרמב"ם תי' הב"י ברור דהרמב"ם ס"ל באמת דאפילו בתנאי דאם מגורשת למפרע ועמ"ש הטעם בסי' קמ"ג ולפ"ז יש חשש קידושין גם בתנאי דאם: