מקורות למסכת גיטין – דף 50

(1) גמרא כא. "אמר רבא כתב לה גט ונתנו ביד עבדו ... לבתו קטנה בעל כורחה", רש"י, תוס'

(2) רמב"ם גירושין ה:יח, מגיד משנה שם, רשב"א כאן ד"ה אמר רבא. מה יסוד המחלוקת בין רמב"ם לרשב"א?

מים חיים על הגמרא כאן (נדפס בש"ס ווילנא)

למה אין חצר מהלכת קונה? רש"י ב"מ ט: ד"ה מי קני כלים "וחצר מהלכת לא ...", תוס' שם ד"ה ספינה "... עם גופיה", רמב"ן כאן ד"ה חצר מהלכת לא קנה, רמב"ם זכיה ומתנה א:ה, מאירי ב"ק יב. ד"ה מה שבארנו שחצר המהלכת, רא"ש גיטין ח:ה "מהאי טעמא נמי ניחא ..."

רמב"ם גירושין ה:ט, ה:יג, ו:ג-ה, ריטב"א סוף דף סב: "ומיהו באשה אם עושה שליח להולכה ..."

חי' הגר"ח על הש"ס כאן "בדין נתן גט ביד עבדו", "בענין טלי גיטך מעל גבי קרקע"

[וע"ע באריכות בספר אמרי משה סימן כ]

(3) בענין תוד"ה ואיבעית אימא – רשב"א ד"ה הא דא"ל אביי, ריטב"א ד"ה ואיבעית אימא, [תוס' הרא"ש ד"ה ואיבעית אימא]

מאירי "כתב לה גט ונתנו בחצרו ... בא מכח בעל", [וע"ע חי' הגר"ח על הש"ס כאן "ונתן בידה", חידושים מכתב-יד המיוחסים לריטב"א דף עז: ד"ה ופרקי' כי אמרה, אבני מילואים קלט:ב; ואכמ"ל]

[(4) בענין תוד"ה אטו – עי' ש"ך חו"מ רמג:י, ריטב"א ב"מ יב. ד"ה אלא אמר רב אשי]

בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף יב עמוד א

מה שבארנו שחצר המהלכת לא קנה משום חצר שאינה משתמרת הוא שכל שמהלכת אינה משתמרת ומטעם זה הניחו גדולי הפוסקים שלא הביאו בהלכותיהם דין חצר המהלכת הואיל וכבר הביאו דין חצר המשתמרת:

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף כא עמוד א

בדין נתן גט ביד עבדו

הרמב"ם פ"ה מהלכות גירושין הי"ח כתב, כתב הגט ונתנו ביד עבדו וכתב לה שטר מתנה עליו כיון שזכתה בעבד זכתה בגט ונתגרשה אם היה כפות ואם אינו כפות וניעור קנתה העבד ואינה מגורשת (- דחצר מהלכת הוא) עד שיגיע הגט לידה, עיין שם. והקשה הרשב"א כיון דלא נתגרשה בקנין העבד, כשלוקחת מיד העבד הא הוי טלי גיטך מעל גבי קרקע, דאין העבד שלוחו לנתינת הגט.

והנה כל החסרונות בחצר שדינם שאין קונה לו, כגון חצר מהלכת, ואינו משתמר לדעת הבעלים, ואינו משתמר כלל, וליתא בע"כ, יש לחקור אם הם מגרעים כח החצר דלא מיקרי יד כלל דלאו דומיא דיד הוא, או דלמא דהחצר לעולם כידו, אלא דהוי חסרון בהיד, דיד כזו אינה קונה. ונראה דתלוי בזה, דאם החסרון אין שייך ביד וליתא ביד אז חצר כה"ג אינו יד כלל דלא הוי דומיא דיד, אבל אם החסרון שייך גבי יד וביד כזה ג"כ אינה קונה ע"י החסרון גם גבי חצר מיקרי יד, דהוי דומיא דיד, ואינו קונה בה משום דהוי חסרון ביד גופא דיד כזה אינה קונה.

והנה בתוס' פירשו בכמה מקומות (עי' ב"מ דף ט' ע"ב ד"ה ספינה) דחצר מהלכת אינה קונה משום דלא הוי דומיא דיד דלא ניידא ואינו מהלך מבעליו, והיינו דהוא חסרון בחצר דמשוי ליה דלא הוי דומיא דיד ואינו יד כלל. אכן רש"י בב"מ (דף ט ע"ב ד"ה מיקני) פי' דהא דחצר מהלכת אינו קונה משום דאינו משתמר לדעת הבעלים וחסרון זה שייך ביד גופא שאינו משתמר לדעת בעלים אינו קונה, וגם חצר בחסרון זה דומיא דיד הוא אלא דאינו קונה בה משום דגם יד אינו קונה בכה"ג.

והנה לקמן (דף ע"ח ע"א) איכא פלוגתא רבי ורשב"א גבי נתן לה גט כשהיא ישנה וניעורה קוראה והרי הוא גיטה אינו גט עד שיאמר לה הא גיטך, ומתגרשת אח"כ ואין צריך נתינה אחריתא. והא דלא נתגרשה בעת הנתינה בעת שהיא ישנה פירשו כל הראשונים משום דהוי יד שאינו משתמר ולא קנתה הגט בעת הנתינה ומ"מ לא הוי טלי גיטך מעל גבי קרקע דכיון דנתן בידה אף דלא הוי בר קנין מיקרי שפיר נתינת הבעל ליד האשה ואח"כ כשניערה והיד משתמר קונה בו ומתגרשת דנתינת הבעל נתקיימה במה שנתן לידה אף דלא היתה משתמרת, וכן גם בחצר מהלכת לשיטת רש"י דמה שאינו קונה משום דאינו משתמר לדעת הבעלים, הוא חסרון בהיד שלא יקנה אבל דומיא דיד הוי, ושפיר מתקיימת נתינת הבעל בנתינתו לחצר זה אף שאינו קונה בו ולא הוי שוב טלי גיטך מע"ג קרקע דכבר היה נתינת הבעל לידה דומיא דנתן בידה כשהיא ישינה, דחד דינא הוא לתרווייהו דהוי אינו משתמר, ומשו"ה כתב הרמב"ם כשיגיע הגט לידה מיד העבד תתגרש בו ואין כאן חסרון משום טלי גיטך מעל גבי קרקע, אבל לשיטת התוס' דחצר מהלכת לא הוי כלל דומיא דיד ואינו יד כלל ולא הוי בזה נתינת הבעל לידה, כשבא אח"כ הגט מיד העבד ליד האשה יש בזה משום טלי גיטך מעל גבי קרקע, ולפי"ז נוכל לומר דשיטת הרמב"ם בחצר מהלכת כשיטת רש"י, אבל הראשונים כתבו כשיטת התוס' דלא הוי דומיא דיד כלל.

והנה לשיטת רש"י קשה הא מ"מ לאו דומיא דיד הוא, ולמאי בעינן הכא טעמא דאינו משתמר. והנה הקשו התוס' (ד"ה אטו) מה ידה בסמוכה אף חצירה בסמוכה לה, הרי חצר משום יד איתרבאי ולא גרע משליחות, וכן גבי שאר חסרונות שבחצר כגון מהלכת נימא דלא גרע משליחות דשליח מהלך הוא וליתא בע"כ. והנראה דשליחות דחצר לא דמי לשליחות דכל התורה, דהתם השליח עושה הקנין בעד המשלח ומועיל לו, אבל בחצר הקנין נעשה ע"י המשלח הקונה בחצירו, ועצם הקנין נעשה מתורת יד דחצירו כידו לקנות בה, והיכא דהחצר הוא סמוך דומיא דיד ממש, מידה ממש איתרבאי, והיכא דאינו סמוך דלא הוי דומיא דידה ואינו יד, אמרינן דלא גרע משליחות, והיינו ממה שמצינו שליחות בתורה ילפינן דגם חצר דלא דמיא ליד, ע"י תורת שליחות נעשה יד לקנות בה, וכן בכל חצירות דלאו דומיא דיד נינהו ואינם יד כלל, אמרינן דלא גרע משליחות ומתורת שליחות הם נעשים לידו לקנות בה אבל לעולם עצם הקנין הוא מדין יד, וראיה לזה מהא דפליגי בגמ' ב"מ דף י ע"ב אי חצר מדין יד איתרבאי או מדין שליחות איתרבאי, ולכאורה פלוגתתם צ"ב, דמאי שייך לומר דפליגי אי חצר קונה משום יד או משום שליחות, והרי הם שני דברים שאינם שייכים זה לזה, דיד הוא מגדר קנין, ושליחות אינה קנין רק דין הוא שכל מעשה של שליח מהני עבור המשלח, וכל הפלוגתא היה שייך לומר אי חצר משום יד או משום מעשה קנין אחר כגון משיכה והגבהה, אך שליחות היא מילתא אחריתי שאינה מדין קנין כלל, וע"כ צ"ל דכו"ע מודים דבחצר הקנין הוא מתורת יד, אלא דנחלקו דמ"ד חצר משום יד ס"ל דמועיל קנין זה מצד עצמו - מתורת יד, והוי כידו ממש, דבקנין חצר נעשית חצירו כידה אריכתא של הבעלים, ומ"ד דחצר משום שליחות ס"ל דמדין שליחות נקרא ידו, והיינו דבקנין חצר נתנה לו תורה כח שתהא חצירו כידו אלא דס"ל דמשום דין שליחות נעשית החצר כיד לקנות בה. ולפי"ז לא שייך הא דלא גרע משליחות אלא היכא דהחסרון הוא דלא הוי יד כלל, כגון באינו סמוך, אז אמרינן דנעשה יד מדין שליחות דלא גרע משליחות, אבל היכא דהחצר הוי שפיר דומיא דיד ורק דיד כזה לאו בר קנין הוא, וגם יד גופא בחסרון זה אינו קונה, מה מועיל ע"ז מה דלא גרע משליחות דעל ידי שליחות החצר נעשה ליד, דחצר זה כבר הוא יד בלא דינא דשליחות, והא דאינו קונה משום דיד כזה לאו בר קנין הוא, וע"ז לא שייך שיועיל משום דלא גרע משליחות וכמוש"נ. ומשום זה הוא דהוצרך רש"י לומר דחצר מהלכת אינו קונה משום דאינו משתמר ולא סגי במה דלא הוי דומיא דיד, דיד נייח וזה מהלך, דחסרון זה מה דלא הוי דומיא דיד כלל, מועיל ע"ז מה דלא גרע משליחות לאשוויי יד ומתורת שליחות הוי שפיר ידה, ולזה כתב רש"י דחצר מהלכת יש בו חסרון דאינו משתמר דזה הרי חסרון ביד גופא דיד שאינו משתמר אינו קונה בו, ולכן בחצר מהלכת אף דלא הוי דומיא דיד הא מדינא דלא גרע משליחות נעשה ליד, אבל מ"מ אינו קונה משום שאינו משתמר דזה הוא חסרון ביד גופא ולא שייך על זה לא גרע משליחות.

ובזה מתורצת גם קושית התוס' דליתא בע"כ ואינו מועיל בתורת יד לגט משום דיד איתא בע"כ ותועיל בתורת שליחות. וי"ל כמו שכתבנו דלא גרע משליחות מועיל רק לחצר דלאו דומיא דיד, ואינו יד כלל לאשוויי יד, דחצר זה יד הוא מדין שליחות, וכיון דחסרון זה דליתא בע"כ הוא רק חסרון בגט ולא בשאר קנינים, נמצא דחצר זה יד גמור הוא, אלא דלענין גט יש חסרון בהיד גופא דביד כזו אינה מתגרשת, וע"ז אינו מועיל שליחות, וכיון שביארנו דחצר מהלכת הוי שפיר יד משום דלא גרע משליחות ומה דאינו קונה משום דאינו משתמר דזה הוי חסרון ביד גופא, א"כ כל זה הוא לענין לקנות הגט ולהתגרש בו, אבל לענין נתינת הבעל שפיר הוי נתינה דלא הוי שוב טלי גיטך מעל גבי קרקע כיון דהחצר באמת הוי יד. ודמיא ממש לנתן בידה והיא ישנה דלא הוי אח"כ טלי גיטך וכו' כיון דנתן בידה ולא נתגרשה משום דלא היה משתמרת, כמו"כ גבי חצר מהלכת, דחד דינא לתרווייהו דהוי יד שאינו משתמר, ומיושבת שיטת הרמב"ם.

אלא דקשה עדיין דהתם בנתן לה כשהיא ישנה כשיאמר אח"כ זה גיטך הרי תתגרש באותו היד שנתן הגט, אבל הכא הא צריך שתטול הגט מיד העבד לידה וזה גופא יהיה כמו טלי גיטך מע"ג קרקע, וכמו דאיתא ברא"ש דאם נפל מידה וחזרה ונטלתו אינה מגורשת דהוי טלי גיטך וכו' והא הכא דומיא דנפל, וגם בישינה גופא צריך להבין ממ"נ אם היתה כאן ונתן בידה תתגרש בנתינה זו, ואם לא נתקיים בזה ונתן בידה הא הוי טלי גיטך וכו', ואיך יתחלק דהוי ונתן שלא יהיה שוב טלי גיטך, ואינה מתגרשת בנתינה זו. וצ"ל דנתקיים בזה ונתן בידה משום זה גופא דיש הגט בידה מנתינת הבעל כשהיא נעורה, וכ"ז לא שייך אלא בישינה ולא בנתן ביד עבדה שהוא מהלך, וזוהי באמת שיטת הראשונים החולקים. ובשיטת הרמב"ם צ"ל דיכול להתחלק דלענין נתינה דלא יהא טלי גיטך סגי בדין יד של ממון, וכשהיא ישינה הוי ידה יד דממון דהא הוי ידה במציאות, וכשהוא ישן ודאי קרוי תפוס, אולם להתגרש בעינן יד משתמר. [א"ה, עי' כ"ז בגנזי הגר"ח סי' צט וע"ע בסימן דלהלן תוספת דברים בזה].

בענין טלי גיטך מעל גבי קרקע

כתב הרמב"ם (פ"ה מגירושין הי"ח) כתב גט ונתנו ביד עבדו וכתב לה שטר מתנה עליו כיון שזכת בעבד זכת בגט ונתגרשה אם היה כפות. ואם אינו כפות ונעור קנת העבד ואינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה. וכן אם נתן הגט בחצרו ומכר לה החצר או נתנה לה כיון שקנת החצר בשטר או בכסף או בחזקה נתגרשה, ע"כ. מבואר בדבריו דאם אין העבד כפות אינה מגורשת עד שיגיע הגט לידה, ומשמע דאם היא נטלתו מיד העבד הרי היא מגורשת וליכא בזה חסרון דטלי גיטך מע"ג הקרקע, ובאמת דהרשב"א כתב עלה דבגט לא קנתה ואינה מתגרשת בו אא"כ נטלו הבעל וחזר ונתנו לה, אבל אם נטלתו היא לא נתגרשה, משום דהוה ליה כטלי גיטך מעל גבי קרקע דלא קנה, וע"ש דנסתפק בדבר. ויל"ע לד' הרמב"ם אמאי ליכא בכה"ג חסרון דטלי גיטך מע"ג קרקע.

ונראה לומר בזה, ובהקדם, דהנה הרמב"ם (פ"ו מגירושין ה"ד) כתב וכן האשה שולחת שליח להביא לה גיטה מיד בעלה וזה הוא הנקרא שליח הבאה ואין שליח הולכה והבאה צריך עדים, ויש לחקור בשליח הבאה דמינתה האשה להביא לה גיטה אי חשיב שליח של האשה וכשליח קבלה הוי, ואי נימא הכי צ"ב דהא בתר כן כתב הרמב"ם בה"ה ואין האשה מתגרשת בגט ששלח הבעל או שהביא לה שליח הבאה עד שיגיע גט לידה, ואי נימא דשליח הבאה הרי הוא כשליח קבלה אמאי אינה מתגרשת עד שיגיע לידה הא בכל שליח קבלה דין הוא דכשמגיע הגט לידי השליח האשה מתגרשת בקבלתו, והיה אפש"ל דאיירי שהתנה עמו הבעל ולהכי אף דהוא שליח קבלה מצ"ע לא חלו הגירושין עד שיגיע הגט לידי האשה, וכדכתב הרמב"ן לקמן (סה ע"ב) וז"ל י"ל דהא משעה ראשונה שליח לקבלה הוא וידו כידה ולא היה שליח להולכה כלל אלא שהתנה עמו שלא תתגרש אלא באותו מקום, וכ"ה ד' הרשב"א שם. אלא דאכתי תיקשי מהא דכתב שם הרמב"ם בה"א השליח שעושה האשה לקבל לה גיטה מיד בעלה הוא הנקרא שליח קבלה וכו' וצריכה לעשותו בשני עדים, ומבואר בדבריו דשליח קבלה צריכה האשה לעשותו בשני עדים, ואי נימא דאף הכא הוי השליח הבאה כשליח קבלה תצטרך האשה לעשותו בפני עדים, והא הרמב"ם נקט עלה להדיא דשליח הבאה אינו צריך להעשות בפני עדים, אלא ע"כ צ"ל דלא חשיב השליח הבאה שליח קבלה ולהכי לא בעי שתעשנו בפני עדים, וא"כ הדר תיקשי אמאי לא יהא בכה"ג החסרון דטלי גיטך מע"ג קרקע דהא הבעל לא עשאו שליח הולכה אלא רק התנה עמו כן, והיא לא מציא משוי שליח הולכה.

ואשר י"ל, דמבואר הכא בד' הרמב"ם דבשליחות לקבלה נשנו ב' דינים, חדא דהשליח חשיב כעומד במקום האשה ממש דנתמנה להא דכשיקנה הגט חשיב כאילו האשה עצמה קונה עתה הגט והשליח עומד במקומה לכל מילי, ועוד מצינו דאין השליח חשיב כעומד במקומה ממש, דלא מצי לקנותו כמו שהאשה עצמה קונה כן, אלא דהוי שליח לקבלת הגט בלבד, ולא על עצם קנין הגט, ונעשה ידו כידה רק על קבלת הגט ולא על הקנין גופיה, ולהכי פסק הרמב"ם דאין צריך עלה עדים, דהא האי דינא דשליח קבלה אין האשה ממנה אלא בעדים ה"ט דהאשה במינויו מעמידה את השליח במקומה, וכיון דמקבל השליח כל כח האשה כאילו היא בעצמו מקבלתו עלה בעי עדים, אבל הכא דהוא נעשה שלוחה רק לקבלת הגט ולא חשיב דעומד במקומה לענין זכיית הגט, עלה לא בעי שיהא המינוי בפני עדים, ומה"ט נמי לא חשיב טלי גיטך מע"ג קרקע כה"ג, דהא איהו שליח על קבלת הגט ולהכי אף דאינו שליח על עצם קנין הגט דהאשה עושה, מ"מ כיון דהוא המקבל שוב לא הוי מע"ג קרקע, ורק כיון דהאשה בעי לקנות הגט מיד השליח אינה מגורשת עד שיגיע לידה, כיון דבעי שתקנה הגט ואז תהא מגורשת. [א"ה, עי' אמרי משה סי' כ סק"א וחידושי רבי שלמה סי' ז].

ואחר דאתינן להכי נמצאנו למדים בד' הרמב"ם דאיכא נמי דין שליחות קבלה בלא קנין, ויתיישב שפיר הא דהק' בסוגיין היכא דנתן ביד עבדו דאינה מגורשת עד שיגיע לידה אמאי לא הוי טלי גיטך מע"ג הקרקע כמש"כ הרשב"א, דהא חזי' בשליח קבלה היכא דנשלח רק לקבלת הגט בלא קנין, חל הגט ול"ה טלי גיטך כה"ג, א"כ בעבד בחצר נהי דלא קונה הגט כיון דמהלך הוא, מ"מ הא שפיר הוי העבד רשות האשה, וחשיב שיש מעשה קבלה בלא קנין, ולא הוי טלי גיטך מע"ג קרקע אם בעי שתעשה אח"כ קנין בגט, דהא הקבלה עצמה נעשית ע"י השליח שקיבל מהבעל ולגבי זה חשיב ידו כידה, וא"ש.

והנה לקמן (עח ע"א) תנן נתן בידה והיא ישנה ניעורה קוראה והרי הוא גיטה אינו גט עד שיאמר לה הא גיטך, ולכאורה מבואר נמי דאף שבתחילה היתה ישנה ובעת הנתינה לא חשיב קבלה אם יאמר לה לאחמ"כ הא גיטך מהני, ולא הוי טלי גיטך מעג"ק, וא"כ שפיר מוכח נמי מהתם דאיכא שליח לקבלה אף בלא קנין, ומהני מה"ט דבתחילה איכא לכה"פ קבלה דהוי ברשותה. אלא דמהא אין להביא ראיה דאיכא למידחי דהתם חשיב נתינה אריכתא דהא נתן לה בידה ממש והגט מונח בידה עד שהיא ניעורה, וא"כ לא חשיב אלא כנתינה אריכתא ולהכי מהני מה דאומר לה בתר כן הא גיטך והוי כאילו נתן לה ממש לידה, וראיה לדבר דהא איתא בשו"ע (אהע"ז סי' קל"ח ס"ג) דאם נפל הגט מידה בעודה ישינה אף על פי שחזרה ולקחתו אינו גט עד שיחזור ויתננו לה ויאמר לה ה"ז גיטך, ואי נימא דבנתינה לידה כבר היה קבלה ואי"צ בתר כן אלא שתקנה את הגט, א"כ אמאי אם נפל הגט מידה לא מהני הא כבר קיבלה הגט, ואטו אם יפול הגט מידי שליח הבאה יצטרך הבעל ליתן לו בשנית, הא אחר דהיה קבלה אם אח"כ קונה הגט שפיר מגורשת ולא איכפת לן מנפילת הגט, וע"כ דהתם לא הוי קבלה כה"ג, וכל מה דמהני בתר כן הוא משום דהוי נתינה אריכתא, ויעוי' בבית שמואל (שם סק"ז) דכתב כעי"ז דהנתינה לידה לא חשיבא נתינה עד שניעורה, יעו"ש.

אלא דאכתי תיקשי אמאי התם בנתן לה והיא ישנה לא נימא דיהא עכ"פ יד דתהא האשה כשליח הבאה דלכה"פ תקבל הגט עתה וכשתתעורר תקנה הגט ותהא מגורשת, די"ל דשאני שליח הבאה דהא האשה עצמה הוי בר קנין ומצי לקנותו, ורק דהיכא דמשוי שליח נעשה יד השליח כידה לקבלת הגט ומהני ליתן לאדם אחר להחשב כידה דהרי נעשה שליח מדעתה, וקבלתו כקבלתה, אבל הכא כשהיא ישנה לא חשיב כלל דאיכא אדם דלמי שייכת היד בהיותה ישנה כיון דאין לה שליטה עי"ז.

והרשב"א דפליג וס"ל דנתנו ביד עבדה חשיב כטלי גיטך מע"ג קרקע, צ"ל דאזיל בשי' הראשונים דפי' בגדר שליח הבאה דהוי כשליח קבלה בתנאי שהתנה הבעל שתתגרש כשיגיע לידה, ונתבאר דכה"ג מקרי טלי גיטך מע"ג הקרקע דלא הוי קבלה בלא קנין כמש"נ, וא"כ כשלא קנה אף לא חשיב שקיבל, וממילא בתר כן הוי טלי גיטך מעג"ק, ועלה נסתפק הרשב"א דשמא נימא כד' הרמב"ם דשליח הבאה הוי כמש"נ דמינתה אותו האשה רק לקבל בעבורה ולא לקנות לה הגט, וממילא נתבאר דכה"ג ליכא חסרון דטלי גיטך מעג"ק.

(סה"ז "אהל יצחק" עמ"ס גיטין עמ' תק)

ונתן בידה

מעשה בבריסק, באחד שנתן גיטו במעטפה (קאנווערט) והניחו על השלחן ועפ"י ציוויו לקחתו האשה מעל השולחן, ונסתפקו אי הוי טלי גיטך מע"ג קרקע. ואמר הגר"ח זצ"ל דלכאורה הוא מימרא דרבא (דף כא ע"א) דאם נתן גט בחצירו ונתן לה החצר קנתה ומתגרשת בו, דגיטה וחצרה באים כאחד, ואין כאן משום טלי גיטך מע"ג קרקע, דכיון שהגט בא מרשות הבעל לרשותה הרי זה כאילו נתנו לה, כמ"ש התוס' לקמן דף עז ע"ב ד"ה ותיזיל, ואף כאן הרי המעטפה שנתן לה היא כחצר, וקנתה החצר יחד עם הגט. אבל באמת לא דמיא לשם דהא צריך להבין במימרא דרבא דנהי דגיטו בא מחצירו לחצירה אבל במאי מתקיים הונתן בידה דהא אפילו נטלה מידו ג"כ אינה מגורשת משום החסרון של ונתן בידה, אלא הטעם דלא הוי חסרון הכא דונתן בידה משום דהקנאת החצר הוי נתינה, שהרי אילו לא הקנה את החצר לא היה הגט נמצא ברשותה, דקודם לכן היה הגט ברשותו כשהי' החצר שלו, ונמצא שבהקנאתו עובר הגט מרשותו לרשותה, ולפי"ז כאן במעשה המעטפה, הרי הגט הוא בידה, ואפילו אם לא היה מקנה לה את המעטפה היה הגט ברשותה, ואין הקנאת המעטפה פועלת כלום על מציאות הגט ברשותה, והחצר והגט הם שני דברים נפרדים, וא"כ הקנאת המעטפה אינה נתינת הגט, ואין כאן "ונתן בידה". אלא שהדבר תלוי בדין כליו של מוכר ברשות לוקח אי קנה לוקח או לא קנה (ב"ב דף פה ע"ב), דאם לא קנה, נמצא שאילו לא היה מקנה לה את המעטפה לא היתה קונה את הגט, וע"י הקנאתו את המעטפה היא זכתה גם בגט, והרי"ז דומה לנתן גט בחצרו, אבל אם כליו של מוכר ברשות לוקח קנה לוקח, א"כ אפי' אם לא היה מקנה לה את המעטפה היתה זוכה בגט, והקנאת המעטפה פועלת רק על המעטפה בלבד ולא על הגט, ושוב יש כאן חסרון של נתינה בהגט, וכיון שדבר זה אם כליו של מוכר ברשות לוקח קנה לוקח הוא ספק בדין (עי' רא"ש ב"ב שם וטור חו"מ סי' ר), לכן פסק הגר"ח זצ"ל דהוי ספק גירושין. [א"ה, עי' באמרי משה סי' כא בהשמטות מה שהעיר בדברי הגר"ח, ועי' גם בשו"ת אור שמח ח"א סי' יג שדן בענין זה].