מקורות למסכת גיטין – דף 49

(1) לסיים את המקורות מדף 48 חלק 2 -3

(2) גמרא עג. "ת"ר זה גיטיך מהיום" עד המשנה, רש"י, תוס', רא"ש, רמב"ן, רי"ף, ר"ן, ספר הערוך ערך אכל

מה הפירוש של "מחולי זה" – מחמת החולי או מתוך החולי? מה כוונת "אכלו ארי אין לנו"? האם הרישא מסייע לרבא או רק מבטל את האפשרות להביא ראיה מברייתא זו?

רמב"ם מכירה יט:ה-ז; רמב"ם גירושין פרק ט הלכה יז וריש הלכה יח, [הגהות הרמ"ך שם], מחנה אפרים שם, אור שמח שם (עד "בקונטרס אחרון ריש כתובות"), [גר"ח על הש"ס כאן]

ספר הערוך, אות האל"ף

אכל . ר"א אומר האוכל אוכל ראשון ראשון וכו'. בפרק ב דטהרות האשה שהיתה כובשת ירק והא מתניתא מפורשת בחולין בפרק השוחט אחד בעוף. אכלו ארי אין לנו. גיטין עג. הרי זה גיטך מהיום פי' כיון דאמר אם מתי מחולי זה אף על פי שאכלו ארי ומת לא נתקיים תנאו שהרי לא מת מאותו חולי והוא הדין נפל עליו הבית או נשכו נחש אבל אם התנה אם לא יעמוד מחליו ונשכו נחש הרי נתקיים התנאי כי לא עמד לפיכך זה גט וזה אינו גט כל מצד אחד כמאכל בן דרוסאי ולא כלום הוא. במנחות נז. בגמ' דכל המנחות באות בהלכה דוחייב על לישתה:

מחנה אפרים הלכות גירושין פרק ט הלכה יח

[יח] כתב הר"מ ז"ל הרי זה גיטך אם מתי מחולי זה אינו גט וכו' אם לא יעמוד מחולי זה ונפל עליו בית או שנשכו נחש הרי זו ספק מגורשת וכן פסק בש"ע. ונראה דהחילוק בין רישא לסיפא דמחולי זה משמע מחמת חולי זה וכשאכלו ארי הרי לא מת מחמת אותו חולי. ובאם לא יעמוד מספקא לן אם ר"ל אם לא יעמוד מחמת זה החולי או דילמא אם לא יעמוד מתוך אותו החולי קאמר, ולפ"ז מוכרח דכי אמרו אין אונס בגיטין הויא אפי' באונס דלא שכיח, ומן התימא על הב' ש"ע דבסי' קמ"ד פסק דאונס דלא שכיח חשיב אונס והיא סברת הטור, ולפי מש"ל דדעת הרמב"ם והטור דאומר אם מתי סתמא הוי כאלו אמר מחולי זה ובעי אומדנא ה"ה אם אכלו ארי דלא הוי גט, וכן אם אירע לו אונס דשכיח ולא שכיח דהא לדעת הרמב"ם ז"ל דס"ל דאפי' אונס דלא שכיח כלל אין אונס בגיטין כמ"ש ואפ"ה כל שאמר מחולי זה לא הוי גט וה"ט דמחולי זה קאמר והרי לא מת מחולי זה, ולפ"ז נר' דאפילו אם אירע אונס דשכיח ומת מחמת המאורע דלא הוי גט דלא שייך הכא לומר הו"ל לאתנויי דהא התנה בהפך ופירש דלא קביל אונס אחר, ולדע' הטור כל שאינו אונס דלא שכיח כלל הוי גט:

אור שמח הלכות גירושין פרק ט הלכה יח

[יח] אמר לה אם לא יעמוד מחולי זה, נפל עליו בית או נשכו נחש כו' ה"ז ספק מגורשת:

נראה סברת רבינו דבאומר אם מתי מחולי זה. הרי לא מת מסיבת חליו, שלא החולי הביאה לו למות, ולא אסיק אדעתיה, כיון דאונסא דלא שכיחא הוא, וגמר לגרש רק באופן שאם ימות מסיבת חליו, אבל דא לא אסיק אדעתיה, אולם באם לא אעמוד מחולי זה, אם נאמר דלא אסיק אדעתיה רק באופן הרגיל, שאם ימות מסיבת החולי, לא שאם יקרה לו מקרה זר, בכ"ז הוי ספק אם היה עמד מחליו אילו לא נפל עליו הבית או לא נשכו נחש, דשמא גם אם לא קרה לו זה ג"כ הוה מת מחליו, ולא עמד מן החולי, לכן הוה ספק מגורשת, דבאמת הלשון מתקיים, דלא עמד, רק שנאמר דלא אסיק אדעתיה רק באופן שאם לא יעמוד מסיבות הרגילות, לא באופן מוזר, וכיון שכן מספקא לן דילמא בלא נפילת הבית עליו לא היה עמד ג"כ מחולי זה, משא"כ באם מתי מחולי זה, הרי לא נתקיים רצונו, שרצה שימות מהחולי, ולא שימות מתוך דבר אחר, וכמו דמוכח דלא מייתי הגמרא, דאונסא דלא שכיח לא סליק אדעתיה מרישא, משום דאף כי סליק אדעתיה בכ"ז בלשונו משמע שימות מחמת החולי ומסיבתה, ולכן אמר (גיטין עג, א), ומשום דקשיא רישא לסיפא כו', דמרישא לבדה אינה ראיה, יעו"ש ברבינו נסים, ובזה הדרך דרך הפני יהושע בפירוש דברי רבינו בקונטרס אחרון ריש כתובות: