מקורות למסכת גיטין – דף 49

(1) גמרא כ: - כא. "בעי רמי בר חמא היו מוחזקים בטבלא ... שאין קיום הגט אלא בחותמיו", רש"י, תוס'

רשב"א ד"ה הא דבעי רמי בר חמא, [מאירי ד"ה היו מוחזקים בטבלא שהיא שלה]

בענין דין "ספר המקנה" - קצות החושן סו:כז "אמנם הדרך ששיירתי לעצמי ... של המלוה בהקנאה מן הלוה", גליונות ברוך טעם שם "גם דברי המחבר צ"ע ... לא הקנה לה ניר"

(2) בענין תוד"ה וכותב:

רמב"ן ד"ה הא דדייק אביי, תוס' רי"ד, רש"י ד"ה והאיש כותב את שוברו

[אבן האזל הל' עדות ג:ד "ועיקר החילוק בין שטר דכשר ... דשטר דמהני לראיה מהני ג"כ להתחייב"]

[קובץ שעורים ב"ב אות תרכח, קצות החושן סו:כ; וע"ע שיעורי הרב דף ג: אות ג, וכבר עסקנו בזה בשיעור 10]

(3) גמרא כא. "אמר רבא כתב לה גט ונתנו ביד עבדו ... והלכתא בכפות", רש"י, תוס'

בענין תוד"ה והילכתא – רמב"ם גירושין ה:יז, [מ"מ וכ"מ שם, רמב"ן עח. ד"ה והלכתא בכפות]

רמב"ם גירושין ה:יח, רשב"א כאן ד"ה אמר רבא. מה יסוד המחלוקת בין רמב"ם לרשב"א?

קצות החושן סימן סו ס"ק כז

... אמנם הדרך ששיירתי לעצמי אחר העיון היטב הוא זה, כי עיקר ראיית חכמי פרובינצייא דהנייר של לוה הוא מדנותן שכר הסופר וכמ"ש ברא"ש פרק הכותב (כתובות פ"ט סי' י') והר"ן בפרק האיש מקדש (קידושין כ, א בדפי הרי"ף) ע"ש, וזה הוא עיקר יסודם לדבריהם דנייר של לוה הוא. ולענ"ד נראה ודאי הלוה נותן שכר הסופר, אבל הלוה צריך להקנות השטר למלוה וכמבואר בפ"ב דגיטין דף כ' (ע"ב) משום דבעינן ואקח את ספר המקנה (ירמיה לב, יא), ע"ש דבעי רמי בר חמא היו מוחזקים בטבלא שהיא שלה וגט כתוב עליו והרי הוא יוצא מתחת ידה מי אמרינן אקנויי אקניתא ליה או דלמא אשה לא ידעה לאקנויי, אמר אביי תא שמע אף הוא העיד [על] כפר קטן כו' הא בעינן ספר המקנה וליכא אלא משום דאמרינן אקנויי אקני ליה ע"ש, ובעינן נמי שהאשה תזכה בנייר ואם אמר הרי זה גיטך והנייר שלי אינה מגורשת (גיטין שם). ועיין תוס' פ"ק דקידושין דף ט' (ע"א) ד"ה אף על פי שאין בו שוה פרוטה ז"ל, דהוה אמינא כיון דכתיב ביה נתינה ואקח את ספר המקנה (ס"ל) [ס"ד] דבעי שוה פרוטה ע"ש, ואף על גב דשוה פרוטה לא בעי היינו משום דלא גרע מאיסורי הנאה וכתבו על איסורי הנאה כשר (גיטין כ, א), וא"כ צריך להיות הנייר של המלוה בהקנאה מן הלוה. ואף על גב דשטרי ראיה א"צ להיות ספר המקנה ועיין תוס' שם בגיטין דף כ' (ע"ב ד"ה וכותב), כבר כתבנו דשטרי אין נקנין בכתיבה ומסירה אלא בשטרי הקנאה ולא בשטרי ראיה, ואפילו שטר חוב נמי שטר מקנה הוי וכמ"ש בס"ק כ' ע"ש, ואי לא הוי שטר מקנה ולא היה מועיל להקנאה בכתיבה ומסירה נמי לא נקנה וכמ"ש בס"ק כ'. והא דצריך המלוה להחזיר השטר ללוה אחר הפרעון, היינו משום דהוי כמו מתנה על מנת להחזיר אחר הפרעון. וא"כ שפיר מצי המלוה למכור וליתן את הנייר לאחר כיון דהוי דידיה עד הפרעון ומה מכר ראשון לשני כל זכות שתבא לידו (ב"מ טו, ב), ומצי הלוקח לעכב הנייר עד שיפרענו, דאית ליה זכות וכח של המלוה (יש לו הוא) עד הפרעון, ואינו בתורת משכון אלא שלו הוא לגמרי עד הפרעון. ותו לא קשה משמיטה דמשמט מלוה בשטר, דהנייר לא הוי משכון כלל אלא דידיה הוא לגמרי ולא שייך ביה נגד כולו הוא קונה. ונתיישב בזה כל הקושיות מה שכתבנו דהוי בשעת הלואה ועוד דלא בא לידו בתורת משכון אלא לראיה, כיון דלא אתינן עלה מתורת משכון כלל ודו"ק. והא דסגי ליה בדמי הנייר ולא מצי לוקח מעכב כיון דשלו הוא לגמרי, אפשר דחששו חז"ל לפסידא דלוה שלא יצטרך לשמור שוברו וכופין אותו על מדת סדום, אבל גוף הנייר של לוקח הוי...

גליונות ברוך טעם על ספר קצות החושן סימן סו



