מקורות למסכת גיטין – דף 48

(1) לסיים את המקורות מדף 47 חלק 3

[האם צריך לכתוב גט בכתב אשורית? למה? עי' אור זרוע הנ"ל, בית יוסף אה"ע ריש סי' קכו "... שמא היה מצריך אחר לכתחלה היכא דאפשר וצ"ע", מגן אברהם שמ:י, שו"ת משכנות יעקב אה"ע סי' כא. ואכמ"ל]

(2) גמרא כ: "בעי רמי בר חמא היו מוחזקים בעבד שהוא שלו ... הגודרות אין להן חזקה", רש"י, תוס'

פני יהושע על תוד"ה ת"ש, [רמב"ן ד"ה ת"ש]

רמב"ם גירושין ד:ד, הגהות אשרי ב:כ (עד "וצ"ע"), [אמרי משה סימן יט]

מה הדין במקרים אלו שבהם יש לאשה חזקה בעבד:

לא היה הבעל מוחזק בעבד מעיקרא - רמב"ם גירושין ד:ד, בית שמואל קכד:יז. איך ניתן לתרץ את קושיית הבית שמואל על הרמב"ם? [עיין גר"ח על הש"ס כאן, בית מאיר אה"ע קכד:ו ד"ה הי' הגט כו', חכמת שלמה שם ד"ה הי' הגט חקוק על ידו כו' והי' יוצאת מתחת ידיה כו'. ואכמ"ל]

בעל מודה – מאירי ד"ה אשה שיצא עבד

חזקת ג' שנים – מאירי שם, שיעורי הרב כאן ד"ה והנה הב"ש, [וע"ע ט"ז אה"ע קכד:יז, ואכמ"ל]

פני יהושע מסכת גיטין דף כ עמוד ב

תוספות בד"ה תא שמע דאמר ר"ל הגודרות כו' וא"ת מתניתין הו"ל לאתויי כו' עד סוף הדיבור. והמעיין בצדק ישפוט שתירוצם דחוק מאד ולולא דבריהם היה נראה לי ליישב בפשיטות דממתניתין לא שמעינן מילתא דר"ל ולא מיפשט איבעיא דרמי בר חמא דאיכא למימר הא דעבדים אין להם חזקה היינו מהטעם דמסיק הש"ס ריש פרק חזקת הבתים [ב"ב כ"ט ע"א] דטעם חזקת שלש שנים בקרקעות היינו משום דעד תלת שנין מיזדהר אינש בשטרי וא"כ מצי אמר ליה אחוי שטרך דאע"ג דקרקע נקנה ג"כ בכסף אפ"ה אורחא דמילתא לכתוב שטר עליהם לראיה וא"כ ה"ה והוא הטעם לענין עבדים שהוקשו לקרקעות וג"כ דרך לכתוב שטר עליהם כדאיתא לקמן במכילתין (דף פ"ו ע"א) דאתקין ר' יהודה בשטר זביני דעבדא כו' וכן איתא בפרק ד' אחין [יבמות ל"א ע"ב] שתקנו זמן בשטר קניית עבד ומסברא נמי יותר צריך שטר ראיה בזביני דעבדים שלא יפקיע עצמו מיד רבו ויאמר שהוא בן חורין והרבה טעמים נמצא כאילו, א"כ סד"א דמש"ה בעינן חזקה שלש שנים משום דמקמי הכי מצי אמר אחוי שטרך וא"כ אין משם ראיה לענין גודרות דאין ניקנין אלא במשיכה ואין דרך לכתוב שטר ראיה עליהם. והא דאיבעיא ליה לרמי ב"ח בעבד גופא היינו דוקא בכה"ג שהאשה אינה זוכה בהעבד מטעם קניית עבד אלא בתורת גט וא"כ אינה צריכה לשטר ראיה דגיטה הוא מתנתה ומש"ה שפיר קמיבעיא ליה, ופשיט ליה תלמודא מדר"ל דאמר הגודרות אין להם חזקה וא"כ על כרחך לאו מטעם שטר הוא אלא משום דמנפשיה עייל וא"כ שפיר איפשוט האיבעיא, והא דאמר רבא בפרק חזקת [ב"ב ל"ו ע"א] קטן המוטל בעריסה יש לו חזקה היינו למסקנא דהכא דעבדי לאו משום שטר הוא אלא משום דמנפשיה עייל, כן נראה לי נכון וברור:

בית שמואל סימן קכד ס"ק יז

והיה יוצא מתחת ידה. הטעם הוא דהא אם באים לדון על העבד זכתה היא לכן גם הגט בחזקתה, מיהו קשה למה במוחזק שהיה עבד שלה מגורשת דהא על כרחך מוכח שהיה עבד שלו וגודרת אין לו חזקה אם כן מה לי במוחזק שהוא עבד שלו דאינה מגורשת ומה לי במוכח שהוא עבד שלו ולמה היא מגורשת אפי' במוחזק שהוא עבד שלה:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כ עמוד ב

א. תפיסת האשה

איתא בגמרא, בעי רמי בר חמא היו מוחזקים בעבד שהוא שלו וגט כתוב על ידו והרי הוא יוצא מתחת ידה מהו מי אמרינן אקנויי אקני לה או דלמא הוא מנפשיה עייל וכו' תא שמע דאמר ריש לקיש הגודרות אין להן חזקה.

ופירוש דברי הגמ' נראה, שרמי בר חמא היה יודע אמנם שגודרות אין להן חזקה, ואעפ"כ איבעיא ליה בגט הכתוב על יד עבד. דבעלמא במטלטלין מהניא חזקת תפיסה דהשתא טפי מחזקת מרא קמא, לבד מדברים העשויין להשאיל ולהשכיר ומגודרות שבהם אין תפיסה מועלת, אך בגט הכתוב על יד עבד של הבעל שיוצא מתחת יד האשה, יש לאשה תפיסה מדין בעל השטר, אף שאין לה תפיסה ממונית. ואיבעיא לן אי מהניא לה תפיסת האשה כבעל השטר להחשב כתפיסה ממונית לבטל חזקת המרא קמא של הבעל; או לאידך גיסא, מאחר שאין לאשה תפיסה ממונית ה"נ אין תפיסתה בגט נחשבת לתפיסת בעל השטר.

ופשיט הש"ס לאיבעיא מדינא דריש לקיש שגודרות אין להן חזקה. ואף שרמי בר חמא ידע היטב מזה הדין כמ"ש, הכוונה בדברי הגמ' היא, שמאחר וגודרות אין להן חזקה, אין תפיסת האשה בגט נחשבת לתפיסת בעל השטר.

והנה הב"ש (סימן קכד סקי"ח) כתב בשם הב"י שאם היה אצלה ג' שנים אחר זמן הגט ולא מיחה בה מהניא לה חזקת ג' שנים שתתגרש בגט. אך יש לחלק דדוקא חזקת תפיסה דמטלטלין מועלת לחדש תפיסת השטר. דמסתבר שחזקה המועלת מדין תפיסה תועיל ג"כ לחדש תפיסת השטר, אבל אין זה מסתבר שתועיל חזקת ג' שנים, שאינה מטעם תפיסה אלא מחמת חסרון ערעור המרא קמא, לחדש תפיסת השטר.