מקורות למסכת גיטין – דף 47

(1) גמרא כ. – כ: "תנו רבנן וכתב ולא חקק ... והכא מאבראי", רש"י, תוס', תוס' הרא"ש

מה דין חק תוכות בכל התורה כולה? עי' ר"ן שבת קד: (לז: באלפס) ד"ה גרסי' בגמ' תנא הגיה, תורת גיטין כאן ד"ה הא דחק תוכות, אור זרוע ח"א סימן תקסג "ויש שקובעין הבית בדפוס ... הכי גמירי לה עכ"ל", אורחות חיים הל' תפילין סי' כז "ויזהר שלא יעשה השי"ן בדפוס שאם עשה לא יצא מפני שהיא חק תוכות"

[שיעורי הרב כאן בענין חק תוכות]

עי' רמ"א קכה:ד "ולא מקרי ...", מגן אברהם לב:כג. מה יסוד המחלוקת הזאת?

(2) גמרא כ: עד "לא צריכא דמעורה", רש"י, תוס', [רשב"א ד"ה בעי רב פפא]

למה אינו גט אם שייר את הנייר? רש"י ד"ה אינה מגורשת, ריטב"א ד"ה ת"ר הרי זה גיטך, רמב"ם גירושין ח:יד

למה נחשב לשנים או שלשה ספרים אם שייר הנייר שבין שיטה לשיטה? ר"ן ד"ה וגרסי' תו ת"ר הרי זה גיטך, גר"ח על הש"ס כאן, [שיעורי הרב בענין ספר אחד אמר רחמנא]

מה הסברא לפסול אם שייר בין שיטה לשיטה והכתב מעורה? מאירי ד"ה ויש שואלין, [שיעורי הרב בענין הרי זה גיטך והנייר שלי]

פסק הלכה בענין שייר בין שיטה לשיטה – רמב"ם הנ"ל, טור אה"ע סי' קמג "ה"ז גיטך ע"מ שתחזיר ... אינן דבוקות זו בזו", [חתם סופר בסוגיין ד"ה תיקו]

פסק הלכה בענין שנים ושלשה ספרים:

רש"י סוטה ריש דף יח. ד"ה על שני דפין, [תוס' שם יז: ד"ה כתבה, רש"י מנחות לג. ד"ה ראויה לשני סיפין, תוס' שם ד"ה כתבה]

מאירי כאן ד"ה ולענין פסול שני ספרים

ספר אור זרוע ח"א סי' תשטו "ת"ר ה"ז גיטך והנייר שלי ... הארכתי בזה השמועה"

שיירי קרבן גיטין ב:ג ד"ה ויש כתב "והרמב"ם השמיט ..."

(3) בענין מוקף גויל:

תוס' ורמב"ן ד"ה לא צריכא, [ריטב"א ד"ה לא צריכא], מרדכי סי' שמה, [מרדכי סי' שטז]

ספר אור זרוע ח"א סי' תשטו "כתב ר"ת זצ"ל בתיקון סדר הגט ששלח לבני פרי"ש ..."

סמ"ק סי' קנג "ואם נפלה טפת דיו (גיטין כ' שבת ק"ח) קודם שנגמ' האות ולא היתה האות נכרת ואח"כ נפל הדיו או כמו כן אם לא היתה מוקפת גויל בתחל' עשיית' דאמרי' דפסול' ואחר כך נטל הדיו הוי כחק תוכות ופסולה", טור או"ח סי' לב "וכיוצא בזה כתב א"א הרא"ש ז"ל מ"ם פתוחה שנדבק פתיחתה ונסתמה שאין מועיל לגרוד הדבק ולפותחה ובגרידת דבק אות לאות כתב שמותר". מה יסוד המחלוקת בין הסמ"ק להרא"ש?

בית יוסף או"ח סי' לב (סעיף כה) "כתוב בהגהות מיימון פ"א ... דאחר שכתב כל הפרשה יכול להפריד אותיות הדבוקות". מה יסוד המחלוקת בין הגה"מ להרא"ש?

ספר אור זרוע חלק א - הלכות תפילין סימן תקסג

ויש שקובעין הבית בדפוס ועליו חקוק שי"ן בולטת ודוחקין עור הבית על הדפוס והיא נעשית כיון ויש לה תואר שי"ן בחוליותיה ובזיונה יותר משי"ן מקומטת בעור והשי"ן בולטת כעין ציץ. דתניא פ"ב דגיטין לא הי' כתבו שוקע אלא בולט ואפי' גואי ורושמו מחרץ חריץ דלא הוה כתב לענין גט משום דכתיב בי' וכתב והאי ממילא. אבל שי"ן של תפלין (דק) [דיו] שתהא עשוי' בכל ענין בין ממילא בין בידים מסתבר דמהני. וכש"כ שדוחק מאבראי ובולט מגואי כמין ציץ דאפי' גבי גט הוי כתב בפ"ב דגיטין ומאן לימא לן שאם היו הבתים לבנים אם כתב השינ"ין דלא הוה מהני אלא כיון דהלכתא גמירי לה אין לנו אלא בקבלת זקנים שהם פירשו וגם תפליהן השי"ן שלהם עשוי מקמטין של עור. ודילמא הכי גמירי לה עכ"ל.

תורת גיטין מסכת גיטין דף כ עמוד א

גמ' הא דחק תוכות. הנה לענין שבת ודאי דחק תוכות הוי כתיבה כמבואר בב"ש סי' קכ"ה ס"ק ו' עי"ש. ונסתפקתי לענין שמות שאינן נמחקין אם הי' האותיות בחק תוכות אם רשאי למחוק או לא אם חייב עליו משום מוחק וכן בכתב שע"ג כיפה ואנדוכתרי הואיל דאינו כתב אי יש בו משום קדושה. והנה בט"ז ביו"ד סי' רע"א ס"ק ח' ובא"ח בסי' מ"ה ס"ק ב' כתב דרקימת פסוקים יש בהן משום קדושה אף דכתב ע"ג כיפה ואנדוכתרי לא הוי כתב וכן בתשובת משאת בנימין הביא בשם הרמב"ם דאין חילוק בין כתיבה לרקימה י"ל דכוונתו על אריגתו דהב"י בסוף סי' קכ"ה כתב דבאריג ממש שהוא קבוע בבגד הוי כתב אבל כשחיבר אותיות בבגד לא הוי כתב וא"כ י"ל דאם חיבר אותיות של כסף לבגד או לאיזה דבר אחר דלא הוי כתב ולית ביה משום קדושה ומכ"ש כשנעשה האותיות ע"י חקיקות תוכות. ועוד אפשר לחלק בין הך דסי' רע"א וסי' מ"ה דלהכניס במקום הטינופת גרוע דהא אפילו שמות הנמחקין אסור להכניס למקום הטינופת דאפי' שם שלום אסור להזכיר במרחץ:

שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קכה סעיף ד

ולא מקרי חק תוכות אלא כשכל האות נעשה כך, אבל אם צריך עדיין לתקן שיהיה אות, כשר (ת"ה סימן רכ"ח).

מגן אברהם סימן לב ס"ק כג

אפי' מחק הטיפה לגמרי וגמר האות על ידי כתיבה פסול דבעינן שיהא כל האות על ידי כתיבה (רד"ך) ע' ר"מ אלשקר סי' ה' ובכ"ה כתב נפל' טיפת דיו והיא עשוי' כמין חצי אות לא אשכחן מאן דשרי להשלים האות על ידי כתיבה אבל הב"י בא"ע סי' קכ"ה מכשיר וכ"פ רמ"א שם ס"ד וע"ש כמה דינים:

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף כ עמוד ב

בענין ספר אחד ולא שני ספרים

הרמב"ם (פ"ח מהל' גירושין הי"ד) כ' הרי זה גיטך והנייר שלי אינה מגורשת שאין זה כריתות, ע"מ שתתני לי את הנייר הרי זה גט ותתן, עכ"ל. והנה בגיטין (דף כ' ע"ב) איתא בין שיטה לשיטה מאי תיקו, ותיפוק ליה דספר אחד אמר רחמנא ולא שנים ושלושה ספרים, לא צריכא דמעורה. ולפי"ז באינו מעורה איכא תרי טעמי לפסול דמשום דינא דהנייר של הבעל דאינה מגורשת הא צריך להיות ספק מגורשת משום האיבעיא דבין שיטה לשיטה, אלא דמשום הך דינא דספר אחד ע"כ אינה מגורשת ודאי, וצ"ע על הרמב"ם שכתב בסתמא דהיכא דשייר הנייר אינה מגורשת, ולא הזכיר הך דינא דבין שיטה לשיטה, אף דהוי דינא אחרינא משום ספר אחד. ובלא"ה צ"ע מה שלא הזכיר הך דינא דספר אחד. ועי' בהלכות סוטה (פ"ד ה"ח) שהזכיר הך דינא דספר אחד לענין פרשת סוטה, ומדוע השמיט זה לענין גירושין.

והנה עיקר הך מיעוטא דספר אחד הא קאי להיכא דכתבו בשתי ניירות מופסקות זו מזו וכדמבואר בתוס' (ד"ה ספר), וצ"ע לר"מ דאמר ע"ח כרתי, א"כ הא נשאר הנייר השני בלא ע"ח, וגם אם חתמו על השני ניירות ג"כ ליכא בשום מקום עדות שלמה והוי חצי דבר בכל מקום, ואפילו לר"א דאמר ע"מ כרתי ג"כ צ"ע דהא כל אחד בפ"ע אין בו שום הוכחה שהוא שטר גירושין, והצירוף של שניהם יחד זה הא לא כתוב בהשטר כלל ולא הוי אלא בע"פ, וא"כ צ"ע למה לן הך מיעוטא דספר אחד, ובשלמא בפרשת סוטה דהוי שם גזה"כ דבעינן הך פרשה ואין מקצת מוכיח על חבירו אלא דבעינן כל הפרשה וע"כ שפיר הוי מהני גם בשתי ניירות וצריך שפיר מיעוטא דספר אחד, אבל בשטרות הרי אין דין שטר עליו כלל ולמה לן להך מיעוטא דספר אחד, אם לא דנאמר דכל הך דינא דספר אחד לא מצינו בגט רק בכה"ג דהנייר של הבעל, דעצם השטר מחובר יחד ומוכיח והוי שטר גמור, ורק משום דשייר לעצמו נעשה שני ספרים ושפיר איצטריך הך דינא דספר אחד.

והנה פרכת הגמרא יש לפרש בתרי אנפי או דנימא דעל ידי ששייר לעצמו הנייר שבין שיטה לשיטה נעשה שני ספרים, או דנימא דבאמת חשוב ספר אחד כיון דבגוף הנייר הוי ספר אחד לא איכפת לן במה ששייר לעצמו בין שיטה לשיטה, דעי"ז אין נעשה שני ספרים, אלא דפירכת הגמרא היא כן, דכיון דשני ספרים לא מהני בגירושין א"כ הא נמצא דהנייר שבין שיטה לשיטה הוא צריך לגוף הגט דעי"ז הוא נעשה ספר אחד, וכיון דהוא מגופו של גט אם כן ממילא צריך להיות פסול כמו ששייר הנייר שתחת הכתב כיון דגם זה הנייר הוא מגופו של גט כמו הנייר שמתחת הכתב, אלא דאכתי יש לחלק ולומר דלא דמי נייר שבין שיטה לשיטה לנייר שתחת הכתב דבכתב הגט היא מגורשת ופשיטא דעל זה קאי ונתן, אבל בנייר שבין שיטה לשיטה נהי דצריך להיות בגט, אבל לא שזה הנייר עושה מעשה גירושין, וא"כ י"ל דלא בעינן בזה הך דינא דונתן, וא"כ בע"כ צ"ל דהפירוש הוי כיון דהנייר שבין שיטה לשיטה נשאר להבעל א"כ הוי עי"ז שני ספרים, ופרכת הגמרא מתפרשת משום דהוי שני ספרים.

אכן כ"ז אם נימא דטעמא דהנייר של הבעל לא הוי גט משום דכתיב ונתן ובלא הנייר אינה יכולה להיות נתינה, אז שפיר יש לחלק כמו שכתבנו, אבל לדעת הרמב"ם דשייר הנייר פסול משום דאי"ז כריתות, א"כ י"ל דכל מה דצריך להכשרו של גט אם נשאר להבעל אכתי אין זה כריתות. ונראה דזה מוכרח מהא דצריך הרמב"ם לטעמא דכריתות, והרי הטעם דחסר נתינה הוא טעם פשוט, דהרי להדיא מבואר בגמ' גיטין (בע"א) כתבו על איסורי הנאה כשר ורצה הגמרא לומר דבעינן שוה פרוטה ודחי משום דאיכא נתינת הגט הרי דנתינת גט מיהא בעינן, ובלא הנייר פשיטא דאין כאן נתינה כלל ולמה הוצרך הרמב"ם לטעם דכריתות.

אכן לפי"ז הרי ניחא, דמשום ונתן לא צריכינן רק היכא דעל ידי זה נעשה מעשה הגירושין ודי בנייר שתחת הכתב, ולהכי הוצרך הרמב"ם לטעמא דכריתות, דאז גם בכתב שבין שיטה לשיטה מיפסל, דכיון דצריך להכשרו של גט שלא יהא שני ספרים, וע"כ אם שייר הבעל לעצמו אין זה כריתות, וממילא מוכרח לדברי הרמב"ם דבאמת לא הויין שני ספרים כיון דגוף הנייר אחד, וע"כ מוכרח דפרכת הגמרא דפסול משם שהנייר של הבעל, ובע"כ דצריכינן לטעמא דכריתות, דבשייר הנייר שתחת הכתב הא מיפסל משום נתינה ובשייר הנייר שבין שיטה לשיטה הא מיפסל משום שני ספרים, אלא ודאי דבאמת לא הוי שני ספרים ע"כ הוצרך לטעמא דכריתות.

עכ"פ נתבאר לדעת הרמב"ם דהך דינא דספר אחד ולא שנים לא מצינו בגט כלל, דכשהנייר חתוך לשנים אז בלא"ה פסול, וכשמשייר הנייר שבין שיטה לשיטה באמת חשיב ספר אחד, אלא דכיון דאיכא הך דינא דספר אחד ממילא נכלל גם הנייר שבין שיטה לשיטה בכלל ספר הגט דע"י זה הוא נעשה ספר אחד וע"כ היכא דשייר לעצמו הנייר שבין שיטה לשיטה לא חשיב כריתות, אבל הך דינא דב' ספרים לא יוכל להמצא בגט וע"כ שפיר הביא הרמב"ם הך דינא דשייר הנייר לא הוי כריתות, והשמיט הך דינא דספר אחד וכו' בגט כיון דלא יוכל להמצא הך דינא בגט, וכמו שנתבאר.

ואין להקשות לפי דברינו דהפסול הוי משום כריתות, א"כ למה הזכיר הגמרא הטעם של שני ספרים הא בלאו הכי פסול דכשחתוך לשנים אין זה שטר מוכיח וממילא דצריכינן להנייר שבין שיטה לשיטה, וממילא דכששייר הנייר לעצמו פסול דאין זה כריתות. אך בזה י"ל כיון דאין כאן שום דינא דצריך להיות בנייר אחד, אלא דממילא לא הוי שטרא, אבל כשהוא בנייר אחד אז לא חל על הנייר שום דין ספר, כיון דהכתב בעצמו מוכיח זה על זה וממילא דהנייר אינו כלום ואין שייך גם להך דינא דכריתות, משא"כ משום הך דין דספר אחד דעי"ז גם כשהנייר אחד מ"מ גורם הך דינא דספר אחד דגם הנייר שבין השיטין ג"כ נכלל בספר דקרא, דאיהו משוי לי' ספר אחד, וע"כ שפיר מעכב בכריתות.

והנה בין אם נימא דבשייר הנייר שבין שיטה לשיטה פסולו משום כריתות או משום דהויין שני ספרים, אכתי קשה לפי מה דאיבעיא לן במעורה ג"כ יהא פסול בשייר הנייר שבין שיטה לשיטה, וא"כ קשה דהך דינא דספר אחד היכא מתקיים כיון דבלא"ה פסול ג"כ בשייר הנייר בין השיטין, ואם כן הך דינא דספר אחד וכו' היכן מצינו, וצ"ע. [א"ה, ע"ע בדברי יחזקאל סי' לד מש"כ בזה].

(ירחון "כנסת ישראל" - וילנא, כסלו תרצ"א חו' ה, וחדושי הגרח"ס סי' ד)

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קמג

ה"ז גיטך ע"מ שתחזיר לי הנייר מגורשת ותקיים תנאה ה"ז גיטך והנייר שלי אינה מגורשת לא שנא אמר על הנייר של עיקר הגט לא שנא על הנייר שבין השיטות ל"ש אם אותיות הגט מעורות ודבוקות זו בזו לא שנא אם אינן דבוקות זו בזו

חתם סופר מסכת גיטין דף כ עמוד ב

תיקו הרי"ף לא מייתי כלל הך, והרמב"ם כ' רק הנייר שלי אינה מגורשת וכ' הטעם שאין זה כריתות ולא מייתי דין בין שיטה ובין תיבה והיינו עפמ"ש הראשונים דספיקא של ר"פ הוא אי דברייתא משום אותיות פורחת א"כ ביני שיטה אינו פורח באויר או הטעם משום שאין זה כריתות כיון שיש להבעל שום אחיזה בהגט וא"כ ה"ה בין שיטה ותיבה, והשתא כיון שכ' רמב"ם הטעם משום כריתות ממילא גם בין שיטה ותיבה פסול, אלא ק' הא בש"ס לא איפשטא וי"ל איפשטא לעיל ט' ע"א וכפי פי' הרי"ף שם דלא כרש"י ותוס' שם ע"ש ד"ה התם וכו':
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ת"ר ה"ז גיטך והנייר שלי אינה מגורשת. פי' כל הנייר אני מעכב לעצמי אינה מגורשת דכיון דכל הנייר שלו לא נתן לה כלום ונמצאו אותיות פורחות באויר. ע"מ שתחזירי לי את הנייר ה"ז מגורשת ותחזיר דמתנה ע"מ להחזיר שמה מתנה. בעי רב פפא בין שיטה לשיטה בין תיבה לתיבה מהו פי' אמר נייר שבין שיטה לשיטה או בין תיבה לתיבה יהא שלי מהו ופרכי' ותיפוק לי דספר א' אמר רחמנא ולא שנים ושלשה ספרים לא צריכא דמעורה במקצת. שהיו בו אותיות ארוכות המגיעין משיטה לשיטה בראשי כל תיבה ותיבה הלכך הוה לי' ספר אחד דדוקא כשאינו מעורה ואינו נותן לה אלא מקום השיטין והתיבות ומקום שבין השיטין והתיבות שלו הוה ליה שני ספרים אבל עכשיו שהיא מעורה אפילו כשיקח לעצמו הנייר שבין שיטה לשיטה צריך להניח לה מקום שהוא מעורה והוה ליה שני דפין בעור אחד ומקרי שפיר ספר אחד והכי נמי בעור אחד דשני דפין בעור אחד ספר אחד קרינא ביה. ובפר"ח זצ"ל כתב שייר מקצת הגט וכתבו בדף השני כגון דפי ספר תורה והעדים מלמטה בדף השני כשר עכ"ל. משמע שרוצה לומר שני דפין בשני עורות דומיא דס"ת שיש הרבה דפין בהרבה עורות ואפי' הכי קרוי ס"ת דמשמע ספר אחד ולפי דבריו י"ל דבשמעתין קרי שנים ספרים משום דשל שני בנ"א הוא שלו ושלה. שלו בין השיטין ובין התיבות ושלה מקום השיטין במקום התיבות. ואין נראה זה כלל. אלא עיקר הלכה למעשה כדברי רבי' יצחק בר שמואל זצ"ל דדוקא שני דפין בעור אחד קרינא ביה ספר אחד אבל שני דפין בשני עורות הו"ל שני ספרים ופסול וכן הפירוש ההיא דהקומץ רבה והניחה בשני סיפין פסולה הא בסף אחד כשירה ראויה לשני סיפין קאמר פי' דהיינו בשני עורות שהיא פסולה ואף על גב דהניחה בסף אחד. ורבי' שלמה פירש התם כתבה על שני דפין שהניח גויל חלק בין דף לדף ולפירושו יש ליישב בדוחק הא דקתני הניחה בשני סיפין אלא העיקר כדפרישית. וכן נמי ההיא דפ' היה מביא דאמר התם גבי מגילת סוטה כתבה על שני דפין פסולה ספר אחד אמר רחמנא ולא שנים וג' ספרי' דהיינו שני דפין בשני עורות שהיא פסולה ובהלכו' תפילין הארכתי בזו השמועה.

שיירי קרבן מסכת גיטין פרק ב הלכה ג

... והרמב"ם השמיט בעי' זו אם אמר בין השיטים שלי והיא שנוי' בבבלי דף כא בשם רב פפא. גם הך דינא דספר אחד אמר רחמנא ולא שנים ושלשה ספרים השמיט הרב. ונראה טעמו דסובר אפילו שנים ושלשה ספרים כשרים דהאי בספר איצטריך לספירת דברים. וכבר הרגישו התו' בזה וכתבו דתרתי שמעינן מינה והרמב"ם לית ליה סברא זו. וכ"נ ממ"ש פ"ד מה"ג ששינה לשון המשנה וכתב ועל העלין משמע דאפי' בשני עלין כשר וכ"כ בפי' המשנה וחכ"א מפני שאמר ספר ולא אמר הספר או בספר הנה התיר כל מה שאפשר הכתיבה ע"כ מדבריו אלה מבואר דסובר דחכמים דורשין ספר לרבויי אתי א"כ ליכא למדרש מיניה מיעוטא דספר אחד ולא שנים ושלשה ספרים ומש"ה מתיר לכתוב הגט אפילו על דבר שאינו של קיימ' ודלא כתוספתא. ועמ"ש בסמוך בתו' בד"ה הקורע וכולי בשם הה"מ ומדברינו יתבאר לך הא דדחה התוספתא משום דנראה לו דהבבלי פליג עלה ומכשיר כל דבר שאפשר לכתוב עליו ועמ"ש בסמוך בתוס' בד"ה מאי וכולי:
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כתב ר"ת זצ"ל בתיקון סדר הגט ששלח לבני פרי"ש ונהגו לכתוב כתיבה גסה ובשירטוט כעין ספר וי"ב שורות והתיבות שלימות שלא יכתוב ישר' חסר עכ"ל. ואף על פי שכתב נהגו מנהג תורה היא שכל אות שאינה כתובה בכתיבה גסה ואין גויל מקיף אותה אינה קרויה אות ופסולה כדתנן בהקומץ רבה ד' פרשיות שבתפילין מעכבין זא"ז ואפי' כתב אחד מעכבן ואמרי' בגמ' פשיטא א"ר יהודה א"ר לא נצרכה אלא לקוצו של יו"ד ופיר' רבי' שלמה דהיינו רגל של ימין וליתא דפשיטא דאין זה אות ופי' רבינו אליקים זצ"ל קוצו של יוד היינו מה שמשוך מראשו כלפי מטה דהיינו כתרו של יוד וכן פיר"ת זצ"ל כדאמר מפני מה כפוף ראשו והא דאמר בחלק נער יכתבם דהיינו עשרה שאם השליך נער אבן בקיר ונעשה רושם נעשית יו"ד לאו יו"ד ממש קאמר אלא כעין יו"ד אבל יו"ד קיי"ל דקוצו מעכב והיינו מה שמשוך מראשו כלפי מטה. ובכתיבה דקה מה שקורין משטי"ט אינו עשוי כן הלכך פסול. ומעשה היה בגט חירות שנכתב כתיבה דקה מה שקורין משטי"ט ופסלוהו רבותינו דילפי' לה [לה] מאשה דכתי' וכתב לה ואין זה קרוי כתיבה. ופי' מורי רבינו שמחה זצ"ל דעל זה סומכי' שנהגו היתר לכתוב פסוקי' בכתבי הדיוטות בלא שירטוט משום דכתיבה דקה מה שקורין משטי"ט שאנו כותבין שטרי הדיוטות אינו חשוב כתב שהרי אינו מתוקן כהוגן. ותו פרכי' התם בפ' הקומץ הא נמי פשיטא לכאידך דרב יהודה דא"ר יהודה א"ר כל אות שאין גויל מקיף לה מד' רוחותיה פסולה פי' שאינה קרויה אות. ויש מרבותינו שרצו להביא ראיה משמעתא ולהכשיר מדמסיק בין שיטה לשיטה יהא שלי מהו ופריך ותיפוק לי דספר אחד אמר רחמנא ולא שנים ושלשה ספרים ושני לא צריכא דמעורה ומשמע שהאותיות של שיטה זאת נוגעו' באותיות של שיטה תחתונה וכשר אף על פי שאין הגויל מקיף. ואומר רבי' יצחק בר"ש זצ"ל דלאו דוקא מעורה שנוגעין זב"ז אלא כגון שראשו של ל' של שיטה התחתונה נכנס בתוך אויר של חי"ת בשיטה של מעלה או רגל נ' פשוטה של שיטה עליונה נכנס בתוך אויר של טית או באויר של עין של שיטה תחתונה ולא נגעי כלל אהדדי ולעולם כל אות שאין גויל מקיף אותה אינה קרויה אות ופסולה כדאיתא בהקומץ רבה. ואין לחלק ולומר דדוקא בתפילין (כעין) [בעינן] שתהא אות מוקפת גויל אבל לא בגט דהא כתיבה כתובה בו ואין זו כתיבה. ומעשה בא לפני מורי אב"י העזרי זצ"ל בגט שלא הקיף גויל את האות ופסלו. ורבינו יצחק בר אברהם זצ"ל היה מצריך לעשות זיונין בגט כמו בס"ת והיה אומר שכל אות שאינה מזויינת בתגין של שעטנ"ז ג"ץ כדין ס"ת אינה קרויה אות כההיא דשלהי הבונה דתנא נתכוין לכתוב אות אחת ועלו בידו שתים חייב והא תניא פטור לא קשיא הא דבעי זיוני והא דלא בעי זיוני פי' דלא בעי זיוני פטור דלא מיקריא אות עד שיזיין אות' ומדלשבת לא הויא אות ולא מיחייב לענין גט נמי לא הויא אות ופסול. ואינה ראיה דאיכא למימר דמיירי בכותב ס"ת שאותיותיה צריכות זיון א"נ בכותב בספר אחר ונתכוון לכתוב כמשפט אותיות של ס"ת שצריכות זיון דבשבת מלאכת מחשבת אסרה תורה. וה"נ מסתברא דקאמר הא דבעי לזיוני הא דלא בעי לזיוני משמע דהכי קאמר הא דבעי הכותב לזיוני ולא קאמר הא באותיות שצריכות זיון הא באותיות שאין צריכות זיון. הלכך אין כאן ראיה להצריך זיון לאותיות של גט ואין לומר וליזיינו לאותיות ומה בכך שא"כ אתה מוציא לעז על גיטין הראשונים שכבר נהגו קדמונינו ורבותינו שלא לזיין. ורבינו משה בר מיימון זצ"ל כתב וצריך שיהי' מבואר היטב באותו הכתב שיכתוב בו עד שידעו לקרותו הקטנים שמכירין אותו הכתב שאינן לא סכלים ולא נבונים אלא בינונים ולא יהיה הכתב מעוקם ומבולבל שמתדמה אות לאות ונמצא הענין משתנה היה בו משמע עניינות או שהיה בכתבו עיקום או בלבול עד שאפשר שיקרא ממנו ענין אחר הואיל ונקרא לענין גירושין ויש בו משמע גירושין ה"ז פסול עכ"ל. ונראה בעיני שט"ס הוא וכך אני סבור שיש כך להיות הואיל ונקרא לענין אחר אף על פי שיש בו משמע גירושין ה"ז פסול. מ"מ הרי הקפיד אפי' על כתב מעוקם וכ"ש על כתיבה דקה מה שקורין משטי"ט שאינה כתיבה כלל:

בית יוסף אורח חיים סימן לב

כתוב בהגהות מיימון פ"א (אות פ) אם נדבקו האותיות יחד מותר לתקנם ולא הוי חק תוכות מכל מקום אם כתב לפניו אח"כ אין תקנה לתקנן דמאחר דכתב אין שמה עליה אם אח"כ יתקנם התיקון הוא עיקר כתיבתן והוי שלא כסדרן ... ונראה דהרא"ש נמי סבר דאחר שנכתבו כל הפרשיות יכול להפריד אותיות הדבוקות ולא הוי שלא כסדרן מדכתב בסדר תיקון התפילין וכל פרשה ופרשה אחר שיכתבנה יקראנה וכו' ואם אות נוגעת בחברתה יגרוד ביניהן ויפרידן זו מזו וכתבו רבינו בסמוך אלמא דאחר שכתב כל הפרשה יכול להפריד אותיות הדבוקות