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(1) לסיים את המקורות מדף 43 חלק 5

(2) גמרא עב: - עג. "זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה ... שמא יאמרו יש גט לאחר מיתה", רש"י, תוס'

בענין "אידך אומדנא נמי לא בעינן" - רשב"א ד"ה הא קמ"ל, ריטב"א ד"ה אבל אידך (עד "פשיטא דלא מחולי זה מת")

בענין שכיב מרע שניתק מחולי לחולי - רמב"ן ד"ה והא דאמרינן הכא בהולך על משענתו (עד "ודברי רבינו ז"ל בכאן מתמיהין"), רמב"ם זכיה ומתנה ח:כה-כו

(3) בענין שיטת רב הונא:

ספר הישר לר"ת סימן קכח-א

רמב"ן ד"ה גיטו כמתנתו מה מתנתו אם עמד חוזר אף גיטו אם עמד חוזר, ר"ן (דף לד: באלפס) ד"ה גיטו כמתנתו

רמב"ם גירושין ט:טז, שם ט:יח "הרי זה גיטיך ..."

למה ר"ת אינו מסכים לרש"י "דמסתמא אדעתא דמיתה יהב לה"?

תפארת יעקב ד"ה על כן נראה לר"ת וכו', שיעורי הרב "גיטו כמתנתו" אות א, [שם אות ב, וע"ע רשימות שיעורים קידושין סא. "בענין תנאי וטעות" אות ב]

תוס' קידושין מט: ד"ה דברים שבלב אינם דברים, [רמב"ם וראב"ד זכיה ומתנה ג:ח]

[כתובות יט: "בעא מיניה רבא מרב נחמן תנאי היו דברינו ... זילו קיימו תנאייכו וחותו לדינא"]

ספר הישר לר"ת (חלק החדושים) סימן קכח-א

פרק מי שאחזו. אמר רב הונא גיט' כמתנתו ככלל נכסיו בלא קניין דלא אתני. מה מתנתו אם עמד אעפ"י שמת מאותו חלי חוזר פי' חוזר ממילא דטעמא דמתנה שמא תטרף וכיון דעמד אזל ליה טרוף אף גיטו דאתני מחלי זה אם עמד אעפ"י שמת מאותו חלי חוזר ממילא ובטיל גיטא דאזיל ליה תנאי גיטו וכו'. אף מתנתו וכו' אף על גב דלא קנו מיניה מיפינן כחו כדאמרי' בפ' התקבל. וכן צריך לפרש התם דרב הונא לאו מתניתא אתא לאשמועינן. רבה ורבא לא סביר' להו הא דרב הונא. דאמר בהולך על משענתו מיתוקמא מתני' אבל בהולך בלא משענתו הגט בטל אלא סביר' להו דהולך נמי בלא משענתו הגט גט אם מחמת חלי ראשון מת כפשוטה של מתני'. גזירה שמא (יאמר) [יאמרו] יש גט לאח' מיתה. דכיון דאמרת אם הולך בלא משענת לא הוי גט אעפ"י שמת מאותו חלי אתי (לממיר) [למימר] אם כן כשלא עמד כלל אינה מגורשת מחמת החולי אלא מחמת מיתה. אלא אי אמרת אפי' הולך בלא משענת ומת מאותו חלי הוי גט אמרי חלי הוא דקא גרים. ולדברי ר' של' ור"ח תשובות (חבלות) [חבילות]. רבינו יעקב.

תפארת יעקב מסכת גיטין דף עב עמוד ב

בא"ד על כן נראה לר"ת וכו'. נראה לי ביאור דבריהם דהא לא אמרינן מחמת אומדנא נדון בדבריו תנאי חדש שלא זכר כלל רק במתנה אין זה תנאי רק פירוש לדבריו שלא נתן רק אחר מיתה דיש מתנה אחר מיתה דהיינו גוף היום ופירי אחר מיתה ואין זה תנאי ואי הי' גט אחר מיתה הוי ג"כ אזלינן בתר אומדנא דאמר מיתה קאמר דאין זה תנאי רק פירוש דלאחר מיתה הוא נותן אבל כיון דאין גט אחר מיתה צריכין אנו לחדש תנאי גמור בדבריו זה לא אמרינן, אבל באמר תנאי בפירוש אם מתי מחולי זה שפיר מפרשינן דבריו מחמת אומדנא דאם לא אעמוד מחולי זה קאמר כמו דמפרשינן במתנה לפי שאין אנו מחדשין תנאי בדבריו ה"ה בגט כשזכר תנאי בפירוש אין אנו מחדשין תנאי בדבריו רק פירוש אם לא אעמוד קאמר וכל שעמד לא הוי גט אפילו מת אח"כ מאותו חולי, כנ"ל:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עב עמוד ב

גיטו כמתנתו

א. אם עמד חוזר

איתא בגמרא, גיטו כמתנתו מה מתנתו אם עמד חוזר אף גיטו אם עמד חוזר. אך טעם הדין שאם עמד חוזר חלוק בגט מבמתנה. שמתנת שכיב מרע אינה אלא בגברא שהוא שכיב מרע, ועמד הוא הפקעת השם שכיב מרע בהגברא, וכיון שהגברא אינו שכיב מרע המתנה מתבטלת מאליה. אבל בגט אם עמד חוזר משום אומדנא של טעות, שיש אומדנא שלא היה רוצה לגרשה אא"כ ימות מהחולי.

והנה זה שאמרנו שבגט יש בעמד אומדנא של טעות הוא אליבא דרש"י שסובר שהגט בטל אם עמד אפילו בלא התנה. שיש בעמד טעות שמבטל את הגט, וכיון שהגט נתבטל הוא בטל אף כששוב חלה מחמת חולי הראשון ומת. ור"ת (בתוס' ד"ה אמר רב הונא) חלק על רש"י ואמר שאין לעמד דין טעות, והא דאם עמד חוזר הוא רק בהתנה מהיום אם מתי מחולי זה, שאז אם עמד חוזר משום ביטול התנאי, אבל בלא התנה הגט קיים. ולדברי ר"ת קשה למה הגט בטל בעמד ושוב חלה ומת מאותו חולי, שזה מובן רק לרש"י שעמד הוי טעות, אבל לר"ת דמיירי בהתנה, א"כ במת מאותו חולי הרי התנאי נתקיים וצריך להיות שהגט קיים. אלא צ"ל שלר"ת התנאי היה שהמחלה ימשך עד מיתה, ולכן יש בעמד ביטול התנאי.

וצ"ע בשיטת ר"ת, דמסתבר כרש"י שיש אומדנא דמוכח של טעות שהוא רוצה לגרשה רק אם ימות. ודומה להא דרבי שמעון בן מנסיא (ב"ב קמו ב), שמי ששמע שבנו מת ועמד וכתב כל נכסיו לאחר ואחר כך בא בנו אין מתנתו מתנה, דאמדינן דעתיה שאלמלי ידע שבנו קיים לא היה כותב כל נכסיו לאחר. אלא נראה שר"ת סובר כהרמב"ן שכתב (בחדושיו לנדרים ט ב), "וכל דאמר רבנן באסמכתא ליתיה אלא בדיני ממונות אבל בגיטין וקידושין ליכא דינא דאסמכתא". והבית יוסף (ח"מ סימן ר"ז) ביאר טעמו בשם תלמידי הרשב"א, "דהיינו טעמא דליכא אסמכתא בגיטין וקידושין דכיון דמידי דמקפיד עליה אינש הוא אי לאו דגמר ומגרש גמר ומקדש לא אמר ורבינו נטריה רחמנא (רשב"א ב"ב קסח. ד"ה עוד) כתב דטעמא משום דליתנהו אלא מדעתא דנפשיה ובכל מידי דאתני עליה מדעתא דנפשיה ליכא אסמכתא". הרי שבגיטין וקידושין, או משום דמידי דמקפיד עליה אינש הוא או משום דליתנהו אלא מדעתא דנפשיה, טעות דאסמכתא אינו מבטל את המעשה. וכמו כן סובר רבינו תם שבגיטין וקידושין, אומדנא דמוכח דטעות אינו מבטל את המעשה.

וגם מצינו סברא כזו בהרמב"ם (פ"ו אישות הי"ד) אליבא דהגאונים. שהרמב"ם כתב, "יש מקצת גאונים האחרונים שאמרו שאין אדם צריך לכפול תנאו אלא בגיטין וקידושין בלבד אבל בדיני ממון אינו צריך לכפול". והנראה בביאור דבריהם שבכל תנאי יש אומדנא דמוכח דטעות שאינו רוצה בהמעשה אם יתבטל התנאי. ובדיני ממונות דמהני אומדנא דמוכח דטעות, ביטול התנאי מבטל את המעשה מדין טעות אף בלי הדין המחודש של פרשת תנאי, ולכן לא בעינן משפטי התנאים. אבל בגיטין וקידושין אומדנא דמוכח דטעות אינו מבטל את המעשה ובעינן פרשת תנאי כדי שביטול התנאי יבטל את המעשה, ולזה בעינן משפטי התנאים.

אולם א"כ קשה למה לא הוכיח ר"ת את שיטתו מהא דגילוי דעתא בגיטא (לעיל לד א) שהלכה כאביי דלאו מילתא היא, שלכאורה מוכח מזה דלא אזלינן בתר אומדנא בגט. אלא נראה להוסיף ביאור בשיטת רבינו תם, שהוא סובר שאומדנא דמוכח לא מהני בגיטין וקידושין להוכיח שאין כאן דעת מקנה. ולכן אין הוכחה מהא דגילוי דעתא בגיטא דמיירי בביטול הגט, שאינו ענין לדעת מקנה. שביטול הגט פוסל את הגט מעכשיו ואינו מפקיע את הדעת מקנה לגירושין. ולכן פסק ההלכה כאביי שגילוי דעתא בגיטא לאו מילתא היא הוא דין מיוחד בביטול הגט שאומדנא דמוכח לא מהני, ואין מזה הוכחה לשיטת רבינו תם שאומדנא לא מהני להוכיח שאין כאן דעת מקנה.

ב. שיטת הרמב"ם

כתב הרמב"ם (פ"ט מגירושין הט"ז), "שכיב מרע שכתב גט לאשתו וגירשה ועמד אינו יכול לחזור בו, שאין גיטו כמתנתו, שאם תאמר יחזור בו יאמרו גיטו לאחר מיתה יגרש כמו מתנתו שאינה קונה אלא לאחר מיתה". והנה הרמב"ם מיירי בלא התנה ופסק שאינו יכול לחזור בו משום גזירה. הרי שלולא הגזירה היה הגט בטל אם עמד אפילו בלא התנה, כשיטת רש"י ולא כר"ת.

אולם זה קשה ממ"ש הרמב"ם בפ"ט מגירושין ה"ח, "התנה עליה שיהיה גט אם לא בא עד שלשים יום למדינה זו והיה בא בדרך בתוך שלשים יום וחלה או עכבו נהר ולא בא עד אחר שלשים יום הרי זה גט אפילו עומד וצווח הריני אנוס שאין אונס בגיטין ואף על גב שגילה דעתו שאין רצונו לגרש". הרי שהרמב"ם אומר שגילוי דעתו שאינו רוצה לגרש לא מהני, וקשה ממה שפסק כרש"י שאומדנא דמוכח דטעות מהני בגט.

ונראה לתרץ דשאני שכיב מרע שלא התנה שהאומדנא קיים מתחילה, שכבר בשעת נתינת הגט איכא אומדנא שהוא מגרש מחמת מיתה. משא"כ באם לא באתי ונאנס ולא בא ועומד וצווח, שאין האומדנא אלא לבסוף כשנאנס ולא בא, ואז צריכה האומדנא להועיל למפרע מטעם חזרה. ונראה לבאר שחזרה היא עקירת הקנין ולא חסרון דעת. וכן מוכח ממחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש (קידושין נט א) במקדש לאחר ל' אי חזרה מהניא, ותלו הדבר באי אתי דיבור ומבטל דיבור, שאם חזרה היתה חסרון דעת אז לא היה מקום למחלוקת זו, דפשיטא שחזרה מהניא וא"צ לאתי דיבור ומבטל דיבור, שהקידושין היו בטלים מאליהם משום חסרון דעת. אלא מזה מוכח שחזרה היא עקירת הקנין, ורבי יוחנן וריש לקיש פליגי במקדש לאחר ל' אי אתי דיבור ומבטל דיבור לפעול עקירת הקידושין. ולכן בהא דאם לא באתי סובר הרמב"ם שאומדנא לא מהניא בעד חזרה. שאף שאומדנא מהניא בגט, מ"מ היא לא מהניא לפעול עקירת הקנין.

והנה הגר"מ זצ"ל הקשה למה כלל הרמב"ם בהעשרה דברים שהם עיקר הגירושין מן התורה (פ"א מגירושין ה"א), "שלא יגרש האשה אלא ברצונו", שלכאורה רצון הבעל אינו אלא משום דעת מקנה דכל התורה כולה ואין מקומו בין העשרה דברים המיוחדים בגט. והגר"מ הוכיח מזה שאמנם יש דין מיוחד של רצון הבעל בגט שאינו רק דין דעת מקנה של כל התורה כולה. ובזה ביאר הגר"מ למה הצריך הרמב"ם בגט מעושה שהבעל יאמר רוצה אני (פ"ב מגירושין ה"כ) ולא באיש שאנסוהו לקדש (פ"ד מאישות ה"א), דלא כהראב"ד בהשגות שם, שזה משום דין המיוחד של רצון הבעל בגט. אולם למ"ש לעיל שלהרמב"ם אומדנא דמוכח שקיימת בשעת נתינת הגט מהניא צ"ל שרצון הבעל הוא מדין דעת מקנה דכל התורה כולה, שאם יש דין מיוחד דרצון הבעל לא מסתבר שתועיל לזה אומדנא דמוכח. ומאחר שרצון הבעל הוא מדין דעת מקנה דכל התורה כולה ואינו דין מיוחד בגט, שוב קשה קושית הגר"מ, למה כלל הרמב"ם רצון הבעל בהעשרה דברים שהם דינים מיוחדים בגט.