מקורות למסכת גיטין – דף 45

(1) גמרא כ. "אמר רב חסדא יכילנא ... וקלסוה", רש"י, תוס'

מה הפסול לפי רב חסדא? האם הגט צריך להיות ממון הבעל? אם כן, האם צריך להיות ממון הבעל בשעת נתינה או משעת כתיבה?

האם צריך הבעל להגביה את הקלף ואת הדיו כדי לקנותם מן הסופר? איך משמע מסוגיין? איך ניתן לדחות את ההוכחה מסוגיין?

גמ' ב"ב קסח. "והבעל נותן שכר ... דלא לשהייה", נמוקי יוסף שם (דף עז: באלפס) ד"ה וכתב ונתן

גמ' דף כ: - כא. "בעי רמי בר חמא היו מוחזקין בטבלא ... אלא בחותמיו", תוס' שם ד"ה אשה, רשב"א שם ד"ה הא דבעי רמי בר חמא

תוס' כב: ד"ה והא "וא"ת ואכתי הא לאו בני שליחות ... מידי דשלה הוא"

רמב"ן כאן ד"ה דילמא אקנויי אקנו לי' רבנן, ריטב"א ד"ה ומהא דאמרינן הכא, ר"ן ד"ה וגרסי' תו בגמ' אמר רב חסדא

נתיבות המשפט קצא:א

הגהות אשרי סי' כ "וצריך שיהא הקלף ..."

סדר כתיבת הגט ונתינתו להרא"ש "הסופר יתן הקלף והדיו במתנה לבעל דבעינן וכתב ונתן שיהא הגט שלו"

בית יוסף ריש סי' קכ "מיהו היכא דלא מסר לא קלף ... משום דבההוא לא תקינו רבנן מידי"

מאירי כא. ד"ה אחרוני הרבנים

חידושי הגר"ח על הש"ס גיטין עה: "אין יכול לגרשה אח"כ בגט שהוא שלה ... דבגט של האשה א"א לגרש"

שיעורי הרב דף כ. בענין גט שהנייר שלה

[פני יהושע כאן ד"ה אמר ליה רבא]

(2) בענין איסורי הנאה:

ירושלמי קידושין א:א "תני רבי חייה כן לא סוף דבר ... להשלים עליו", [שו"ת רשב"א ח"א סי' תרג]

האם יש שווי לאיסורי הנאה? אור זרוע ח"א סי' תשיז

האם יש בעלות באיסורי הנאה? ריטב"א סוכה לד: ד"ה של ערלה, שו"ת רשב"א ח"א סי' תשמו, ר"ן נדרים מז. "והוי יודע ... לא יירשנו ולאו דוקא", [רשב"א שם ד"ה בחייו ובמותו], [ריטב"א ע"ז מב. ד"ה גזירה, ר"ן שם דף יח: באלפס ד"ה ומצא טבעת]

האם אפשר להקנות איסורי הנאה? גמ' פסחים ו: "וכי משכחת ליה לבטליה ... משש שעות ולמעלה", שם ז. "ונבטליה בשית ...אין חוששין לקידושיו", גמ' ב"ק מד: - מה. "גמ' תנו רבנן שור שהמית ... אינו מוחזר", [קצות החושן תו:ב]

(3) בענין נתינת גט – האם הבעל צריך להקנות את הגט לאשה?

קצות החושן ר:ה, שיעורי הרב דף כ. "בענין גט שהנייר שלה" והערה 111 שם, רמב"ם גירושין ח:יד, רש"י כ: ד"ה אינה מגורשת

נתיבות המשפט ביאורים סימן קצא ס"ק א

[א] כתב לו על הנייר. עיין קצוה"ח [סק"א] שכתב דכמו דבעינן שיהיה הנייר משל המקנה כמבואר בגיטין דף כ' [ע"א], דבעינן ספר המקנה, ה"נ בעינן שיהיה שכר הסופר משל המקנה כמו בגט, וכיון דקיי"ל [סימן רל"ח סעיף ב'] דהלוקח נותן שכר הסופר, לא מהני זה רק לשטר ראיה, דבשטר קנין צריך המוכר ליתן שכר הסופר או שהלוקח יקנה לו שכר הסופר שנותן, ע"ש.

ולפענ"ד נראה, דדוקא גוף הנייר והדיו הוא דבעינן שיהיו משל המקנה דבעינן ספר המקנה, אבל שכר הסופר נפקא לן (מגט) [בגט] שהבעל צריך ליתן משום דכתיב [דברים כ"ד א'] וכתב, שהבעל צריך לכתוב, כמבואר בגיטין דף כ' [ע"א] גבי יכילנא למיפסל כל גיטין דעלמא, ע"ש, וכ"כ הנמוקי יוסף פרק גט פשוט [ב"ב ע"ז ע"ב מדפי הרי"ף] בהא דהבעל צריך ליתן שכר סופר, משום שכתב רחמנא וכתב, ומשמע שהבעל מכתיבו, ע"ש, וממילא במקח ומתנה לא בעינן שכר הסופר משל המקנה, דודאי דמקרא דספר המקנה [ירמיה ל"ב י"א] לא מוכח רק שיהא הנייר שלו, ואף שהכתב משל אחר מיקרי ספר המקנה, דאפילו אם ראובן צבע צמר של שמעון בצבע שלו לא יצא הצמר מרשות שמעון, ושמעון דמים בעלמא הוא דחייב לראובן, וה"נ נקרא הספר של מקנה אף שהכתב של אחר. ולא שייך בכתב אומן קונה בשבח כלי, כמו שכתבתי בחידושי לאה"ע סימן ק"ך [תורת גיטין ביאורים סק"ו], כמבואר בב"ק דף צ"ט [ע"א] גבי צמר וסמנין דבעה"ב וצבע אגר ידיה שקיל, ע"ש. אמנם הרמב"ן בב"ב דף (קס"ד) [קס"ז] [ע"ב ד"ה ולוקח] כתב דאף במכירה אמרינן בשכר הסופר אקנויי אקני ליה רבנן, ע"ש.

קצות החושן סימן ר ס"ק ה

(ה) עד שישכיר לו מקומו. ונסתפקתי בראובן שנתן שטר מתנה לשמעון על ביתו ונתן השטר תוך ביתו ואמר לו הנני נותן לך הבית עם השטר מתנה שבתוכו, מי נימא כה"ג חצירו ומתנתו באין כאחד, דכה"ג אמרו ריש פרק הזורק (גיטין עז, א ב) חצירה מה שקנתה אשה קנה בעלה, ומסיק יד דעבד כיד רבו אלא גיטו וידו באין כאחד וה"נ חצירה וגיטה באין כאחד, והרי בשעה שזרק לה הגט תוך חצירה עדיין אינו חצירה אלא ע"י הגט נעשה חצירה, וכמו גבי עבד דנעשה ידו ע"י הגט שחרור, וה"נ נעשה חצר דשמעון ע"י השטר מתנה שבחצר.

ולאחר העיון נראה פשיטא דכה"ג אינו זוכה, דכיון דהחצר והשטר עדיין לא יצא מרשותו איך יזכה בו המקבל ומאין יהיה לו להמקבל זכיה בביתו ובשטרו. והא דאמרינן גבי גט חצירה וגיטה באין כאחד, נראה דגט שאני דגט אשה ודעבד לא בעי זכיה שיזכה דרך זכיה כיון דאשה ועבד בע"כ ואין זכיה בע"כ, אלא ודאי דגבי אשה לא בעי רק ונתן בידה וכן בעבד וליכא תורת זכיה והקנאה בע"כ, ומהאי טעמא נמי נראה בהא דקי"ל (גיטין כ, א) כתבו על איסורי הנאה כשר, ואף על גב דליכא תורת זכיה כלל באיסורי הנאה וכמ"ש הרשב"א בתשובה (ח"א) סי' תר"ב ע"ש, וזה דלא כדברי ריב"ש (סי' ת"א) דס"ל דיש זכיה באיסורי הנאה, אלא ודאי משום דגירושין בע"כ לא בעי זכיה כלל אלא ונתן בידה.

ולפ"ז נראה בשטר מתנה שכתבו על איסורי הנאה דלא מהני, ומשום דגבי שטר מתנה כתיב (ירמיה לב, יא) ואקח את ספר המקנה ובעינן שיזכה בו המקבל ובאיסורי הנאה לא שייך תורת זכיה לפי מ"ש הרשב"א בתשובה הנזכרת, ואפ"ה גבי קידושין מהני כתבו באיסורי הנאה וכמ"ש בחלקת מחוקק באה"ע סימן (ל') [ל"ב] (סק"ו) משום דאתקש ויצאה והיתה, וכיון דלא בעינן בגט אשה ועבד תורת זכיה בשטר אלא ונתן בידה או בחצרה, ומש"ה כל שידה וגיטה באין כאחד סגי לה והוי ונתן בידה כיון דהחצר והיד באין עם נתינת הגט כאחד, אבל במתנה דבעינן שיזכה המקבל בשטר מתנה דרך זכיה וכל זמן שלא בא החצר לידו לא זכה בשטר מתנה. ועיין לשון רש"י ריש פרק הזורק (שם) גיטה וידה באין כאחד, ע"י הגט באה ידה לה ע"י נתינתו עכ"ל, והיינו משום דלא בעינן התם זכיה רק נתינה ודו"ק.

ובהכי ניחא מאי דקשיא לי בהא דקי"ל בשטר שחרור שלא לשמה דפסול, והיא הלכה רווחת בישראל כדאיתא בפ"ק דגיטין דף ט' (ע"ב), והא גופו של שחרור הרי את בן חורין הרי את לעצמך הרי את קנוי וכדאיתא בפרק (השולח) [המגרש] (גיטין פה, ב), וא"כ אמאי לא קני עצמו בתורת שטר, דמאי שנא מנותן את עבדו לאחר וכותב לו עבדי קנוי לך דנקנה בשטר ולא בעי לשמה, והשתא דהקנה אותו לעצמו אמאי אינו קונה את עצמו בשטר. ואין לומר הא דבעי לשמה היינו להתירו בבת חורין, אבל למקני נפשיה קני אפילו שלא לשמה, דא"כ תיקשי לשמואל דס"ל פרק השולח (שם) דף (מ') [ל"ח] (ע"א) המפקיר עבדו יצא לחירות ומותר בבת חורין ומשום דבעי עבד איש ע"ש, ולשמואל כיון דקנה נפשיה ממילא מותר בבת חורין. ולפי מ"ש ניחא דשלא לשמה כיון דאינו בתורת שחרור אלא בתורת קנין ובעי זכיה בשטרו, וכיון דיד עבד כיד רבו הו"ל כנותן שטר מתנה לחבירו על חצירו ונתן השטר מתנה בחצר דלא קנה לא החצר ולא השטר ודו"ק. ולפ"ז בשטר ע"י אחרים קנה נפשיה אלא שאסור בבת חורין, ועיין פ"ק דקידושין דף כ"ג (ע"א) ואכתי צ"ע:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כ עמוד א

בענין גט שהנייר שלה

איתא בגמרא, אמר רב חסדא יכילנא למיפסלינהו לכולי גיטי דעלמא אמר ליה רבא מאי טעמא אילימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה ליה ודילמא אקנויי אקנו ליה רבנן. חזינן שגט שהנייר שלה פסולה.

ויש לחקור אם זהו דין שהנייר צריך להיות של הבעל, או שהוא רק דין שלא יהיה הנייר של האשה. ויש טעם להעדפה לומר שהקפידא הוא רק שלא יהיה הנייר של האשה משום שאז ליכא נתינה, דכיון שיש להאשה זכות לתבוע את הגט, לכך אין נתינת הבעל נקראת נתינה, אף אם היתה נתינה מדעת ולא מחמת תביעה. וא"כ גט על נייר של אחרים כשר ונתינתו נתינה היא, דרק זכות תביעת האשה סותרת נתינה לה ולא זכות תביעת אחרים.

ובודאי אם דין ונתן בידה מחייב זכייתה בגט, אז צ"ל שזה דין בדוקא שהנייר צריך להיות של הבעל כדי שיוכל להקנותו לה. אך לדברי קצות החושן (סימן ר' סק"ה) שלקיום ונתן בידה לא בעינן זכייתה בגט וסגי במעשה נתינה לחוד[[1]](#footnote-1)111 יתכן שנתינת נייר של אחרים נתינה היא וא"צ דוקא נייר של הבעל. וכמו כן יש להסתפק בהא דאיתא לקמן (כ ב), הרי זה גיטך והנייר שלי אינה מגורשת, מהו הדין באומר הרי זה גיטיך והנייר של פלוני. שיתכן שדוקא באומר והנייר שלי שמשייר הנייר לעצמו אינה מגורשת משום שזכותו לתבוע את הנייר מהוה חסרון בנתינתו, אבל בנייר של פלוני אפשר שמגורשת, שזכותו של אחר לתבוע את הנייר אינו מהוה חסרון בנתינה, וצ"ע.[[2]](#footnote-2)112

1. 111 הקצות הוכיח כן מהא דאיתא בגמרא כאן, שלחו מתם כתבו על איסור הנאה כשר. והקשה הקצות הלא אין זכייה באיסור הנאה כדמבואר בב"ק (מד ב) שור שהמית וכו' משנגמר דינו מכרו אינו מכור הקדישו אינו מוקדש ופרש"י, "דלאו ברשותיה דמריה קאי לאקדושיה". וא"כ קשה היאך מהני גט שנכתב אאיסור הנאה, הלא אי אפשר להקנותו להאשה. ומזה הוכיח הקצות דלא בעינן הקנאת נייר הגט וסגי במעשה נתינה. והקשה ע"ז הגר"ח זצ"ל דהלא איתא בברייתא לקמן (עז א), ונתן בידה אין לי אלא ידה גגה חצרה וקרפיפה מנין ת"ל ונתן מכל מקום. ומפסוק זה ילפינן בב"מ (י ב) לכל מטלטלין שנקנים ביד ובחצר, ואם איתא דלגט לא בעינן הקנאת הנייר מיד הבעל ליד האשה וסגי במעשה נתינה היאך אפשר ללמוד מגט לקניני יד וחצר דכל התורה כולה, אלא ודאי מוכח שבגט בעינן הקנאת הנייר דבלא"ה לא מיקרי נתינה. ואהא דב"ק דמכרו אינו מכור כבר הקשו התוס' (סנהדרין פ. ד"ה בשור) לשיטת ר"ת דשור הנסקל מותר בהנאה מחיים מ"ט משנגמר דינו מכור אינו מכור, ותירצו דאין כוונת הברייתא דאין המכר חל אלא שאסור למוכרו משום שמצוה לסקלו ואסור לענות את דינו. ונראה דהוא הדין לשאר ראשונים הסוברים ששור הנסקל אסור בהנאה מחיים דמכל מקום המכר חל, דשפיר איכא זכייה באיסורי הנאה כדעת הריב"ש שהובא שם בקצות. ואין כוונת הברייתא אלא לומר שאסור למוכרו משום שמצוה לסקלו ואסור לענות את דינו. ובזה נדחתה הוכחת הקצות. (מסורה חוברת ה' עמודים נח - נט) [↑](#footnote-ref-1)
2. 112 נראה ששאלה זו תלויה במה שביאר רבינו לקמן לדין הרי זה גיטיך והנייר שלי. (עיין לקמן כ: בענין הרי זה גיטיך והנייר שלי) [↑](#footnote-ref-2)