מקורות למסכת גיטין – דף 44

(1) לסיים את המקורות מדף 43

(2) גמרא כ. "אמר רב חסדא יכילנא ... וקלסוה", רש"י, תוס'

מה הפסול לפי רב חסדא? האם הגט צריך להיות ממון הבעל? אם כן, האם צריך להיות ממון הבעל בשעת נתינה או משעת כתיבה?

גמ' ב"ב קסח. "והבעל נותן שכר ... דלא לשהייה", נמוקי יוסף שם (דף עז: באלפס) ד"ה וכתב ונתן

גמ' דף כ: "בעי רמי בר חמא היו מוחזקין בטבלא ... לא ידעה לאקנויי"

תוס' כב: ד"ה והא "וא"ת ואכתי הא לאו בני שליחות ... מידי דשלה הוא"

רמב"ן כאן ד"ה דילמא אקנויי אקנו לי' רבנן, ריטב"א ד"ה ומהא דאמרינן הכא, ר"ן ד"ה וגרסי' תו בגמ' אמר רב חסדא

הגהות אשרי סי' כ "וצריך שיהא הקלף ..."

סדר כתיבת הגט ונתינתו להרא"ש "הסופר יתן הקלף והדיו במתנה לבעל דבעינן וכתב ונתן שיהא הגט שלו"

בית יוסף ריש סי' קכ "מיהו היכא דלא מסר לא קלף ... משום דבההוא לא תקינו רבנן מידי"

מאירי כא. ד"ה אחרוני הרבנים

חידושי הגר"ח על הש"ס גיטין עה: "אין יכול לגרשה אח"כ בגט שהוא שלה ... דבגט של האשה א"א לגרש"

שיעורי הרב דף כ. בענין גט שהנייר שלה

[פני יהושע כאן ד"ה אמר ליה רבא]

(3) בענין איסורי הנאה:

ירושלמי קידושין א:א "תני רבי חייה כן לא סוף דבר ... להשלים עליו"

האם יש שווי לאיסורי הנאה? אור זרוע ח"א סי' תשיז

האם יש בעלות באיסורי הנאה? ריטב"א סוכה לד: ד"ה של ערלה, שו"ת רשב"א ח"א סי' תשמו, ר"ן נדרים מז. "והוי יודע ... לא יירשנו ולאו דוקא", [רשב"א שם ד"ה בחייו ובמותו]

בית יוסף אבן העזר סימן קכ

מיהו היכא דלא מסר לא קלף ולא דיו יש לדון לדעת המצריכין להקנות אי פסול נמי הוי דמדכתב בהלכות הגט דמרדכי ואם הקולמוס של אחרים אין פסול בכך משמע דוקא קולמוס דאין כאן חסרון הניכר אבל אם קלף ודיו של אחרים פסול וכן משמע מדברי סמ"ג (שם) והתרומה (סי' קי כט ע"ב) והגהות מיימוניות פרק ג (ה"ז דפוס קושטא) בשם סמ"ג והלכות הגט דמרדכי (שם) שכתבו שהוא הדין אם כתבו הסופר במצות הבעל שהוא כשר ובלבד שיתננו אחר כך לבעל להיות שלו כדמשמע בגמרא (כ.) אבל יותר טוב ליתנו לבעל תחלה כדי שלא ישכח הסופר ליתנו אחר כך לבעל עכ"ל משמע שאם לא מסר הקלף והדיו וגם לא נתנו אחר כך לבעל להיות שלו פסול דהא אינו מגרשה בדבר שלו: והרא"ש כתב בסדר הגט (שם) והסופר יתן הקלף והדיו במתנה לבעל דבעינן וכתב ונתן שיהא הגט שלו עכ"ל כלומר כדרך בני אדם שכותבין בדבר שהוא שלהם וגם לא שייך נתינה אלא בדבר שהוא שלו. ובקונטריסים (שם) כתוב צריך שיהיה הדיו והקלף משל הבעל שלא יהא גזל ולא דק דאם גזל הנייר וכתב הגט כשר הוא כמו שכתב רבינו בסמוך בשם הרמ"ה ואם הסופר כותבו ואחר כך נותנו לבעל אף על גב דלא אקני ליה בהדיא ליכא משום גזל דהא לא גזל מיניה מידי שלא ברצונו אלא הטעם כדברי הרא"ש (שם) דבעינן שיהא הגט שלו וכל שלא הקנהו בהדיא אף על פי שאינו גזל מכל מקום לא הוי שלו ולפי זה אפשר דלכולי עלמא בעינן שיתן אח"כ הסופר הגט במתנה לבעל ואם לא נתנו פסול מיהו המצריכים חשו שמא לא ימסרנו אחר כך ולפיכך הצריכו למסור קלף ודיו מעיקרא ושאינן מצריכים לא חשו לכך אבל מכל מקום נתינה בעי כך היה נראה לכאורה אלא שלא מצאתי בדברי הרמב"ם שום גילוי לומר שצריך שיתננו הסופר לבעל וגם לסברת אחרים שהזכיר הר"ן (שם) אין צריך הסופר ליתן לבעל בהדיא לא קלף ולא דיו דבההוא זוזא אקנו ליה רבנן קלף ודיו ושכר סופר וכל שכן כשהוא פורע לסופר שהכל נקנה לו ואין צריך להקנות בהדיא אלא כשהיא כותבת גיטה דוקא משום דבההוא לא תקינו רבנן מידי:

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף עה עמוד ב

... אין יכול לגרשה אח"כ בגט שהוא שלה, והרי בפ' המביא (דף כ' ע"א) אמר ר' חסדא יכילנא למיפסלינהו לכולי גיטי דעלמא אילימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה ליה ודלמא אקנויי אקנו ליה רבנן, ע"כ, והנה מה דקאמר משום דכתיב וכתב והרי הך דינא דוכתב הוא רק דין דבעינן הכתיבה בשליחות הבעל או בצוויו ואין זה שייך על מי לשלם תשלומין, וצ"ל דהכוונה משום דכתיב וכתב ונתן וא"כ הוי מחוסר הקנאה בין כתיבה לנתינה, או דנימא דכיון דבשעת כתיבה אינו ראוי לנתינה ל"ה כתיבה כשירה. עכ"פ מוכח דבגט של האשה א"א לגרש...

פתחי תשובה אבן העזר סימן קכ ס"ק א

(א) משל הבעל. עיין בתשו' ברית אברהם חא"ח ס"ס כ"ו ובסימן כ"ז אות י"א בענין אם כ' הגט על דבר של הפקר ולא זכה בו הבעל. וכ' דלפ"ד הקונדריס שהובא בב"י סי' זה י"ל דאין קפידא רק שלא יהי' של אחרים אבל כל היכא דליכא בעלים אחרים רק של הפקר הוי שפיר ונתן אף שאינו שלו אך לפ"ד הב"י שחולק על הקונדרס בעינן שיהא שלו ממש ולא מהני על של הפקר ולדינא העיקר כהב"י ע"ש:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כ עמוד א

בענין גט שהנייר שלה

איתא בגמרא, אמר רב חסדא יכילנא למיפסלינהו לכולי גיטי דעלמא אמר ליה רבא מאי טעמא אילימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה ליה ודילמא אקנויי אקנו ליה רבנן. חזינן שגט שהנייר שלה פסולה.

ויש לחקור אם זהו דין שהנייר צריך להיות של הבעל, או שהוא רק דין שלא יהיה הנייר של האשה. ויש טעם להעדפה לומר שהקפידא הוא רק שלא יהיה הנייר של האשה משום שאז ליכא נתינה, דכיון שיש להאשה זכות לתבוע את הגט, לכך אין נתינת הבעל נקראת נתינה, אף אם היתה נתינה מדעת ולא מחמת תביעה. וא"כ גט על נייר של אחרים כשר ונתינתו נתינה היא, דרק זכות תביעת האשה סותרת נתינה לה ולא זכות תביעת אחרים.

ובודאי אם דין ונתן בידה מחייב זכייתה בגט, אז צ"ל שזה דין בדוקא שהנייר צריך להיות של הבעל כדי שיוכל להקנותו לה. אך לדברי קצות החושן (סימן ר' סק"ה) שלקיום ונתן בידה לא בעינן זכייתה בגט וסגי במעשה נתינה לחוד יתכן שנתינת נייר של אחרים נתינה היא וא"צ דוקא נייר של הבעל. וכמו כן יש להסתפק בהא דאיתא לקמן (כ ב), הרי זה גיטך והנייר שלי אינה מגורשת, מהו הדין באומר הרי זה גיטיך והנייר של פלוני. שיתכן שדוקא באומר והנייר שלי שמשייר הנייר לעצמו אינה מגורשת משום שזכותו לתבוע את הנייר מהוה חסרון בנתינתו, אבל בנייר של פלוני אפשר שמגורשת, שזכותו של אחר לתבוע את הנייר אינו מהוה חסרון בנתינה, וצ"ע.

ספר אור זרוע חלק א - הלכות גיטין סימן תשיז

מתני' כותבין על העלה של זית. ותניא בתוספתא פ"ב כתבו בדם הקרוש בחלב הקרוש על עלה זית על עלה חרוב על עלה דלעת ועל כל דבר שהוא של קיימא [כשר על עלי חוזרין על עלי כרשין על עלי בצלים על עלי ירקות על כל דבר שאינו של קיימא פסול זה הכלל כתב דבר שהיא של קיימא ע"ג דבר שאינו של קיימא או דבר שאינו של קיימא ע"ג דבר שהוא של קיימא] פסול עד שיכתוב בדבר של קיימא על דבר של קיימא המקרע על העור כתבנית כתב פסול הרושם על העור כתבנית כתב כשר ותניא בהאי פירקא כתבו על יד עצמה ה"ז אינה מגורשת. ושלח מורי רבי' שמחה זצ"ל למורי רבי' אבי העזרי מה בין זה לכתבו על איסורי הנאה שהרי אינו נותן לה נייר אלא אותיות והשיב לו רחוקים הם כי היכי דדחינן ומפלגינן בין איסורי הנאה לעלה של זית משום דחזי לאצטרופי אף על גב דהשתא מיהו לאו שוה פרוטה היא הכי נמי איכא לפלוגי דאיסור הנאה איכא נתינה דיכול להוליך הנאה לים המלח ויש שמותר בביטול או ברוב ואיכא נתינה מה שאין כן ביד המתגרשת דאין כאן נתינה:

חידושי הריטב"א מסכת סוכה דף לד עמוד ב

של ערלה ושל תרומה טמאה פסול. איתא בגמרא תרי טעמי משום שאין בהם היתר אכילה וחד משום שאין בהם דין ממון שאינו רשאי למכרם, ונקיט הראב"ד ז"ל דברים כפשטן דכיון דלית בהו היתר אכילה ודין ממון והו"ל איסורי הנאה לא קרינן ביה לכם דהא לית בהו מידי ומאן דגזל להו מיניה לא הוי גזלן, ולא נהירא ושתי תשובות בדבר חדא דאם כן לא מפסלי אלא ביום הראשון ואילו תנא פסיק ותני לא שנא ביום ראשון ולא שנא ביום שני, ותו דכל שהוא שלו ואין בו לאחרים רשות וזכות לכם קרינא ביה, והנכון דטעמא משום דערלה היא מן הנשרפין וכתותי מכתת שיעורא שאין לה היתר לעולם כשם שיש לאשרה דעכו"ם, וכן תרומה טמאה קיימא לשרפה או להיסק בהם תחת תבשילו וכתותי מיכתת שיעורי', ואף על גב דתרומת אתרוג שהיא תרומת פירות מדרבנן בעלמא היא, כל היכא דקאי לשריפה מידי [הוי] טעמא ליהוי כתותי מיכתת שיעורי' ופסולו מן התורה.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תשמו

נשאל עוד המודר הנאה מחבירו ונתן לו לולב לצאת בו על מנת שיחזירהו אם שייך בכי הא מצות לאו ליהנות ניתנו אם לאו?

והשיב דביום ב' ודאי יוצא דמצות לאו ליהנות ניתנו. אבל ביום א' לא יצא דהא בעי' ולקחתם לכם משלכם ולא משל איסורי הנאה. והכא כיון שבא לידו איסור כדמשמע בנדרים (דף מ"ז) ככרי עליך חרם ונתנה לו במתנה אסור ואינו קנוי כלל לשום דבר. ואם קדש בה את האש' אינה מקוד' וכשאר איסורי הנאה דמו. דהא בנדרים איבעיא לן קונם פירות אלו על פלוני מהו בחילופיהן. ואמרי' ת"ש המקדש בערלה ובכלאי הכרם אינה מקודשת. מכרן וקדש בדמיהן מקודשת. אלמא דמו להדדי. וכן כתב הראב"ד. המקדש בגדולין צריך לחזור ולקדש.