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שיעורי הרב כאן בענין זמנו של שטר מוכיח עליו

(5) מה סברת חכמים דמהיום ולאחר מיתה גט ואינו גט?

גמרא קידושין נט: - ס. "רב יהודה אסיפא מתני ליה ... מכל חד וחד קמ"ל" [עד המשנה], רש"י שם
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פני יהושע מסכת גיטין דף עב עמוד א

רש"י בד"ה ור' הונא כרבי יוסי כו'. דאם לא נתן לו הגוף מעכשיו למה נכתב זמן בשטר המתנה עכ"ל. ולכאורה יש לתמוה טובא דלפי זה מאי מדמה רב הונא גט למתנה דהא בגט לא שייך האי טעמא כלל דבלא"ה צריך לכתוב זמן בגט דגט שאין בו זמן פסול כדאיתא לקמן (דף פ"ז ע"א) ושם יבואר דלרוב הפוסקים אפילו בדליכא עידי חתימה אלא עידי מסירה לחוד נמי פסול. ולכאורה היה נראה לי דבגט שכיב מרע שאומר אם מתי לא בעינן זמן כלל ואדרבא קשיא לי כיון דקי"ל באומר מהיום אם מתי דלר' יהודה ור' יוסי לקמן [ע"ג ע"ב] לא נגמרו הגירושין אלא לאחר מיתה ולגירסת רש"י ותוס' לקמן הכי קי"ל כחכמים דימים שבינתיים מגורשת ואינה מגורשת וא"כ היאך כותבין זמן בגט זה הא הו"ל גט מוקדם, וליכא למימר דאיירי שכותב זה התנאי בגט מהיום אם מתי דתו ליכא למיחש לבת אחותו ולא לפירות כיון שנכתב בפירוש בגט אלא דבשמעתין בסמוך משמע להדיא דאדרבא בגט איירי שאומר התנאי בעל פה מדאמרינן מספקא לן אי אמר רבי יוסי בעל פה וכן פרש"י ז"ל להדיא כגון בגט שכתב כהלכתו וכשמוסרו לה אומר זה גיטך אם מתי וכמו שאפרש עוד בסמוך דלרש"י והרי"ף והרמב"ם ז"ל וסייעתו אין לכתוב שום תנאי בגט וא"כ הדרא קושיא לדוכתיה אמאי לא מיפסל משום מוקדם, וליכא למימר נמי דאיירי שמגרשה ע"י שליח וכשיטת הסוברים דגט מוקדם כשר ע"י שליח משום דקלא אית ליה כמו בגט הבא ממדינת הים אלא דלשון המשנה דקתני זה גיטך אם מתי לא משמע דאיירי ע"י שליח וכמו שאפרש עוד לקמן במשנה דלא תתייחד עמו אלא בפני עדים, ועוד דלעיל פרק המביא תניין (דף י"ח ע"א) משמע להדיא דאפילו בגיטין הבאין ממדינת הים לא סמכינן אהא דאית להו קלא אלא משום שהעדים רואין שלא נמסר ביום שנכתב וע"י כן אית להו קול ומסקו אדעתייהו יום המסירה וכמ"ש שם התוס' בד"ה הנהו קלא אית להו דמה שכותבין זמן בגיטין הבאין ממדינת הים אף על גב דזמן הגט לא מהני ביה מידי אלא משום שע"י הזמן יש לו קול כשניתן אח"כ ע"י השליח דוקא כמ"ש שם התוס' בד"ה עד שעת נתינה ע"ש. נמצא דכל זה לא שייך כאן דאפילו את"ל שמגרשה ע"י שליח אכתי לית ליה קלא כיון שנמסר ביום שנכתב ואכתי הו"ל מוקדם כיון שאין הגט חל אלא לאחר כמה ימים, ואף את"ל דגט שכיב מרע כי האי שמגרשה על תנאי אם ימות אית ליה קלא וכמדומה לי שראיתי סברא זו באיזה ספר דגט על תנאי יש לו קול ונעלם ממני אלא דסוף סוף זמן הגט לא מהני ביה מידי דאדרבה גרועי מגרע שקרוב להיות מוקדם כיון שאין הגט חל מאותו זמן דנהי שכותבין זמן בגיטין הבאין ממדינת הים היינו משום שע"י כך יצא הקול שרואין העדים שלא נמסר ביום הכתיבה, משא"כ הכא שנמסר ביום הכתיבה ואפ"ה אינו חל מיד אין צורך כלל לכתוב זמן בגט ושייך שפיר לומר זמנו של שטר מוכיח עליו כמו במתנה. אלא שלא מלאני לבי לפרש כן דא"כ בכל גיטין שנכתבו על תנאי דאם דקי"ל שאינו גט אלא לכשיתקיים התנאי נמי תיקשי לן הכי כיון שאין כותבין התנאי בגט אלא בעל פה אמאי לא מיפסלי משום מוקדם ונצטרך לומר ג"כ דאית להו קלא וא"כ יוכשרו כשאין בהם זמן ולא ראיתי שהתעורר שום מפרש או פוסק בזה והדבר צריך תלמוד, ועוד לפי"ז תיקשי הא דאמרינן בשמעתין מתניתין כרבנן ורב הונא דאמר כר' יוסי ואמאי לא מוקי רב הונא מתניתין נמי כר' יוסי ואיירי כשלא נכתב זמן בגט סוף דבר פשטא דמילתא משמע שכותבין זמן בכל הגיטין ולא פלוג רבנן וא"כ לפי מה שפירש רש"י בהאי דאמרינן במתנה זמנו של שטר מוכיח עליו דהיינו משום דאל"כ למה הוצרך לכתוב זמן ותיקשי לן טובא דה"ט לא שייך כלל בגט.

לכך נראה לענ"ד בכוונת רש"י ז"ל דבעיקר מימרא דרב הונא דלענין גיטין סבר ר' יוסי דאמרינן זמנו של שטר מוכיח עליו לא הוצרך לפרש שום טעם דרב הונא אזה גיטך אם מתי קאי וכיון דאמר אביי דאם שתי לשונות משמע אמרינן שפיר דזמנו של שטר מוכיח על לשון אם דמהיום מגרש לה ואם לשון תנאי הוא והיינו נמי טעמא דרבותינו בסמוך לענין אם לא באתי מכאן ועד י"ב חודש דהתירוה לינשא מהאי טעמא דסברי כר' יוסי דזמנו של שטר מוכיח על לשון אם דלשון תנאי הוא כיון דבלא"ה שתי לשונות משמע וכדמסיק נמי אביי בסוף פירקין [ע"ו ע"ב] גבי אם תצא חמה מנרתיקה דלר' יוסי מגורשת למפרע, אמנם מצאתי לרשב"ם ז"ל בפרק גט פשוט [ב"ב קע"ב ע"ב] שכתב דר' יוסי ס"ל כר"א דעידי מסירה כרתי ולא בעינן זמן, אלא דאכתי ע"כ האי סוגיא לענין דכשר בדיעבד אבל לכתחלה לכו"ע בעינן זמן שלא תצטרך להביא עידי מסירה לפנינו וכן משמע להדיא מסוגיא דלעיל [י"ז ע"א] גבי מפני מה תקנו זמן וע"ש בחידושינו, משא"כ לענין מתנה דאיירי בה ר' יוסי שהוא בלאחר מיתה דלא שייך בלאחר שתי לשונות וא"כ מהיכא תיתי נאמר דזמנו של שטר מוכיח ונצטרך לומר דהא דקאמר לאחר מיתה מיהדר קא הדר ביה והא קי"ל יד בעל השטר על התחתונה וכל שכן דלשון לאחר לא שייך כלל למפרע וכמ"ש רש"י ז"ל להדיא סוף פירקין [ע"ו ע"ב] גבי לכשתצא חמה מנרתיקה דאפילו לר' יוסי לא שייך בכה"ג לומר זמנו של שטר מוכיח כיון דקאמר בהדיא שלא יחול אלא לכשתצא ומ"ש במתנה דלר' יוסי זמנו של שטר מוכיח מש"ה הוצרך רש"י ז"ל לפרש דבמתנה מוכחא מילתא דזמנו של שטר מוכיח דאם לא נתן לו הגוף מעכשיו למה נכתב זמן בשטר, משא"כ בגיטין דלא שייך האי סברא כדפרישית דלעולם צריך לכתוב זמן מש"ה לא אמרינן זמנו של שטר מוכיח בלאחר מיתה אלא באם דוקא והיינו דללישנא קמא דרב הונא לא מתני לה אסיפא וכמו שאפרש עוד בטוב טעם אף ללישנא בתרא דר' הונא בסמוך דמתני לה אסיפא עיין עליו זה נראה לי ברור כשמש בכוונת רש"י ז"ל דאזיל ביה לשיטתו דסוף פירקין וכמו שאפרש שם בעזה"י ודוק היטב:

תורת גיטין מסכת גיטין דף עב עמוד א

בגמ' ור"ה דאמר כר"י וכו'. הפ"י הקשה דהא בגט בלא"ה צריך לכתוב זמן עי"ש שהאריך. ולפענ"ד לק"מ דהא יכול לכתוב הזמן שרוצה שיחול בו הגט כמ"ש רש"י בכתובות דף ב' ע"ב בד"ה דילמא עיין שם. גם מה שהקשה דהא מוקדם הוא בתנאי דאם כיון שאינו חל עד אח"כ. ג"כ לק"מ לפענ"ד דלא מיבעיא לענין פירות ודאי דאית ליה קלא כמ"ש התוס' בדף י"ז דכשיראו ע"מ שלא נמסר ביום הכתיבה מפקי לקלא והכא נמי שהגט על תנאי דרואין הע"מ ששומעין התנאי שזמן הגט הוא קודם זמן החלות מפקי לקלא שזמן הגט הוא קודם זמן החלות של הגט. וממילא אף לבת אחותו לא חיישי' דכיון שהיה קול שזמן הגט הוא קודם זמן החלות ממילא מיקטלא כשלא ידעו זמן הברור אימתי חל הגט מכח חזקת א"א דלא שייך בזה הרי גרושה לפניך שכתבו התוס' בדף י"ז בד"ה משום ב"א דכאן לא שייך תירוץ זה דאימר עדיין אינה גרושה כיון שידוע על פי הקול שנתגרשה ע"ת בלא מעכשיו:

תפארת יעקב מסכת גיטין דף עב עמוד א

שם זמנו של שטר מוכיח עליו. תמוה לי מאי ראיה מזמנו של שטר גבי גט כיון דגט צריך זמן מתקנת חכמים א"כ ע"כ היה צריך לכתוב גט עם זמן דאטו היה לו לכתוב גט דאינו כשר רק בנשאת, ובאמת כפי הנראה הרגיש רש"י ז"ל ריש כתובות בזה ופירש דהיה לו לכתוב לר"ח פלוני, אבל אין זה מספיק רק לאומר אם לא באתי מכאן ועד יב"ח דיודע עת קיום התנאי היה לו לכתוב הזמן על אותו יום אבל באם מתי לא שייך זה דאינו יודע מתי ימות, ואמת דבהא יש ליישב קושית התוס' ריש כתובות דמרישא נמי מוכח לאפוקי מרבותינו והם תירצו חדא דליכא זמן ומיירי לענין נשאת, ועוד תירצו דיכול לכתוב שנה חודש ע"ש, והנה תירוץ ראשון תמוה דאם כן מה צורך לומר דליכא זמן אפילו איכא פשיטא דאין ראיה מן הזמן דלא רצה לכתוב שלא יהא גט רק בנשאת ואי משום דהיה יכול לכתוב שנה חודש א"כ היינו תירוץ הב' [ודברי מהרש"א שם לא נתבררו לי ודוק], גם תירוץ השני תמוה דתינח בהך דאם לא באתי אבל באם מתי לא שייך זה דרצה שתהא מגורשת תיכף כשימות ואי אם כותב שנה גם כן מגורשת תיכף א"כ היינו הך זמן של בו ביום כיון דבכותב שבוע ג"כ הוי זמנו תיכף, רק ארווח לן קושית התוס' דמרישא ליכא למידק דבאמת אין ראיה מזמנו של שטר כלל רק מסיפא מוכח דהיה לו להעמיד הזמן על אותו יום של סוף י"ב חודש כמו שפירש"י אך הכא ודאי קשיא דקאמר להדיא גם באם מתי נחלק ר"י דזמנו של שטר מוכיח:

לכן נראה לי דודאי התם לא מוכח מרישא לאפוקי מרבותינו דגם רבותינו מודו בהא כיון דצריך לכתוב זמן בגט והכא דקאמר אפילו באם מתי לר"י הוי גט היינו לפי האמת דהך מתניתין דלא כר"י א"כ מיירי אפילו בגט שאין בו עדים כלל דלר"א דקי"ל כוותי' אין צריך ע"ח כלל ובכהאי גוונא אין צריך זמן כלל דליכא למיחש כלל שמא יחפה דע"כ צריכה ע"מ כמו שהוכחתי כל זה בסוגיא דנכתב ביום באריכות, וכיון שכתב זמן לר"י זמנו של שטר שפיר מוכיח דמהיום קאמר, כנ"ל:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עב עמוד א

מהיום ולאחר מיתה

איתא במשנה, מהיום ולאחר מיתה גט ואינו גט. ופירש רש"י דמספקא לן אי תנאה הוי שהתנה שאם ימות יהיה גט מעכשיו, אי חזרה הוי ואינו כלום דאין גט לאחר מיתה. ויש לפרש הספק בב' אופנים: (א') מספקא לן בכוונתו, אם נתכוין לתנאי או לחזרה, (ב') אין כאן ספק בכוונתו שבודאי נתכוין לשניהם, אבל יש כאן ספק מחמת הכחשת ב' דעת מקנה בגט זה, חד למעכשיו וחד ללאחר מיתה.

ויש להוכיח כהאופן הב' מהא דאיתא בקידושין (נט ב) שהאומר הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר ל' יום מספקא ליה לרב אי תנאה הואי אי חזרה הואי. ואביי אמר שלטעמיה דרב, בא אחד ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר ל' יום ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרים יום ובא אחר ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר עשרה ימים, מראשון ומאחרון צריכה גט מאמצעי אינה צריכה גט מה נפשך אי תנאה הואי דקמא קידושי דהנך לאו קידושי אי חזרה הואי דבתרא קידושי דהנך לאו קידושי. ומעתה לאופן הא' שאנו מסופקים בכוונתו למה אינה צריכה גט מאמצעי, הא יתכן שהראשון נתכוון לחזרה והאמצעי לתנאה, והיא מקודשת לאמצעי. אלא מזה מוכח כהאופן הב' שהספק הוא מחמת הכחשה, ושפיר יש לכולם אותו הספק, וצריך להיות או שכולם הוו תנאה או כולם הוו חזרה, וממ"נ א"א לה להתקדש לאמצעי.

עוד איתא שם בקידושין (ס א) שרבי יוחנן אומר בבא אחד ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר ל' יום וכו' שאפילו מאה תופסין בה. והנה הריטב"א שם (ד"ה עולא) ביאר שקידושי כולם תופסין בה בתורת ודאי ולא בתורת ספק, ומ"מ קידושין אלו אינם קידושין גמורים בתוך הזמן דל' וכ' וכו' ולכן אינם מונעים קידושין אחרים מלתפוס, שקידושין בתוך הזמן אינם פועלים אישות גמורה. ולפ"ז מסתמא אין הבא עליה בתוך הזמן חייב מיתה.

והנה הרמב"ם כתב (פ"ז מאישות הי"ב) בבא אחד ואמר לה הרי את מקודשת לי מעכשיו ולאחר ל' יום וכו' ש"קידושי כולן תופסין בה וצריכה גט מכל אחד ואחד מפני שהיא מקודשת לכולן בספק", ונראה שפסק כרבי יוחנן, וס"ל שהיא מקודשת לכולן מספק, דלא כהריטב"א. ומ"ש הרמב"ם שהיא מקודשת לכולן בספק, אין כוונתו לספק במעשה או בשיקול הדעת, אלא לספק על פי דין, שיש במה שהיא מקודשת לכמה בני אדם סתירה וצ"ל שהיא מקודשת רק לאחד מהם, וספק הוא עפ"י דין איזהו.

ובזה מבוארים דברי הרמב"ם במקדש שפחה חרופה (פ"ד מאישות הט"ז), "המקדש אשה שחציה שפחה וחציה בת חורין אינה מקודשת קידושין גמורין עד שתשתחרר וכיון שנשתחררה גמרו קידושיה כקידושי קטנה שגדלה ואינו צריך לקדשה קידושין אחרים בא אחר וקידשה אחר שנשתחררה הרי זה ספק קידושין לשניהם". דקשה, דמאחר שפסק הרמב"ם כאן שחציה שפחה וחציה בת חורין שנשתחררה גמרו קידושיה אין לקידושי אחר לחול כלל, וא"כ למה פסק שיש ספק קידושין לשניהם. אלא צ"ל שהרמב"ם סובר שאף שקידושיה גמרו מ"מ מאחר שבתחילתם היו קידושי שפחה חרופה אין בכחם למנוע חלות קידושי אחר, והיא מקודשת לשניהם. והביאור במה שהיא ספק קידושין לשניהם הוא כמ"ש לעיל, שיש בקידושיה לשני אנשים סתירה, וצ"ל שהיא מקודשת רק לאחד מהם, וספק הוא עפ"י דין איזהו.

עוד כתב הרמב"ם (פ"ו מיבום וחליצה הל"א), "מי שחציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון ומתו שניהם מתיבמת ללוי ואינה אשת שני מתים, אם קידושי ראובן קידושין אין קידושי שמעון כלום ואם קידושי שמעון קידושין אין קידושי ראובן כלום". והנה דברי הרמב"ם מיוסדים על דברי הגמרא לעיל (מג ב), ורש"י פירש שם (ד"ה ואין) שאינה אשת שני מתים משום שיש ספק בדין אם היא מקודשת לראשון או לשני, ולכן היא בודאי אינה מקודשת לשניהם. והרמב"ם לא פירש את הגמרא כרש"י, שהרי הוא אומר שקידושי ראשון גמרי. ונראה דלא ניחא ליה לפרש טעם הגמרא כרש"י שאינה אשת שני מתים משום שיש ספק בדין לאיזה מהם נתקדשה, דא"כ פשיטא שאינה אשת שני מתים, ומאי קמ"ל הגמרא בזה.

ונראה שהרמב"ם פירש שמאחר שקידושי הראשון אינם מונעים את קידושי השני מלחול הו"א שהיא מקודשת גם לראשון משום דגמרי קידושיה וגם לשני, ושפיר יש לומר שהיא אשת שתי מתים. לזה מחדשת לן הגמרא שהסתירה במה שהיא מקודשת לשנים פועלת שהיא מקודשת רק לאחד מהם, כמו שבארנו לעיל, ולכן אינה אשת שני מתים. ולא דמי למה דאיתא לקמן (פב ב) שאליבא דר"א שקידושין חוץ מפלוני מהנו, משכחת לה אשת שני מתים אם ראובן קידשה חוץ משמעון ושמעון קידשה סתם, דקידושי ראובן אהנו למיסרא אעלמא וקידושי דשמעון אהנו למיסרא אראובן. ששם קידושי ראובן אינם סותרים את קידושי שמעון, דמאחר שקידושי ראובן היו חוץ לשמעון הרי אינם קידושין גמורים ולכן אין בהם סתירה לקידושי שמעון, והיא נשארת מקודשת לשניהם, ושפיר הויא אשת שני מתים. משא"כ בהא דשפחה חרופה ששניהם עשו קידושין גמורים ולכן הם סותרים זה את זה ושוב אינה אשת שני מתים...

זמנו של שטר מוכיח עליו

רבי יוסי ורבנן נחלקו בזה גיטיך אם מתי, שרבי יוסי סובר שזמנו של שטר מוכיח עליו שמגרשה מעכשיו, ורבנן סברי שזמנו של שטר אינו מוכיח עליו והוי גט לאחר מיתה. ולכאורה יש לבאר שרבי יוסי ורבנן פליגי בעדות הזמן הכתוב בשטר, שרבי יוסי סובר שהזמן מעיד על זמן חלות השטר, ולכן בזה גיטיך אם מתי, זמן הגט מוכיח שהגט חל מעכשיו ואינו גט לאחר מיתה, ורבנן סוברים שהזמן מעיד על זמן מסירת השטר ולא על זמן חלות השטר, ובזה גיטיך אם מתי, כיון שחלות הגט היא לאחר מיתה, מסירת הגט מחיים לא מהניא, והוי גט לאחר מיתה.

אולם בגמרא מספקא ליה אי אמר רבי יוסי בעל פה אי לא, ולמה שבארנו שרבי יוסי סובר שהזמן הכתוב בשטר מעיד על חלות השטר אין טעם לחלק בין תנאי הכתוב בגט לתנאי על פה, שבשניהם יש להזמן הכתוב בהגט להעיד שהגט חל מחיים ואינו גט לאחר מיתה. אלא צריך לפרש זמנו של שטר מוכיח עליו, דהיינו שהזמן הכתוב בשטר מעיד שבזמנו השטר הוא שטר גמור. ולפ"ז שפיר מספקא ליה בגמרא אם יש מקום לחלק בין תנאי הכתוב לתנאי על פה, שתנאי הכתוב בשטר הוא חלק עצמי מהשטר, כדמוכח משיטת הרמב"ם (פ"ח מגירושין ה"ג) שגט שכתוב בו תנאי פסול, ולכן לרבי יוסי שסובר שזמנו של שטר מוכיח עליו, דהיינו שהזמן מעיד שהגט הוא גט גמור, הזמן מעיד שהתנאי הכתוב בהגט אינו עושהו לגט לאחר מיתה, אבל הזמן אינו מעיד על תנאי על פה.

והנה הרי"ף (לקמן סב: בדפי הרי"ף) והרמב"ם (פ"ט מגירושין הי"ב ופי"ב מזכיה ומתנה הט"ו) פסקו כרבנן לענין גיטין וכרבי יוסי לענין ממונות. ונראה לפרש שגט שונה משאר שטרות משום שצריך ספירת דברים, דהיינו שלא יהיה שום ספק בהגדתו. ובזה מבואר שיטת האור זרוע (ח"א סימן תשמ"ה) דבעינן כתיבת השמות בגט מדאורייתא, שזה משום ספירת דברים. וכ"כ הרמב"ן (לעיל כ. ד"ה הא בעינא), "משום דכתיב ספר כריתות והיינו ספירת דברים של כריתות, ואי אפשר לספר כריתות שבינו לבינה אלא א"כ כתב שמו ושמה". ולכן לא פסקו הרי"ף והרמב"ם כרבי יוסי שבגט זמנו של שטר מוכיח עליו, אף שפסקו כוותיה בשטרי ממון, דשאני גט דבעינן בו ספירת דברים בפירוש, ולזה לא מהני הוכחה מזמנו של שטר.