מקורות למסכת גיטין – דף 42

(1) לסיים את המקורות מדף 41 חלק 3

מה דין חרש היודע לדבר מתוך הכתב להלכה?

שו"ע אה"ע קכא:ו, חלקת מחוקק שם ס"ק ח

פרי מגדים פתיחה כוללת לאו"ח ח"ב אות ג – ה

]שו"ת דברי חיים אה"ע ח"ב סי' עב, כתבי הרב יחיאל יעקב וויינברג סי' א]

[וע"ע שו"ת שבט סופר אה"ע סי' כא, שו"ת מנחת שלמה ח"א סי' לד; שו"ת קרן לדוד או"ח סי' כז, שו"ת יחוה דעת ח"ב סי' ו]

(2) גמרא עב. "תניא כוותיה דרב אשי ... מדרב כהנא אמר רב"

תוס' רמב"ן רשב"א וחידושים מכתב-יד ד"ה קולו

רא"ש ז:יט "ותניא כוותיה דרב אשי ..."

פסקי ריא"ז פרק ז הלכה א אות ו

רמב"ם גירושין ב:טז, משל"מ שם ד"ה וכן אם כתב בידו וכו'

[שו"ת הרד"ך סי' יט ד"ה ואין לומר דחרש מדאוריתא הוא דפסול]

שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קכא סעיף ו

ודוקא כשנשתתק, או אילם השומע ואינו מדבר, סומכין על רמיזתו להוציא. אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר, אינו מוציא את אשתו ברמיזה, אם נשאת כשהיה פקח או שנפלה לו יבמה מאחיו פקח. אבל אם נשא אשה כשהוא חרש, אפילו היא פקחת, מוציא ברמיזה. (ועיין בח"ה סי' רל"ה סעיף י"ט).

חלקת מחוקק על שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קכא סעיף ו

(ח) אבל חרש שאינו שומע ואינו מדבר וכו'. וכשם דרמיז' לא מהני ה"ה וכ"ש דכת"י לא מהני וכמו שנתבאר בסימן הקודם בסעיף ה':

פרי מגדים אורח חיים פתיחה כוללת חלק ב

ג. וחרש שומע ואין מדבר או מדבר ואין שומע כפקח לכל דבריו ... אבל אין שומע ואין מדבר אפילו פקח גדול לא מהני דא"כ נתת דבריך לשעורין, ועיין שו"ת צמח צדק סימן ע"ז יע"ש.

ד. וכתב הב"ח ביו"ד [סימן] א' [ז, א ד"ה חרש] דאפילו נתחרש אח"כ הוה כשוטה לכל דבריו, ועיין ש"ך שם אות כ"ב, כדמסיק בגיטין פרק מי שאחזו [עא, ב] ובפריי שם כתבתי דהר"ע ברטנורא ריש תרומות [משנה ב] כתב הטעם ממי היה לו ללמוד, והא אף נתחרש אח"כ כשוטה הוא.

ואני מסופק בזה אף שאמרו בגיטין [עב, ב] ויבמות פרק חרש [קיב, ב] נתחרש אח"כ אין מוציא בגט, שמא רק מספק הוא ולא וודאי, דאף בחרש ממעי אמו [שם קיג, א] אמר ר' אלעזר דספק הוא ואין הלכה כן, אבל נתחרש אח"כ י"ל ספק הוה, ונפקא מינה טובא באהע"ז סימן מ"ד [סעיף א] קידש פקח יגרש וישא חרש וכהאי גוונא לא, וכמה נפקא מינות.

ובריש חולין [ג, ב] וכולן ששחטו, אחרש שוטה וקטן עלה קאי, אימא דמרבינן נתחרש אח"כ, דפלגא הוה וספק הוא, ואימא סמוך מיעוטא דמעשיהם מתוקנים לפלגא והוה רובא ואף בלא אחרים רואין כשר, וכהאי גוונא בדף פ"ו שם [ע"א] קמ"ל דבעינן אחרים רואים מטעם בהמה בחייה בחזקת איסור, ולא דמי לרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הם, עיין בתורת הבית הארוך [בית א שער ראשון ו, ב] (בכ"ה) [בבדק הבית] שם [ד"ה עוד כתב] ורא"ש ריש חולין [סימן טו], ומכל מקום אין זה מוכרח.

ועיין ב"י אהע"ז [סימן] קכ"א [ד"ה אבל חרש] אהא דיבמות קי"ב [ע"ב] דכל שנתחרש דעתא שבישתא אית ליה וכשוטה יחשב, משמע לגמרי כשוטה.

ועיין בבכור שור כתב רבינו הגדול בגיטין (נ"ה) [נט], כל חרש המוזכר אצל שוטה הוא כשוטה שאין שומע ואין מדבר, הא חרש המוזכר לא אצל שוטה יש במשמע שומע ואין מדבר או להיפוך. וכן משמע בטור חו"מ סימן רל"ה כל מקום שמוזכר חרש אצל שוטה הוא אין שומע ואין מדבר, הא חרש לחוד יש במשמע שומע ואין מדבר או להיפוך וכההיא דמצות חליצה.

אלם אי מחויב לשמוע קריאת שמע ושנים מקרא וכדומה מאחרים, עיין סימן רפ"ה, ואי"ה שם יבואר [משבצות זהב אות ב].

ה. כללא דמלתא סתם חרש המוזכר אצל שוטה, שאין שומע ואין מדבר וכשוטה וודאי יחשב, ואם נתחרש אח"כ י"ל ספק הוה...

פסקי ריא"ז מסכת גיטין פרק ז הלכה א

ו. חרש המדבר ואינו שומע, וכן האלם ששומע ואינו מדבר הרי הן כפקחין לכל דבריהן, ואם קדש האלם אשה ברמיזה או שגירש ברמיזה קידושיו קידושין גמורין וגירושיו גירושין גמורין מן התורה. וכן אם כתב בכתב ידו לעדים כתבו ותנו גט לאשתי כותבין ונותנין על פי כתבו, ואם שלח להם בכתבו על ידי אחרים הרי זה ספק כמו שביא' למעלה כמבואר בקונטרס הראייות בראיי' ג'.

שו"ת הרד"ך בית יט

ואין לומר דחרש מדאוריתא הוא דפסול אבל בבריתא תניא הגט בטל עד שישמעו קולו ואמרינן דאלו לאפוקי מדרב כהנא וכו' אבל בפקח מדרבנן הוא דפסול ליה תנא דתוספתא ולעולם יאמר האומר דהרי"ף ז"ל סובר כוותיה דמדרבנן דאפילו הכי הוה ליה להרי"ף להביא ההיא תוספתא בפסקיו ומדהשמיט משמע שהוא ז"ל סובר דכתב בכתב ידו בפקח כותבין ונותנין וכן יראה מדברי הרמב"ם ז"ל שגם הוא סובר דבפקח כותבין ונותנין שכתב וז"ל מי שנשתתק והרי דעתו נכונה וכו' עד וכן אם כתב בידו כתבו ותנו גט לאשתי הרי אלו כותבין ונותנין לה אם היתה דעתו מיושבת עליו שאין דין מי שנשתתק כדין החרש עכ"ל. ומדכתב הרב בנשתתק דכתב בידו כותבין ונותנין והוסיף על מה שכתוב בגמרא בהדיא וכתב בסתם וכן אם כתב בידו ולא פירש לומר דדוקא בשכתב בפני הסופר והעדים דדמיא להרכנה הוא שמועיל אבל שלא בפניהם אינו מועיל וכן גם כן השמיט התוספת' שהזכרתי מפסקיו ולא פי' לו דבפקח אין כותבין בכתב ידו משום דאפשר בקולו ודרך הרב לכתוב בפסקיו כל מה שנזכר הן בתלמוד בבלי הן בתלמוד ירו' והן בספרי וספרא ותוספתא בכל מאי דסבר דהכי הלכתא משמע שסברת הרב הוא דלית הלכתא כההיא תוספתא וכותבין ע"י כתב ידו בין בכתב לפני הסופר והעדים ובין בכתב שלא בפניהם בנשתתק וק"ו בפקח הואיל והרב סתם דבריו והניח הדבר בסברא והסברא נותנת דלא גרע פקח מאלם ואפילו לדעת רבינו ירוחם שכתב דדוקא בנשתתק הוא דמועיל כתב ידו אבל בפקח לא בנדון דידן מודה הוא שכותבין על פי כתבו משום עגונא וכדכתיבנא וכן אפילו למה שכתב הראש ז"ל בשם ר"ת דהלכתא כההיא תוספתא שכתב וז"ל קולו לאפוקי מדרב כהנא אמר רב דאמר רב כהנא אמר רב חרש שיכול לדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו וכו' עד מדלא ממעט אלא חרש משמע דפקח שכתב בכתב ידו מהני דלא גרע מהרכנה דאלם. ומיהו אומר ר"ת דבתוספתא קתני כהך בריתא דמייתי הכא ולא עוד אלא אפילו כתב בכתב ידו לסופר כתוב ולעדים חתומו אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונותנוהו לו פסול עד שיאמר לסופר כו' אף על גב דהרכנה מהני אפשר דהרכנה עדיפא טפי משום דמראה בגופו א"נ נשתתק דאי אפשר בענין אחר אקילו ביה רבנן משום תקנת עגונות הרי שפסק בהדיא כההיא תוספתא דסברא דכתב ידו פסול אפילו הכי נלע"ד דלפי תרוצו השני בנדון דידן כותבין ונותנין דאין לך עגון גדול מזה שהיא יהודית והוא אינו בר ישראל ורחוקים זה מזה כממזרח למערב וכדכתיבנא. ואף על גב דלפי תרוצו הראשון נראה שהוא זכרו לברכה סובר דהרכנה עדיפא מכתב ידו למבין דבריו ביושר ולא ירצה לצדד בפי' דחוקי' לע"ד ואין זמן להאריך בזה ולפי דעתו יש לנו לפרש הסוגיא בדרך אחרת ממה שפירש רש"י זכרו לברכה וגם בזה לא אאריך ולכתוב הנראה לפע"ד לפרשה לפי דרכו ואם כן יראה דבכתב ידו אין להקל ואפילו במקום עיגון וכן נמי סבר ב"ה דהרכנה עדיפא מכתב ידו ואם כן אין לנו ראיה להכשיר כתב ידו אפילו במקום עגון מ"מ אני אומר דהואיל ולפי תרוצו השני של ר"ת כתב ידו והרכנתו שוים והוא מסופק בדבר וספיקא דרבנן היא דגט שנתן על ידו כת' ידו מדרבנן הוא דפסול דהא לא קאמר תנא דתוספתא שהגט בטל כדקאמר ברישא גבי כתב סופר דהך תוספתא קתני לה בההיא בריתא דמייתי במי שאחזו סייעתא לרב אשי עלה דההיא מתני' דתנן התם א"ל נכתוב גט לאשתך דקתני התם ולא עוד אלא אפילו כתב בידו וכו' פסול כדכתב הראש ז"ל בשם ר"ת וכן מצאתי הנוסחא בסמ"ג ישן שבידי שבכתב ידו מדלא קאמר הגט בטל כדקאמר גבי כתב סופר כו' משמע שהגט שנתן על ידי כתב ידו מדרבנן הוא דפסול ואפילו לפי הנוסחא אשר מצאתי בההיא תוספתא בסמ"ג שבדפוס וז"ל כתב ידו וכו' אינו גט נרא' דמדרבנן קאמר דאינו גט מדלא קתני הגט בטל כדקתני ברישא וכההיא דתניא בפ' כל הגט האומר כתבו גט לארוסתי לכשאכניסנה אגרשנה אינו גט ואמר עולה /עולא/ מה טעם שמא יאמרו גיטה קודם לבנה ומדתלי הטעם שמא יאמרו כו' אלמא מדרבנן הוא דאינו גט וכן פירש"י התם דגט ישן הוא ואפילו לפי התוספות שכתבו שאינו גט משמע שאינו גט כלל היינו לומר דאף על גב דנתגרשה בגט זה לא תנשא מדרבנן דבגט ישן תנשא לכתחלה ומהאי טעמא כתב ר"ת לפי תרוצו השני דטעמא שהקלו באלם בהרכנה וה"ה בכתב ידו משום עגונא ואי פסול כתב ידו מדאוריתא לא היו מקלין בו משום עגונא ואף על גב דאשכחן בכמה דוכתי דאפי' בדאוריתא הקלו משום עגונא והיינו משום דכל דמקדש אדעתא דרבנן קא מקדש ואפקעינהו רבנן לקדושין מיניה נראה דדוקא היכא שנתפרש בתלמוד הוא דאמרינן הכי אבל היכא שלא נתפרש אין לנו לומר כן דמחמת דוחק גדול מתרצין בתלמוד כן וכן בכל הפוסקים דמחמירין בכתב ידו לא כתבו אלא שלא ישלח כתב ידו לב"ד ואם כן הואיל וספיקא דרבנן היא יש לנו לעשות מעשה להקל דספיקא דרבנן לקולא ועבדינן עובדא והדר מותבינן תיובתא וכ"ש שר"ת עצמו כתב בתרוצו הא' אפשר ובתרוצו השני לא כתב כן משמע קצת שדעתו שתרוצו האחרון הוא עקר ואף על גב דב"ה כתב בפשיטות דהרכנה עדיפא מ"מ הואיל ולדעת רש"י כתב ידו עדיף וכן לדעת בעלי התוספות ואליבייהו בנדון דידן כותבין על פי כתב ידו וכן לדעת הרי"ף והרמב"ם וכדכתיב' יש לנו לעשות מעשה להקל דהא אפילו היכא שהאוסרין והמתירין שוים בדבר ק"ל בפ"ק דע"ז כר' יהושע בן קרחה דבשל סופרים הלך אחר המקל וכ"ש במקום עגון כנדון דידן וכ"ש שהמתירין גדולים בחכמה ובמנין וכ"ש לפי מה שכתב המרדכי בשם מהר"ם בפרק נערה שנתפתתה שנהגו העולם לפסוק כהרי"ף במקום שאין התו' חולקין עליו ובנדון דידן הרי"ף והתוספות אמרו דבר א' וכדפי' וכן כתב הר"ן משם התו' וכן ב"ה בשם ריב"ה.



