מקורות למסכת גיטין – דף 41

(1) גמרא עד ריש דף עא. "אלא בפירי", רש"י, תוס', רי"ף, ר"ן, רשב"א ד"ה וליחוש דילמא קררא אחדיה

חידושים מכתב-יד ד"ה אלא בפירי "ובירושלמי מוקי לה לכולה בדיקה ... בירושלמי שפיר דמי", [ועי' שם פירושו על כל הסוגיא]

[רש"ש על תוד"ה דבי ר"י]

ספר הלכות גדולות סימן לט (הלכות גיטין) על הגמרא כאן

ירושלמי כאן (ז:א) "ובלבד במסרגין לו ..."

רש"י ומאירי על המשנה דף סז:, קרבן נתנאל על הרא"ש ו:ב ס"ק ד, מרדכי סי' תכב

רמב"ם גירושין ב:טז, [כסף משנה ד"ה מי שנשתתק וכו']

[וע"ע באריכות בבית יוסף אה"ע סימן קכא (סעיף ה) "מי שנשתתק ושאלוהו אם ירצה שיכתבו גט לאשתו וכו'... נלמוד שדעתו כמו שכתבתי דבשלשה זימני סגי כפשטא דמתניתין:"]

(2) גמרא ריש דף עא. עד המשנה בדף עא:, רש"י, תוס'

בענין עדות אילם:

רש"י ותוס' ד"ה קתני מיהא לעדיות

מאירי ד"ה עדות אשה סומכין עליו, רמב"ם גירושין יג:כח

רמב"ם נחלות ב:טו, שם ד:א, [צפנת פענח השמטות הל' תרומות ב:א ד"ה וכ"כ במ"א גבי מ"ש רבינו]

[האם אילם המגרש ומוכר ע"י כתב צריך בדיקה? רמב"ם גירושין ב:טז, כס"מ שם ד"ה ומ"ש רבינו וכן אם כתב, רמב"ם מכירה כט:ג]

(3) בענין מעמד חרש המדבר ואינו שומע:

רמב"ם אישות ב:כו, גירושין ב:טז-יז, מכירה כט:ב-ג, ראב"ד מ"מ וכ"מ שם

ב"ח חו"מ סו"ס רלה ד"ה ומ"ש ואין דעת הרמב"ם ז"ל כן, ב"ח אה"ע קכ:ו

באור הגר"א חושן משפט סימן רלה ס"ק נד

אבן האזל הלק מכירה כט:ב

תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק ז הלכה א

ובלבד במסרגין לו. נכתוב גט לאשתך והוא אומר הין. לאמך והוא אומר לאו. לאשתך והוא אומר הין. לבתך והוא אומר לאו. לאשתך והוא אומר הין. לאחותיך והוא אומר לאו...

ידיד נפש מסכת גיטין פרק ז הלכה א

וּבִלְבַד בִּמְסָרְגִין לוֹ ומה שאמר במשנה בודקים ג' פעמים, הכוונה שיהיה בסירוגין, כמו שהולך ומפרש.

נותן דוגמא לסירוגין נִכְתּוֹב גֵּט לְאִשְׁתְּךָ וְהוּא אוֹמֵר הֵין. לְאִמְּךָ וְהוּא אוֹמֵר לָאו. לְאִשְׁתְּךָ וְהוּא אוֹמֵר הֵין. לְבִתְּךָ וְהוּא אוֹמֵר לָאו. לְאִשְׁתְּךָ וְהוּא אוֹמֵר הֵין. לַאֲחוֹתֵיךְ וְהוּא אוֹמֵר לָאו ועל כל שאלה בודקים אותו ג' פעמים...

ספר הלכות גדולות סימן לט - הלכות גיטין עמוד תיז

(שם ע ב) נשתתק, וניחוש דילמא שיחה דלאו לאו דנקטיה אי נמי שיחה דהן הן דנקטיה, אמר רב יוסף בר מיניומי אמר רב נחמן בסירוגין, וניחוש דילמא שיחה דסירוגין נקטיה, דאמרינן ליה תרי הן וחד לאו, אינמי תרי לאו וחד הן, דבי רבי ישמעאל תנא אומר לו דברים של ימות החמה בימות הגשמים ושל ימות הגשמים בימות החמה. מאי ניהי, אינימא סדיני וגושפקי [ס"א גלופקרי], ניחוש דילמא קורה אחדיה אינמי חמה אחדתיה, אלא בפירי.

צפנת פענח הלכות תרומות פרק ב הלכה א

וכ"כ במ"א גבי מ"ש רבינו בהל' נחלות פ"ב הט"ו רמז או כתב ובפ"ד לא כ' רק לשון כתב משום דגבי בכור מחמת הדין דיכיר זה גופא הוה הדבר משא"כ בשאר יורש הוה זה רק בירור ועי' בהל' מכירה פכ"ט ה"ג דמשמע שם דבמכירה בכתב יד א"צ בדיקה וזה משום דר"ל שכותב לו סתם מכירה דבזה נגמר הדבר משא"כ בגט ועיין בירוש' גיטין פ"ז כתב בזה ועי' בגיטין דף ע"א דאף רשב"ג דמכשיר בנשתתק דוקא כשהבעל בעצמו כותב הגט ואחרים חותמין לא שהבעל כותב שאחרים יכתבו וכן אף דרשב"ג ס"ל גבי גט עדי מסירה כרתי עי' גיטין דף י"א וב"ב דף ע"א ע"ב מ"מ כאן לא מהני זה דלהעיד על פעולה של חרש לא רק אם העדות הוא חלק מהעצם וכעין שכ' רבינו בהל' גירושין פ"ו ה"ט ע"ש:

ב"ח חושן משפט סימן רלה

ומ"ש ואין דעת הרמב"ם ז"ל כן שכתב חרש שאינו שומע ואינו מדבר או מדבר ואינו שומע וכו' עד הרי החמיר יותר במדבר ואינו שומע ואינו נראה כן. כלומר דלהרמב"ם במדבר ואינו שומע אין מעשיו קיימים אלא במטלטלין ובנשתתק ואלם שאינו מדבר ושומע מעשיו קיימין אף במקרקעי ואמר רבינו שאינו נראה כן אלא איפכא מסתברא דחמיר טפי נשתתק ממדבר ואינו שומע. וכדי ליישב דעת הרמב"ם ברווחא נראה לפע"ד דהרמב"ם מפרש ממש להיפך מדעת הטור וסובר דהך ברייתא דתני בה חרש לא הלכו בו אחר רמיזותיו ואחר קפיצותיו ואחר כתב ידו אלא במטלטלין אבל לא בגטין ומביאו האלפסי לפסק הלכה בכל חרש קאמר בין בחרש גמור שאינו לא שומע ולא מדבר בין במדבר ואינו שומע דזהו ג"כ נקרא חרש בסתם באידך ברייתא דקתני בה מדבר ואינו שומע זהו חרש והשתא בכל מי שקרוי חרש קתני בהך ברייתא דלא הלכו ברמיזותיו אלא במטלטלין אבל לא במקרקעי אבל בנשתתק דהוא שומע ואינו מדבר קיל טפי דהולכין אחר רמיזותיו אפילו במקרקעי ולהכי לא תני בהך ברייתא אלא חרש לאורויי דדוקא חרש במטלטלין אין במקרקעי לא אבל נשתתק אפילו במקרקעי ומיהו ודאי בעי בדיקה כדתנן ריש פרק מי שאחזו מי שנשתתק וכו' בודקין אותו שלש פעמים ותניא נמי כשם שבודקין אותו שנשתתק לגטין כך בודקין אותו למשאות ולמתנות כשבא למכור נכסיו והיינו לומר שמוכר ע"י בדיקה אפילו במקרקעי כדפרישית והיינו דתניא באידך ברייתא מדבר ואינו שומע זהו חרש שומע ואינו מדבר זהו אלם וזה וזה הרי הן כפקחין לכל דבריהם כלומר דהרי הן כפקחין דאף במקרקעי מעשיו קיימין ואף על גב דלית הלכתא הכי בחרש שמדבר ואינו שומע דאין הולכים אחר רמיזותיו אלא במטלטלין כדתניא באידך ברייתא מכל מקום בנשתתק קיימא לן דהרי הוא כפקח ומעשיו קיימין אפילו במקרקעי דבהא לא אשכחן מאן דפליג עליה זו היא דעת הרמב"ם ובזה נחה ושקטה תלונת ותמיהת הרב המגיד ורבינו והבית יוסף על דברי הרמב"ם גם נתבארו דברי רבינו על פי שיטתו בדברי האלפסי והרא"ש ודו"ק:

ב"ח אבן העזר סימן קכ

ו והרמב"ם כתב נשתתק וכתב בכתב ידו וכו'. סבירא ליה דהא דקאמר בגמרא קולו לאפוקי דרב כהנא דאמר חרש שיכול לדבר מתוך הכתב כותבין ונותנין גט לאשתו דלא ממעטינן אלא חרש שאינו שומע ואינו מדבר או אפילו מדבר ואינו שומע דהוי נמי כחרש אבל נשתתק או אלם אין דינו כחרש אלא דינו כפיקח ומהני כתיבת ידו וכדכתב בפרק ב' דגירושין (הט"ז) ובפרק כ"ט ממכירה (ה"ג) ופשוט הוא דלהרמב"ם גם בפיקח מהני בכתב בכתב ידו וכן בהגהות מיימונית פרק ב' דגירושין (אות ר) שמפרש כך לדעת הרמב"ם והכי משמע בסוגיא דתלמודא דידן מיהו דוקא כשנשאה כשהוא פיקח ונתחרש אבל כשנשאה כשהוא חרש דינו שוה לנשתתק ואלם ומהני כתב ידו לדעתו דהרכנת הראש וכתיבת יד שוין הן:

באור הגר"א חושן משפט סימן רלה ס"ק נד

[נד] או מדבר כו'. הרמב"ם מפ' מ"ש במתני' חרש כו' הוא כולל ג"כ מדבר ואינו שומע דדוקא חרש שתנו אצל שוטה הוא אינו מדבר ואינו שומע וכמ"ש בריש חגיגה קתני חרש דומיא כו' וערש"י שם ד"ה חרש שדברו כו' ובזה ניחא מש"ש ובגטין וממאי דמדבר כו' דלכאורה אין נ"מ בזה אלא דנ"מ לחרש שלא נשנה אצל שוטה ול"ק וזה וזה ה"ה כו' אלא שאינן כשוטה בזה הושוו כמ"ש ה"ה כפקחין דלהיות כשוטה דוקא שאינו שומע ולא מדבר:

אבן האזל הלכות מכירה פרק כט הלכה ב

[ב] החרש כיצד נושא ונותן חרש שאינו לא שומע ולא מדבר או מדבר ואינו שומע כלום מוכר ולוקח המטלטלים ברמיזה אבל לא בקרקע, ואף במטלטלין לא יתקיימו מעשיו עד שבודקין אותו בדיקות רבות ומתיישבין בדבר.

השגת הראב"ד אבל לא בקרקע וכו' א"א זה לא ידעתי למה עכ"ל.

המ"מ כתב דלא ידע על מה כונת הראב"ד להשיג דמה שכתב הרמב"ם אבל לא בקרקע היא משנה מפורשת, אלא שתמה המ"מ על דברי הרמב"ם ובודאי ע"ז צריך להעמיד ההשגה במה שכתב דגם מדבר ואינו שומע בכלל דמוכר במטלטלין ולא בקרקע, דהא בגיטין דף ע"א איתא בבריייתא דמדבר ואינו שומע זהו חרש שומע ואינו מדבר זהו אלם וזה וזה הן כפקחין לכל דבריהן והוא ג"כ משנה בפ"א דתרומות דחרש שדברו חכמים הוא שאינו שומע ולא מדבר, וסיים בוצ"ע, וכתב ע"ז הכ"מ דע"כ אין הכונה כפקחים ממש דהא גם נשתתק צריך בדיקה ולא דמי לפקח, וכיון דתניא דמדבר ואינו שומע זהו חרש א"כ דינו כחרש לדברים שלא נאמר בפי' שאינו כחרש, ותירוצו אינו מבורר דמה דצריך בדיקה זהו להבין רמיזותיו ואין הבדיקה על דעתו, ומנ"ל לומר דאינו כפקח כיון דתניא כפקחין לכל דבריהן, עוד תי' הכ"מ דהתם בברייתא מיירי ששומע קצת ותי' זה בודאי דחוק.

והנה עוד יש לתמוה דהא שם תניא בברייתא חרש לא הלכו בו אחר רמיזותיו כו' אלא למטלטלין אבל לא לגיטין, וא"כ קרקע וגיטין כי הדדי נינהו וכן כתב כאן להדיא הכ"מ וא"כ קשה דכאן השוה מדבר ואינו שומע לחרש גמור ובה' גירושין פ"ב הל' ט"ז לא הזכיר הרמב"ם דין מדבר ואינו שומע, וכתב שם הכ"מ וז"ל ולא כתב רבינו דין מדבר ואינו שומע משום דמכלל דבריו נלמוד דכיון שאינו חרש גמור דינו כדין האלם, ויותר נראה לומר שכל שמדבר דינו כפקח גמור שהרי מתוך דבורו ניכר אם הוא בן דעת ומשו"ה לא הזכירו רבינו אבל מדברי הר"ן נראה שסובר כדעת הראשון דמדבר ואינו שומע דינו שוה לשומע ואינו מדבר עכ"ל, הרי שלא נסתפק הכ"מ אלא אם צריך בדיקה אבל עכ"פ אינו כחרש ומ"ש דגבי קרקע דינו כחרש, עוד קשה דבה' אישות פ"ב הל' כ"ו כתב הרמב"ם חרש וחרשת האמורים בכ"מ הם האלמים שאין שומעים ולא מדברים, אבל מי שמדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר הרי הוא ככל אדם, והרמב"ם כאן סתר לא רק כללא דמתני' וברייתא אלא גם כלל שכתב בעצמו.

והנה הגר"א ז"ל בחו"מ סי' רל"ה ס"ק נ"ד כתב וז"ל, הרמב"ם מפרש מ"ש במתני' חרש וכו' הוא כולל ג"כ מדבר ואינו שומע וכמ"ש בחגיגה קתני חרש דומיא דשוטה וערש"י שם ד"ה חרש שדברו כו' שהשוו אותו לשוטה לפוטרו, ובזה ניחא מאי דאמרו שם וממאי דמדבר ואינו שומע חרש, דלכאורה אין נ"מ בזה אלא דנ"מ לחרש שלא נשנה אצל שוטה, ולא קאמר וזה וזה ה"ה כפקחין אלא שאינם כשוטה בזה הושוו כמש"ש [בגיטין דע"א] חרש לא הלכו בו אחר רמיזותיו וכו' אלא במטלטלין עכ"ל הגר"א, וגם דבריו אינם מבוארים דהא בהך ברייתא תניא אבל לא לגיטין, ומ"מ סובר הרמב"ם דגבי גיטין אינו נדון מדבר ואינו שומע כחרש, וכן קשה גם לדעת הגר"א הלשון כפקחין לכל דבריהם, וכן לשון הרמב"ם בה' אישות שכתב הרי הוא ככל אדם ומשמע דהוא כפקח גמור.

ונראה בכונת הגר"א דבכל מה דהחסרון הוא מצד דעת יש למדבר ואינו שומע ושומע ואינו מדבר דין כפקחין לכל דבריהם, אבל יש ענינים דנתמעט דין חרש מטעמים אחרים ולא משום חסרון דעת ובזה גם מדבר ואינו שומע דינו כחרש. ובירושלמי ריש תרומות על מתני' דתנן חרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו לא שומע ולא מדבר מייתי עלה הא דתנן בריש חגיגה הכל חייבין בראיה חוץ מחרש שוטה וקטן ואמר ר' אלעזר דטעמא משום דכתיב למען ישמעון ולמען ילמדון, ואמר ע"ז ר' יונה הדא אמרה דלית כללין דרבי כללין היינו דהכלל ששנו במתני' אינו כלל ברור, ומייתי נמי הא דתנן בהך מתני' חרש המדבר ואינו שומע לא יתרום אלמא דיש לו שם חרש, וכן מייתי מתני' דיבמות דתנן חרש שנחלץ והחרשת שחלצה דאמר ר' יוחנן לפי שאינו באמר ואמרה, ומדבר ואינו שומע ושומע ואינו מדבר בכלל, ואמר גם ע"ז הדא אמרה דלית כללין דרבי כללין, אבל בבבלי ריש חגיגה מוכח דהכלל הוא ברור, ולכן סובר הגר"א דלהבבלי החלוק הוא דהיכי שנזכר חרש אצל שוטה דזהו משום חסרון דעת אז הכונה דוקא שאינו לא שומע ולא מדבר, ולכן תני אח"כ בהך מתני' גופא חרש המדבר ואינו שומע לא יתרום ואם תרם תרומתו תרומה משום דהחסרון אינו אלא משום ברכה ומ"מ נקרא חרש דמה דאמר ברישא אינו אלא דלא נקרא חרש היכי דהחסרון הוא משום דעת כמו בשוטה, ובירושלמי סבר דגם שומע ואינו מדבר הוא חרש, אבל בברייתא דגיטין בבבלי אמר דשומע ואינו מדבר לא נקרא כלל חרש, ובהא דהכל חייבין בראיה מבואר בבבלי בחגיגה, ובהא דחרש שנחלץ אף דמטעם זה גם אלם בכלל סבר בבבלי דבמתני' לא תנן אלא חרש אלא דרבא הוסיף דאלם ואלמת נמי חליצתן פסולה. לפי טעמא דר' ינאי, ועיין בחידושי הרשב"א שם.

ולפי"ז מה דתנן חרש רומז ונרמז במטלטלין וכן מה דתניא בגיטין חרש לא הלכו אחר רמיזותיו אלא למטלטלין אבל לא לגיטין אינו משום דאין לו דעת, אלא דכח הרמיזה לא מהני אלא במטלטלין ולא לקרקע, ואף דאלם ששומע ואינו מדבר מהני רמיזתו גם לקרקע ולגיטין, צריך לחלק בין רמיזה שלו לרמיזה של אחרים דאלם שהוא מוכר ע"פ רמיזה שלו ושומע מה שאחרים מדברים עמו מהני רמיזתו, אבל מדבר ואינו שומע שהוא צריך להבין את הרמיזה של אחרים ואין אנו סומכין שהוא מבין רמיזת אחרים ולכן לא מהני, ועכשיו מיושב החילוק מדין קרקע לדין גיטין דכיון דבין מדבר ואינו שומע בין שומע ואינו מדבר הן כפיקחין לענין דין דעת, רק החילוק הוא בדין רמיזה, א"כ לא שייך דין רמיזה אלא בדין מקח וממכר שמתוך שאינו יכול להבין רמיזתן של אחרים אינו יודע במקחי הקרקעות, ולכן אף שהוא מדבר שהוא מוכר בכך וכך מעות ונתנו לו המעות לא מהני מכירתו, אבל בקדושין ובגיטין כיון שאין החסרון בדעת שלו שפיר מהני הקדושין והגירושין שלו, ואין כאן רמיזה כלל, ובשומע ואינו מדבר מהני גם רמיזתו ע"י בדיקה דזהו דין אלם, ומבואר מה דבהך ברייתא תניא אבל לא לגיטין דבגיטין לא שייך אלא באינו מדבר ואינו שומע דבמדבר ליכא רמיזה כלל, ולפי"ז צ"ל כהכ"מ דגבי גיטין במדבר לא צריך בדיקה כיון דאין החסרון משום דעת, דלגבי דעת הא קיי"ל שהן כפקחין לכל דבריהן.

