מקורות למסכת גיטין – דף 39

(1) לסיים את המקורות מדף 38

(2) האם צריך הבעל להיות שפוי בשעת חלות הגט?

רשב"א כאן "ירושלמי נתן לה את גיטה ... ושלא כדברי הירושלמי והתוספתא וצל"ע"

הגהות מיימוניות גירושין ב:טו ס"ק ע

קרבן נתנאל על הרא"ש ו:א ס"ק א "אלא שהרשב"א כתב וז"ל ..."

(3) באיזה שעה צריך הבעל להיות צלול?

תוד"ה התם, רא"ש ו:א

ר"ן (דף לד. באלפס) "כתב ר"י ז"ל דבגט שכיב מרע צריך ליזהר ... בשעה שהגט גומר:"

מהרש"א ד"ה שלא יתקלקל בין כתיבה לנתינה

[בית יוסף אבן העזר סימן קכא (סעיף ד) "לפיכך שכיב מרע שמצוה לכתוב גט לאשתו צריך לדקדק בו ... גם בשעת נתינה:", דרכי משה שם ס"ק א]

מה הסברת לפסול אם היה שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה אבל נתקלקל בינתיים?

שיעורי הרב כאן בענין משלח שנשתטה אות ג, שיעוןרי הרב לעיל דף ב: "אין דבר שבערוה פחות משנים" אות א, [דף ט: בענין מחובר, דף לב. ד"ה עוד נראה לבאר; ועיין עוד בספר ארץ הצבי (הרב צבי שכטר) סי' כד]

(4) האם חוששים שנטרפה דעתו של שכיב מרע או של שחוט?

תוס' ד"ה ורמז, ד"ה התם

רמב"ן, רשב"א "וקי"ל כר' יוחנן דאין כותבין ... ועל לאו לאו דבריו קיימין"

ר"ן (דף לג: - לד. באלפס) "וכתבו המפרשים ז"ל דבשחט בו שני ... אם אמר על הן הן ועל לאו לאו דבריו קיימין"

חידושים מכתב-יד ד"ה האי סמיה בידן "וכתבו בתוספות דמהכא שמעי' ... וכן הילכתא ע"כ"

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ע עמוד ב

ג. נשתטה בין כתיבה לנתינה

כתבו התוספות (ד"ה התם), "אומר ר"י דצריך ליזהר שלא יתקלקל בין כתיבה לנתינה". וכתב המהרש"א, "לא ידענא מנין לו לפסול בנתקלקל בינתים כיון שהוא שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה דר' יוחנן נמי לא פסל אלא בשאינו שפוי בשעת כתיבה ונתינה. ודברי הר"ן נכונים בזה שכתב בשם הר"י דצריך ליזהר שלא תטרף דעתו עליו בשעת כתיבה ובשעת נתינה".

ונראה לבאר דברי התוספות לפי גירסת הספרים שלנו על פי מה שבארנו שהכשר הלשמה של הגט הוא צירוף כתיבת הגט לנתינתו. ולכן שפיר כתבו התוספות שצריך ליזהר שלא תטרף דעת הבעל בין הכתיבה להנתינה, שבשעה שדעתו נטרפת אין הבעל ראוי לנתינת הגט, וא"כ הצירוף בין הכתיבה להנתינה נפסקה, ועי"ז נפקע הכשר הלשמה של הגט.

והנה הרשב"א (ד"ה וקי"ל) כתב בשם התוספות, "צריכין לדקדק שלא יתקלקל בשעת כתיבה", וא"כ התוספות לא הצריכו אלא שלא יתקלקל בשעת הכתיבה, ולא הקפידו על קלקול בשעת הנתינה וכ"ש בין הכתיבה להנתינה. ומהא דלא הקפידו אם היה שוטה בשעת נתינה חזינן דס"ל ששוטה אינו מופקע משליחות ודי במה שהיה שפוי בשעת המינוי. אך א"כ צ"ע למה בעינן שיהיה שפוי בשעת הכתיבה. ונראה דשאני שעת הכתיבה שאז חלות הלשמה נפעלת, ולהפעלת חלות הלשמה בעינן שהבעל יהיה ראוי לצוות שתהיה כתיבת הגט לשמה.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ב עמוד ב

אין דבר שבערוה פחות משנים

א. עדות על פרטי דבר שבערוה

הגמרא אומרת בהוה אמינא ששליח נאמן לומר בפ"נ משום שעד אחד נאמן באיסורין. וכתבו התוספות (ד"ה עד אחד - השני), "דה"ק דעד אחד נאמן באיסורין בכה"ג שעיקר הגט נעשה כבר ושוב אין צריך אלא גילוי מילתא לידע אם לשמה נכתב". דהיינו שרק בעיקר הגט אמרינן אין דבר שבערוה פחות משנים אבל בפרטי הכשר הגט הוי העדות גילוי מילתא וגם עד אחד נאמן. וכמו כן נראה שעד אחד נאמן להעיד על הכשר סנדל לחליצה, שזהו פרט בהכשר חליצה ולפיכך עדות עליו אינה אלא גילוי מילתא, ועד אחד נאמן בו, אף שהיתר יבמה לשוק הוא דבר שבערוה.

ואח"כ איתא בגמרא שאמירת השליח בפ"נ הוי דבר שבערוה ואין לומר בה עד אחד נאמן באיסורין. וצ"ע מה טעם דחתה הגמרא את הסברא שאמירת בפ"נ היא פרט בהכשר הגט ומ"ש מסנדל של חליצה. והנראה בזה, ובהקדם יסוד שדין לשמה בגט אינו רק תנאי בהכשר הגט אלא שהלשמה יוצר צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו, וצירוף זה גומר את מעשה הקנין של הגירושין, וא"כ כתיבת הגט לשמה היא התחלת הגירושין. ולפ"ז עדות על לשמה היא עדות על דבר שבערוה, מאחר דהויא עדות על הגירושין ולא רק על פרט בהכשר הגט, משא"כ עדות על הכשר הסנדל דהוי עדות על פרט בחליצה ולא על עיקר החליצה ואינה דבר שבערוה.

והנה עפמשנ"ת דבעינן צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו מיושבים דברי התוספות לקמן (ע: ד"ה התם), "אומר ר"י דצריך ליזהר שלא יתקלקל (הבעל בדעתו) בין כתיבה לנתינה דאם נתקלקל בינתיים אפילו נתפקח לבסוף אין מועיל", והקשה המהרש"א, "לא ידענא מנין לו לפסול בנתקלקל בינתים כיון שהוא שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה". ולדברינו ניחא, דאם נתקלקל בינתיים נתבטל הצירוף בין הכתיבה להנתינה.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ט עמוד ב

בענין מחובר

נראה לפרש שפסול מחובר נכלל בפסול שלא לשמה. והביאור בזה הוא על פי מה שאמרנו לעיל (דף ב: בענין אין דבר שבערוה פחות משנים אות א) שכתיבת הגט לשמה באה ליצור צירוף בין כתיבת הגט לנתינתה כדי שכתיבת הגט תהיה לתכלית נתינתו; ובמחובר, שמחוסר מעשה קציצה, ליכא צירוף, ושוב יש חסרון בלשמה של הגט.

ולדברינו ניחא לתרץ קושית התוספות לעיל ב: (ד"ה לפי שאין בקיאין לשמה), "וא"ת מאי שנא לשמה דאין בקיאין משאר הלכות גיטין כגון מחובר ושינה שמו ושמה ונכתב ביום ונחתם בלילה". שאמנם יש לתרץ שפסולי שינה שמו ושמה ונכתב ביום ונחתם בלילה הם פסולים בשטרות דכל התורה כולה, ותקנת בפ"נ היא בשביל פסולים המיוחדים בגט ולא משום פסולי שאר שטרות. אולם תירוץ זה אינו מספיק לקושית התוספות מפסול מחובר שהוא מיוחד לגיטין. אך לדברינו עתה ניחא, שפסול מחובר הוא מדין לשמה ולכן הוא בכלל תקנת בפ"נ לרבה.

ועל פי דברינו יש להטעים את קושית התוספות לעיל (ד. ד"ה וחתמו), "וא"ת ומאי שנא דבעי לר"מ לכתחילה כתיבה בתלוש למאן דמוקי מתניתין דמחובר כר' מאיר ושלא לשמה שרי אפילו לכתחילה". דיותר קשה לחלק לר"מ בין פסול לשמה לפסול מחובר למ"ש שפסול מחובר נכלל בפסול לשמה.

אולם א"כ קשה הא דאיתא בסוגיין והאיכא לשמה וכו' ותו בין לרבה בין לרבא האיכא מחובר, דמזה מוכח שפסול מחובר הוא פסול אחר מפסול לשמה. ויש לתרץ, שהנה ישנם ב' אופנים בפסול מחובר: (א') מחובר בשעת כתיבה שפסול משום פסול לשמה כמ"ש, (ב') מחובר בשעת נתינה שפסול משום שחסר שם ספר כדאיתא בירושלמי (פ"ב ה"ג) דגמרינן מה ספר שהוא בתלוש אף כל דבר שהוא בתלוש. ולכן יש לומר דמחובר דסוגיין מיירי בגט שהיה מחובר בשעת נתינה שיש בו פסול בפני עצמו של חסרון שם ספר, שאינו שייך לפסול לשמה.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף לב עמוד א

עוד נראה לבאר שענין ביטול הגט הוא בטול הכשר הלשמה של הגט, שכבר ביארנו שהכשר הלשמה של הגט הוא צירוף כתיבת הגט לנתינתו, והרי כשהבעל אומר שהוא מבטל את הגט הוא מחליט שלא לגרש בגט זה לעולם, ובזה הוא מבטל כל אפשרות לצירוף בין כתיבת הגט לנתינתו, וא"כ הגט בטל משום שאינו לשמה.

חידושים מכתב-יד גיטין דף ע עמוד ב
