מקורות למסכת גיטין – דף 38

(1) לסיים את המקורות מדף 37 חלק 2 וחלק 4. ועיין עוד:

גמרא ב"מ צו. "אמר ליה רבינא לרב אשי ... כמותו ואיכא", "שליח פלוגתא דרבי יונתן ורבי יאשיה ... בכל מקום ששלוחו של אדם כמותו", תוס' שם ד"ה שליח

[גמרא שם עד "מסתברא יד עבד כיד רבו דמיא", ריטב"א שם ד"ה אבל עבד דלאו בר מצוה הוא לא]

[ועיין עוד באריכות בספר לקח טוב (רב יוסף ענגיל) סימן א]

קובץ שעורים חלק ב סימן א ד"ה מהשמטות ומבואר שם

האם יתכן שיש שני דינים בשליחות?

שו"ת אחיעזר אה"ע סי' כח אות ח

שערי יושר ז:ז "אבל נלענ"ד על פי מה שנראה לי ביסוד ענין השליחות ... מלשון הכתוב דכתיב תרימו גם אתם" (אותיות קסא – קסג במהדורה החדשה), [וע"ע שם עד פרק ח "כיון שגם הם אינם בע"ד על ההתרה"]

האם יש אופן אחר לפרש את יסוד המחלוקת בין הרמב"ם והטור ע"פ הירושלמי?

ירושלמי כאן "רבי יעקב בר אחא אמר איתפלגון רבי יוחנן וריש לקיש ... הדא פליגא על ריש לקיש ולית לה קיום", רשב"א כאן "ירושלמי נתן לה את גיטה ... ושלא כדברי הירושלמי והתוספתא וצל"ע"

[קובץ שעורים שם ד"ה פ"ק דכתובות, קהלות יעקב גיטין סימן כ]

קובץ שעורים חלק ב סימן א

פ"ק דכתובות דף י"א גר קטן מטבילין אותו על דעת בית דין ועיין שם בתוספות שתי שיטות אי זכיה מטעם שליחות הגירות היא מדרבנן ואי זכיה לאו מטעם שליחות זכין לקטן מדאורייתא או בזכות גמור יש לו שליחות מדאורייתא ועיין בגיטין ד"ע במי שאחזו קורדייקוס דמבואר שם באם עשה שליח לגרש ואח"כ נשתטה אין השליח יכול לגרש לכו"ע ואפילו ר"ל מודה בשוטה ומבואר שם בספ"ב דכ"ג דאין השליחות נפקע כשנשתטה המשלח דאם נתפקח אח"כ א"צ מינוי חדש ועיי"ש ברשב"א ור"ן בשם הירושלמי דה"ה אם נתן גט שתתגרש לאחר ל' ונשתטה בינתים אין הגירושין חלין ומוכח מזה דהא דלא מהני מעשה שוטה אין הטעם רק משום שעשה המעשה בלא דעת דהרי כששלוחו גירש עשה בדעת שלימה וכן כשגירש לאחר ל' ונשתטה בינתיים דהמעשה נעשה כהוגן ומ"מ לא מהני. וע"כ צ"ל לפי"ז דגזירת הכתוב הוא דלא מהני מעשה שוטה אפילו אם יצוייר שיעשה המעשה בדעת ולכאו' קשה דל"ל קרא דאין שליחות לקטן והא אפילו אם יהיה שלוחו של קטן ג"כ לא יוכל לגרש כדחזינן בעשה שליח ואח"כ נשתטה דאף דלא נפקע השליחות מ"מ לא מהני הגירושין וצ"ל דנ"מ לענין קטן שעשה שליח ואח"כ הגדיל המשלח דאי יש שליחות לקטן מהני מעשה השליח בשעה שכבר הגדיל המשלח וא"כ קשה במ"ש תוס' לחד תירוצא דזכין לקטן מדאורייתא משום דבזכות גמור יש לו שליחות ומ"ש קטן משוטה דאין שלוחו יכול לגרש וצ"ע ואולי ס"ל לתוס' כדעת הרמב"ם פ"ב מהל' גירושין הט"ו דאינו אלא מדרבנן ועיי"ש בכ"מ ובמל"מ.

[מהשמטות. ומבואר שם בסוף פרק ב' דכ"ג דאין השליחות נפקע כשנשתטה המשלח דאם נתפקח אחר כך אינו צריך מינוי חדש ע"כ הנה שם בדכ"ג קאי לענין השליח ולא לענין המשלח אבל הדין אמת גם במשלח והוא בסוגיא דמי שאחזו ד"ע דלכי מיתציל לא בעי מיהדר אימלוכי ביה עיין שם ובקצה"ח הקשה דא"כ גם במת המשלח תשאר השליחות ותירץ דהתם טעמא אחרינא הוא משום דכבר הותרה במיתת בעלה עיין שם ותירוצו נסתר מפ' כל הגט דפליגי אמוראי בשליח שעשה שליח ומת הראשון אם בטלה בשליחות השני עיין שם דפליגי אם כולהו מכח בעל קאתו או מכח שליחות אבל למ"ד דשני מכח ראשון קאתי בטלה שליחות השני במיתתו של ראשון דמת לא דמי לנשתטה והחילוק ביניהם פשוט וקושית קצה"ח מנשתטה למת אינה מובנת.

שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן כח

(ח) עתה ראוי לברר בדבר הספק הב' שנשתתק ולא נבדק בבדיקה כדין וספק אם הי' שפוי בדעת בעת כתיבה ונתינה והנה נודע מחלוקת הפוסקים הטור והרמב"ם דדעת הטור דבטל מה"ת ודעת הרמב"ם דכל שהי' שפוי בדעת בעת מינוי השליחות ואח"כ נשתטה בעת כתיבה ונתינה לא נתבטל השליחות ומה"ת הגט כשר ורק מדרבנן פסול שלא יאמרו שוטה מגרש ודעת הב"י דהיכא דסמי' בידי' ס"ל דל"ה רק פסול מדרבנן שלא יהי' פלוגתא רחוקה בין ר' יוחנן ור"ל והאחרונים חולקים ע"ז ודחו שי' הב"י מהלכה לפי דמסתימת דברי הרמב"ם נראה שאין חילוק בין סמי' בידו או לא אלא דכל שהי' שפוי בדעת בעת מינוי השליחות לא נתבטלה השליחות מה"ת ודעת הטור לפי הבנת המפרשים הוא דכיון שנשתטה המשלח ולא מצי למיעבד בעת עשיית המעשה נתבטל השליחות, אלא דאם נימא כן צ"ע לדברי הטור מ"ט כשנשתפה המשלח ל"צ השליח לאימלוכי בהמשלח והא כיון שנתבטל השליחות בדין שיצטרך מינוי חדש על השליחות ועוד דבשליח שנשתטה תנינן בפ' כל הגט זה הכלל כל שתחלתו וסופו לדעת כשר ואם איתא כיון שנשתטה השליח ואינו ראוי להשליחות בדין שתתבטל המינוי ויעוי' בהגהות מל"מ בפ"ב מהל' גירושין וגם צ"ע דברי הירושלמי בפ' מי שאחזו דמבואר שם זרק לה גט ואמר לא יהי' גט עד למחר ואחזו קורדייקוס פלוגתא דר"י ור"ל ומאי ענין זה לזה דהא בזרק לה הגט הי' בעת הנתינה בר דעת משא"כ בפלוגתא דר"י ור"ל דנתבטל השליחות ואין כאן נתינה כלל.

ונראה בשי' הטור דאין זה מצד ביטול השליחות אלא דס"ל דכל עצמותה של השליחות אינו ענין הנקנה להשליח שהרי ביד המשלח לחזור ולבטל השליחות בדברים בעלמא אלא שבשעה שהשליח ממלא את משלחתו ועושה השליחות אז יש לו הכח אבל לפני עשיתו אין לו שום הקנאה וכח ולפיכך כיון שנשתטה המשלח ואינו ראוי השליח לעשות את המעשה שאין המשלח ראוי לכך ממילא אין מעשה השליח כלום והגט בטל מה"ת דהא לא נקנה לו שום כח מתחלה רק בעת עשית המעשה אז נגמר הכח שלו וכיון שאינו ראוי המשלח לזה אין להשליח שום כח ולכשנשתפה המשלח ראוי השליח להשליחות ואין ביטול שליחות כלל אלא שאין קנין לשליחות וכל זמן שהוא ראוי מצד המשלח יש בידו לעשות המעשה ולשי' הרמב"ם נראה דע"י המינוי נתפס השליחות ומה שביד המשלח לחזור ולבטל השליחות הוא בגדר שיור בהמינוי דאדעתא דהכי לא מסרו לו שלא יהי' בידו לבטל, ויותר נראה לחדש בשי' הטור דאפילו אם נימא דלא נתבטל השליחות מ"מ אין השליחות מועיל רק על מעשה הנתינה דדמי כאלו נתן המשלח אבל מ"מ אינו עומד במקום הפועל בעצם הכריתות וכיון שאין הבעל ראוי לכריתות באותה שעה א"א שיחול הגט ופעולת הגרושין א"א להעשות ע"י אחר ואף דשוטה חשוב בר כריתות כמ"ש התוס' בגיטין דף כ"ב הואיל וראוי באם נשתפה מ"מ אין פעולת הגרושין נעשה באותה שעה ולפי"ז א"ש דברי הירושלמי בגיטין זרק לה גט ואמר לא יהי' גט עד למחר ואחזו קורדייקוס פלוגתא דר"י ור"ל דהא גם בשליח לא נתבטל השליחות ואיכא נתינה אלא דאפ"ה לא הוי גט דבעינן דבשעה שחל הכריתות יהי' הבעל ראוי לפעולת הכריתות וא"כ ה"נ בזרק לה גט בעצמו מ"מ כיון דבעת חלות הגרושין אחזו קורדייקוס תלוי בפלוגתא דר"י ור"ל.

ובזה א"ש ג"כ מאי דמדמה הירושלמי שם וקאמר מחלפי' שיטתו דר"ל נתחרש או נשתטה ר"י אומר נדחית חטאתו ור"ל אמר אינו נדחית והא דבנתחרש או נשתטה נדחה חטאתו לאו משום ביטול השליחות הוא רק לפי דבעינן דעת בעלים וכמבואר בערכין דף כ"א ובזבחים י"ב ברש"י ד"ה נשתפה וא"כ מאי ענין זה אצל זה ולפמ"ש ניחא דכמו דבגרושין לא נתבטל השליחות והשליח בר דעת הוא ומ"מ א"א לעשות ע"י אחר כיון דפעולת הכריתות א"א לחול באותה שעה וה"נ בקרבן דבעי דעת בעלים ובעינן שיהי' בעת הקרבה בר דעת וראוי לאותו מעשה, [ולפ"ז יש להעיר בדברי הקצוה"ח סי' קפ"ח דבד"מ =דבדיני ממונות= אם עשה שליח ונשתטה לא נתבטל השליחות אף לשי' הטור ואף דבעי דעת המקנה מ"מ סגי בזה דעת השליח ולא דמי לגרושין דאפשר דגוף פעולת הכריתות לא נמסר לשליח משום דאין ענין של שליחות יכול להמסר לאחר ורק דחשבינן נתינת השליח כנתינת המשלח אבל בד"מ גוף הקנאה נמסר לשליח דכמו שיכול להקנות את החפץ ולמסור רשות בעלים לאחר כן בידו למנות שליח שיהי' קנוי לו רשות בעלים דהשליח במקום הבעלים לגמרי משא"כ בגט אשה שאין זה דבר של קנין שבידו למסור לאחר ורק דבידו למנות שליח שיהי' נתינתו כנתינת המשלח, אבל כח הבעל אי אפשר להמסר וכיון שנשתטה הבעל ואינו בר כריתות אין ביד השליח לגרש ולא איכפת לן כלל במה שנשתטה המשלח אח"כ וכן נראה באם הקנה לאחר זמן ונשתטה בנתים דלא בעינן שיהי' בר דעת בזמן חלות הקנין וזה שאמרו בב"ב (קכ"ז) בנכסים שנפלו לה כשהוא גוסס הוא רק בדשב"ל =בדבר שלא בא לעולם= לר"מ שאין הקנין א"א לחול מעכשיו שאינו בעולם רק כשיבוא לעולם ואז לאו בר קנין הוא משא"כ בדבר שבא לעולם וראוי הוא להקנות מעכשיו לא משגחינן על זמן חלות הקנין ועי' במחנה אפרים הל' זכי' סי' ט"ו ועי' בנתה"מ סי' רמ"ח ובדעת הקצוה"ח נראה דגם בקנינים לשי' הטור ידו של השליח נעשית כיד המשלח וכחו מסור להמשלח וכיון דהמשלח לאו בר הקנאה הוא באותו שעה לא מהני].

שערי ישר שער ז פרק ז

(קסא) אבל נלענ"ד על פי מה שנראה לי ביסוד ענין השליחות שלא יתכן שליחות בחליצה, דהנה בעיקר יסוד השליחות יש בזה שני ענינים, ענין אחד מה שחשבה תורה ליחס המעשה הנעשית ע"י שליח כאילו עשאה המשלח, וילפינן זה מקרא דתרימו גם אתם, וכן בשחיטת הפסח דכתיב ושחטו, ומטעם זה שקלו וטרו בגמרא שיתחייב השולח את הבעירה ביד פקח, ומסיק הש"ס משום דאין שליח לדבר עבירה, והיכא דלא ידע השליח סברי כמה ראשונים להלכה דחייב המשלח, וענין שני הוא מה שנוגע לקנינים וכדומה, שמעשה השליח מועלת ופועלת כמו מעשה של הבעלים עצמם, שהיסוד בזה שלענין זה חשבה תורה את השליח כבעלים עצמם, שמעשיו פועלים כאילו הוא היה הבעלים, כמו שיבואר ענין זה בס"ד.

(קסב) דהנה בשליחות של אשה לקבל גט מיד בעלה שרבתה תורה, אי אפשר לומר דלהכי מועיל מעשה השליח, משום דמדין שליחות חשבינן כאילו עשתה האשה קבלה זו, דהרי יד השליח אי אפשר שתהא כיד האשה, דהרי זה כמידי דממילא, וכן כשמקבל השליח הגט ע"י חצירו, אם נבוא לומר דמהני דהוי כאילו עשתה האשה לא מהני כלום, דמעשה זו של השליח אם תעשה האשה לא תועיל כלום, דהרי אי אפשר ליחס המעשה על המשלח רק כפי המעשה של שליח, דהרי אם יעשה כהן שליח לזר לעבוד עבודה תהא העבודה פסולה כאילו עשה הזר מעצמו, וכן בגיטין וקדושין אין עבד נעשה שליח משום שאינו בתורת גיטין וקידושין.

(קסג) וגדולה מזה גם היכא שעשו שנים דמוכח מסוגית הש"ס בשבת דף צ"ג ע"א דאם לא מעטה תורה לענין שבת היה כל אחד חייב, נלענ"ד ברור דמיחסים על כל אחד את מעשה חבירו, משום דכל אחד משלים וגומר את מעשה חבירו ומכשירה להיות ענין גמור, אבל אין מחשבים כאילו עשה כל אחד בפועל, ומהאי טעמא אם נכרי וישראל שחטו בסכין אחד, היו שחיטה פסולה, כמבואר בשו"ע יו"ד סימן ב', דאף דהוי כאילו עשה הישראל שחיטה כולה, אבל מ"מ עשאה הנכרי והוי כאילו הישראל עשה שחיטת נכרי, ואכמ"ל. ומהאי טעמא עלינו לומר דלענין קנינים לא יועיל לנו האי כללא מה שניחס מעשה השליח אל המשלח, אלא משום כלל אחר, דחשבה תורה השליח לקנינים כבעלים עצמם, שיכול להועיל ע"י מעשיו כמו בגופו וע"י חצירו כבע"ד עצמו, שהוא הוא נעשה כבעלים שמעשיו מועילים, ומהאי טעמא יכול השליח לעשות גם ע"י צירוף של כחותיו, שאי אפשר ליחסם על המשלח, ולכן נראה לענ"ד דשני ענינים נפרדים הם שני הכללים הנ"ל בדיני השליחות, וחז"ל קיבלו זה מלשון הכתוב דכתיב תרימו גם אתם.

תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק ז הלכה א

רבי יעקב בר אחא אמר איתפלגון רבי יוחנן וריש לקיש. רבי יוחנן אמר עודהו קורדייקוס עליו כותבין גט ונותנין לאשתו. ריש לקיש אמר לכשישתפה. מחלפה שיטתיה דר"ל דאיתפלגון נתחרש או נשתטה או נשתמד או שהורו בית דין לאכול חלב ר' יוחנן אמר נדחית חטאתו. ריש לקיש אמר לא נדחית חטאתו. רבי יוסי בי רבי בון אמר רבי יוחנן מיחליף שמועתא דלא תהא מילתיה דרבי יוחנן פליגא על מילתיה. דמר רבי שמואל בר אבא בשם רבי יוחנן הגוסס זורקין עליו מדם חטאתו ומדם אשמו. רבנין דקיסרין אמרין ר' חייה ר' יסא חד כהדין וחד כהדין. מתניתא פליגא על ריש לקיש אמר כתבו גט לאשתו ואחזו קורדייקוס וחזר ואמר אל תכתבו אין דבריו האחרונים כלום. פתר לה לכשישתפה אין דבריו האחרונים כלום. נתן לה את גיטה ואמר לא יהא גט אלא למחר ונעשה קורדייקוס תפלוגתא דר' יוחנן וריש לקיש. זרק לה את גיטה ואמר לא יהא גט אלא למחר תפלוגתא דר' יוחנן ודריש לקיש. ר' אלעזר אמר ר' אבין בעי תרם את כירייו ואמר לא יהא תרומה אלא למחר ונעשה קורדייקוס תפלוגתא דר' יוחנן ודריש לקיש. אמר ר' זעירא מתניתא פליגא על ריש לקיש ולית לה קיום. הרי שהיה צלוב או מגוייד ורמז ואמר כתבו גט לאשתו כותבין ונותנין בחזקת שהנשמה תלויה בו. ואיפשר שלא נטרפה דעתו שעה אחת. הדא פליגא על ריש לקיש ולית לה קיום.

ידיד נפש מסכת גיטין פרק ז הלכה א

רַבִּי יַעֲקֹב בַּר אַחָא אָמַר אִיתְפָּלְגוּן נחלקו רַבִּי יוֹחָנָן וְרֵישׁ לָקִישׁ. רַבִּי יוֹחָנָן אָמַר עוֹדֵהוּ קוֹרְדִיָּיקוּס עָלָיו כּוֹתְבִין גֵּט וְנוֹתְנִין לְאִשְׁתּוֹ. רֵישׁ לָקִישׁ אָמַר לִכְשֶׁיִּשְׁתַּפֶּה היינו כשיחזור לבריאותו, אז כותבים ונותנים ואין צורך לבדוק אותו שוב. ושואל מַחְלָפָה שִׁיטָתֵיהּ דְּר"ל יש סתירה בדברי ר"ל דְּאִיתְפַּלְגוּן שנחלקו אם הפריש קרבן נִתְחָרֵשׁ והקרבן נדחה אוֹ נִשְׁתַּטֶּה גם כאן הקרבן נדחה, כיון שצריך שהמביא את הקרבן יהיה בן דעת אוֹ נִשְׁתַּמֵּר הקרבן נדחה שנאמר (ויקרא ד, כז) מעם הארץ בעשותה, פרט למומר אוֹ שֶׁהוֹרוּ בֵּית דִּין לֶאֱכוֹל חֵלֶב גם כן נדחה, שהרי אם עכשיו היה אוכל חלב היה פטור שהרי עשה בהוראת בי"ד. בכל המקרים האלה רַבִּי יוֹחָנָן אָמַר נִדְחֵית חַטָּאתוֹ ואפילו אם חזר ונשתפה, והמומר שחזר בתשובה, ובי"ד שחזרו מהוראתם, כיון שנדחה שוב אינו חוזר ונראה. רֵישׁ לָקִישׁ אָמַר לֹא נִדְחֵית חַטָּאתו חרש ושוטה דומים לישן, הואיל וממילא הוא חזר לבריאותו הרי זה כאילו התעורר מהשינה. וקשה מר"י על ר"י, ומר"ל על ר"ל! ועונה רַבִּי יוֹסֵי בִּי רַבִּי בּוֹן אָמַר רַבִּי יוֹחָנָן מִיחְלִיף שְׁמוּעֲתָא היה גורס אחרת, ר"י אמר לא נדחית חטאתו, ועשה כך דְּלָא תְּהֵא מִילְתֵיהּ דְּרַבִּי יוֹחָנָן פְּלִיגָא עַל מִילְתֵיהּ שלא תהיה סתירה בדבריו. וגם אם לא תקשה מכאן, יש סתירה ממקום אחר דְּמָר רַבִּי שְׁמוּאֵל בַּר אַבָּא בְּשֵׁם רַבִּי יוֹחָנָן הַגּוֹסֵס זוֹרְקִין עָלָיו מִדָּם חַטָּאתוֹ וּמִדָּם אֲשָׁמוֹ כיון שהגוסס נחשב חי לכל דבר, וכ"ש אם כבר נשחטה הבהמה שזורקים עליו, והרי גוסס דומה לשוטה ובכל זאת לא נחשב שנדחית חטאתו, וזה סותר מה שאמר ר"י נשתטה נדחית חטאתו! וכיון שרואים ששיטת ר"י שאינו נדחה, החליף את הגירסה. רַבָּנִין דְּקֵיסָרִין אָמְרִין חכמי קיסריה אמרו רַבִּי חִיָּיה רַבִּי יִסָא חַד כְּהָדִין וְחַד כְּהָדִין אף שני אמוראים אלה חולקים במחלוקת של ר"י ור"ל, ולא ידענו מי סובר כר"י ומי סובר כר"ל. ושואל מַתְנִיתָא פְּלִיגָא מהמשנה יש סתירה עַל רֵישׁ לָקִישׁ אָמַר כָּתְבוּ גֵּט לְאִשְׁתּוֹ וְאָחֲזוּ קוֹרְדִיָּיקוּס וְחָזַר וְאָמַר אַל תִּכְתְּבוּ אֵין דְּבָרָיו הָאַחֲרוֹנִים כְּלוּם משמע שכותבים בעודו תחת הקרודייקוס! ועונה. פָּתַר לָהּ לִכְשֶׁיִּשְׁתַּפֶּה אֵין דְּבָרָיו הָאַחֲרוֹנִים כְּלוּם כוונת המשנה לומר שאם נתרפא, שוב אין צורך לבדוק אותו שנית.

נָתַן לָהּ אֶת גִּיטָּהּ וְאָמַר לֹא יְהֵא גֵּט אֶלָּא לְמָחָר וְנַעֲשָׂה קוֹרְדִיָּיקוּס תִּפְלוּגְתָא דבר זה תלוי במחלוקת דְּרַבִּי יוֹחָנָן וּדְרֵישׁ לָקִישׁ לר"ל אינו גט כיון שלשיטתו צריך שיהיה בריא בשעה שהגט חל. זָרַק לָהּ אֶת גִּיטָּהּ לחצרה וְאָמַר לֹא יְהֵא גֵּט אֶלָּא לְמָחָר ונעשה קרודייקוס תִּפְלוּגְתָא גם זה תלוי במחלוקת דְּרַבִּי יוֹחָנָן וּדְרֵישׁ לָקִישׁ. רַבִּי אֶלְעָזָר אָמַר רַבִּי אָבִין בָּעֵי שאל תָּרַם אֶת כִּירָייו וְאָמַר לֹא יְהֵא תְּרוּמָה אֶלָּא לְמָחָר וְנַעֲשָׂה קוֹרְדִיָּיקוּס לפי שהתורם צריך שיהיה בר דעת מתחילה עד שתחול התרומה תִּפְלוּגְתָא האם גם מקרה זה תלוי במחלוקת דְּרַבִּי יוֹחָנָן וּדְרֵישׁ לָקִישׁ האם תרומה דומה לגט או לא? רַבִּי אֶלְעָזָר אָמַר רַבִּי אָבִין בָּעֵי תָּרַם אֶת כִּירָייו וְאָמַר לֹא יְהֵא תְּרוּמָה אֶלָּא לְמָחָר וְנַעֲשָׂה קוֹרְדִיָּיקוּס האם גם זה תִּפְלוּגְתָא דְּרַבִּי יוֹחָנָן וְרֵישׁ לָקִישׁ. ושואל אָמַר רַבִּי זְעִירָא מַתְנִיתָא הברייתא שמביא פְּלִיגָא עַל רֵישׁ לָקִישׁ וְלֵית לָהּ קִיּוּם כלומר, אי אפשר להעמיד את הברייתא בשיטת ר"ל. הֲרֵי שֶׁהָיָה צָלוּב שגופו צלוב על עץ ודבוק במסמרים אוֹ מְגוּיָּיד היה חתוך לחתיכות וְרָמַז כלומר, יכול היה לדבר וְאָמַר כִּתְבוּ גֵּט לְאִשְׁתּוֹ כּוֹתְבִין וְנוֹתְנִין בְּחֶזְקַת שֶׁהַנְשָׁמָה תְּלוּיָה בּוֹ. ושואל וְאֵיפְשָׁר שֶׁלֹּא נִטְרְפָה דַּעְתּוֹ שָׁעָה אַחַת בתמיה! הרי לא יתכן שיהיה שפוי עד שתצא נשמתו, אלא ודאי ששעה אחת לפני שמת איבד את צלילות דעתו ובכל זאת כותבים גט לאשתו, וזה קשה על ר"ל. וזה שאומר הָדָא פְּלִיגָא כאן יש סתירה עַל רֵישׁ לָקִישׁ וְלֵית לָהּ קִיּוּם ואינו יכול להסביר את הברייתא לפי שיטתו.