מקורות למסכת גיטין – דף 36

(1) גמרא סז: - סח. "רב עמרם חסידא ... דחשידי עבדי דלא מעלי", רש"י, תוס'

[מהרש"א ד"ה שקלה וכרכה בסודריה כו', מהרש"א מהדו"ב על רש"י ד"ה שקל כל החתיכה וכו']

[מהרש"א ד"ה א"ל רב חסדא, עיון יעקב (על עין יעקב) ד"ה ואמרי ליה ליתי מר לינח, ד"ה נחר ליה רב חסדא מאחוריו]

בענין גדולה מלאכה – רמב"ם פירוש המשנה אבות ד:ה (עד "שאצלו במעלות ההסתפקות") , כסף משנה הל' תלמוד תורה ג:י (עד "בתוך ביתו ממקום למקום")

בענין גניבה – גמרא ב"מ סא: "לא תגנבו דכתב רחמנא ... לשלם תשלומי כפל", שטמ"ק שם ד"ה על מנת למקט, רמב"ם גניבה א:ב, [לח"מ שם א:א], תוס' רי"ד קידושין סט. ד"ה דמנסיב לה עצה וא"ל זיל גנוב כו', העמק שאלה "ועוד כד דייקת במש"כ רבינו בסמוך ... ולא הי' להם צער הגנבה", ש"ך חו"מ שנח:א, בן יהוידע כאן ד"ה א"ל לשמעיה זיל גנוב

בענין פסוק לי פסוקיך – רמב"ם הל' עבודה זרה יא:ה, כסף משנה שם, מאירי סנהדרין סח. "יש מקצת דברים בחקות הגוים שכתבנו ... היה ראוי לסמוך עליו אף בפעם אחת", [ב"ח יו"ד קעט:ו]

(2) גמרא סח. – סח: "עשיתי לי שרים ושרות ... מלך והדיוט ומלך", רש"י, תוס'

מהרש"א ד"ה נחית אתי שדא ביה שושילתא סתמיה כו', [בן יהוידע ד"ה יהיב ליה שולשליתא דחקיק עליה שם]

חכמת שלמה על רש"י ד"ה מלך והדיוט, [הגהות יעבץ ד"ה עד דבנייה, מהרש"א ד"ה ויש לדקדק]

[בענין קול אשה - עץ יוסף (על עין יעקב) ד"ה אלו מיני זמר]

[רש"ש ועיון יעקב על תוד"ה איכא שמיר, שיטה לא נודע למי קידושין לא. ד"ה בקשו ממנו אבנים טובות לאפוד]

[גרש ירחים על תוד"ה זיל אייתי שידה]

[בענין מהות השמיר - שו"ת ציץ אליעזר חלק יג סי' לב "והנה בביאור הגר"א בתוספתא ... לא היה בכלל בעל חי"]

עיון יעקב (על עין יעקב) גיטין פרק ז - מי שאחזו דף סח עמוד א אות מג

ואמרי ליה ליתי מר לינח. והא דאמרי לו כן הלא אם ילך לדרכו גם כן יפול לתוכו י"ל דהיו חוששין שירגיש השמש דלמה מונח כאן צפיתא לכן אמרי ליה ליתי מר לינח שיסבור דלכן הניחו הצפיתא כדי שישכוב עליו:

נחר ליה רב חסדא מאחוריו. אפשר דלאו בכוונה נחר ליה רב חסדא כן משום דלא ידע רב חסדא מזה דאילו ידע היה אומר לו בפירוש להצילו אלא שמן השמים בא לו נחירה שיסבור רב ששת שנחר לו כן בכונה להציל אותו והשתא אתי שפיר ששאל לו רב חסדא מנא ידע מר וק"ל ועי' במהרש"א:

שיטה מקובצת מסכת בבא מציעא דף סא עמוד ב

על מנת למקט. יש מפרשים דמיירי שהוא אינו רוצה לעכב הגנבה בידו אלא הוא גונב כדי לצערו. ולא נראה דהא מעשים בכל יום שעושים כך. לכך יש מפרשים דודאי בדעתו לעכב הגנבה בידו אבל אינו גונב בשביל שום הנאה אלא כדי לצערו:

ש"ך חושן משפט סימן שנח ס"ק א

(א) מותר ליקח מן האריס כו'. מדברי התוס' פרק אלו מציאות (דף כ"ב) סוף ע"א והגהת אשר"י והגהת מרדכי שם מבואר דאם אדם נותן לאכול לחברו מדבר שאינו שלו אלא של חברו אף על פי שיודע שחברו יתרצה אסור לאכלו דהלכה כאביי דיאוש ש"מ לא הוי יאוש ואף על גב דהשתא ניח' ליה מעיקרא לא הוי ניח' ליה ואי לאו דמסתפינ' הייתי אומר שמותר ויאוש שלא מדעת שאני שגם אח"כ אינו מייאש אלא משום שאינו יודע היכן הוא ובע"כ הוא מתייאש א"כ אמרי' מעיקרא באיסורא אתי לידי' דבמה יקנה אי ביאוש הא השת' אינו מתייאש ואלו הי' יודע שהוא אצלו לא מתייאש משא"כ הכא כיון שידוע שיתרצ' א"כ השתא נמי בהיתרא אתי לידיה דמסתמ' אינו מקפיד על זה ואף על גב דבש"ס שם מדמה תרומה וטומא' ליאוש שלא מדעת טעמ' אחרינ' איכא התם דלענין תרומה וטומא' ידיעה ממש בעינן ע"ש ודוק ועיין בס' אגודת אזוב דף ק"י ועיין בתשובת מהרי"ט סי' ק"ן:

תוספות רי"ד מסכת קידושין דף סט עמוד א

דמנסיב לה עצה וא"ל זיל גנוב כו' פי' דאלו במוכר עצמו אין רבו מוסר לו שפחה כנענית כדאמרן בפירקא קמא ורבי אליעזר בלחוד הוא דאמר זה וזה רבו מוסר לו שפחה כנענית והאי דמשיאו עצה לגנוב אין איסור בדבר כיון שבדעתו לשלם ומתכוין להכשיר זרעו:

העמק שאלה שאילתא ד ס"ק ה

ועוד כד דייקת במש"כ רבינו בסמוך א"נ קא חזי לי' דלא מזדהר בממוני' ואמר איגנבי' מיניה והדר אהדרי' נהלי' כי היכי דלא ליפשע בממוני' כו' וזהו פי' על מש"א ע"מ למיקט. ולכאורה מה נצרך רבינו לכל זה. יפרש כמשמעו שרוצה לצערו. וכ"ת דרבינו אשמעינן דגם בכה"ג דמכוין לטובתו אסור לפי המסקנא. הא נלמוד שפיר מהא דתני' ע"מ לשלם תשלומי כפל כו'. אלא ודאי משום דקשה לרבינו דע"מ לצערו פשיטא דאסור משום לא תונו איש את עמיתו. ודרשינן אפי' אונאת דברים. והכל בכלל אונאה. כמו דאי' שם ד' נ"ח ב' לא יתלה עיניו על המקח בשעה שאין לו דמים. והכל משום דאסור לצער את עמיתו. ופשיטא דגניבה ע"מ למיקט אסור מש"ה פי' רבינו דמכוין לטובתו של הנגנב. דמשום צער בעלמא שרי ואין בו משום איסור אונאה. שהרי רשאין להוכיח על דבר שאינו הגון אפילו אין בזה איסור כמש"כ התו' ברכות ד' ל"א ב' ד"ה דבר שאינו הגון. ומצוה נמי איכא. והרי הפושע בממונו אין לך דבר שאינו הגון יותר מזה ופשיטא דרשאי לצערו ע"ז. ושפיר איצטריך קרא דגניבה ע"מ למיקט שיבא לידי תוכחה על פשיעותי' דאסור. זהו עומק דעת רבינו. ולא קשה מגיטין ד' ס"ז ב' א"ל לשמעי' זיל גנוב כו', די"ל התם לאו שלהם הי' אלא דר"ג ולא הי' להם צער הגנבה.

בן יהוידע מסכת גיטין דף סז עמוד ב

אָמַר לֵיהּ לְשַׁמְעֵיהּ: זִיל גְּנוֹב. קשא והא קיימא לן אסור לגנוב אפילו דרך שחוק ועל מנת לשלם וכן פסק הרמב"ם ז"ל (רמב"ם הלכות גניבה א, ב), ואמרו בפסיקתא אפילו בשביל לשמור ממונו אסור לגנוב!

ונראה לי בס"ד דהוא אמר לשמעיה דבר זה לפני ריש גלותא שהוא בעל הבית והבשר שלו וברשותו קעביד לכן אם יגנוב מן העבדים אין זה גניבה כיון דעושה כן מדעת בעל הבית. ועוד איכא היתר בלאו הכי בהאי עובדא דעושה כן לאפרושי מאסורא שיתבררו מעשיהם לפני ריש גלותא ולא יאמין מכאן ולהבא בהם לאכול מידם

בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף סח עמוד א

יש מקצת דברים בחקות הגוים שכתבנו ר"ל קוסם ומעונן ומנחש ומכשף וחובר חבר ודורש אל המתים שיצאו מכללן להיתר כיצד הרי שאסרנו לנחש וכתבנו שכל הנמנע מעשייתו על פי הנחש או מכוין מלאכתו על פי אותו הנחש לוקה מ"מ יש דברים שמותרין והם שאינן דברים ידועים לכל אלא שהוא עושה אותם סימן לעצמו הרי שקנה בית ומשעה שקנאה הגיעוהו פסידות רשאי למכרה הגיעוהו מאותה שעה רווחים וברכות והוא צריך למכור עכ"פ ומנחש שלא למכור את הבית ומוכר משאר נכסיו על פי אותו הנחש מותר וכן נשא אשה ורוצה לקיימה על דרך זה אף על פי שהיה צריך לגרשה מצד אחר או ההפך וכן הרוצה לעשות דבר ושאל לתינוק על פסוק שבפיו ונמנע מעשייתו על פיו כל זה מותר כללו של דבר כל שהוא סימן שהוא מניחו לעצמו ואינו נחש קדום וכללי לכל אף על פי שעושה או נמנע מעשות על פי אותו הנחש הרי זה מותר וזהו נחש אליעזר עבד אברהם ויונתן בן שאול א"כ מה שאמרו כל נחש שאינו כאליעזר עבד אברהם וכיונתן בן שאול אינו נחש שמשמעו שכל כיוצא בו נחש הוא ואסור תדע שלא לענין איסור נאמר שאם כן לא היה השם נסכם על ידם אלא לענין אם ראוי לסמוך עליו אם לאו כלומר שכל נחש שלא כיון אדם בו בתוך לבו מעט קודם באו אינו ראוי לסמוך עליו חוץ מבית תינוק ואשה ואף אלו סימן בעלמא והוא שאמרו בהם אף על פי שאין נחש וכו' כלומר אף על פי שאינו נחש גמור שהרי לא כיון בה מקודם שיבא מ"מ סימן בעלמא הוא וראוי לחוש עליו והוא שאמרו עליו והוא דאיתחזק תלתא זימני כלומר שמאחר שהוא בא מאיליו אינו סימן לחוש עליו אא"כ בשלשה פעמים ואלו כיון עליו לעשותו סימן מקודם שיבא היה ראוי לסמוך עליו אף בפעם אחת:

ב"ח יורה דעה סימן קעט

ו ומ"ש אבל בית אשה ותינוק וכו'. שם בית תינוק ואשה אף על פי שאין נחש יש סימן אמר רבי אלעזר והוא דאתחזק תלתא זימני ופירש רש"י בנה בית או נולד לו בן או נשא אשה אף על פי שאסור לסמוך על הנחש יש סימן דאי מצלח בסחורה ראשונה אחר שבנה בית וכו' סימן הוא שהולך ומצליח ואם לאו אל ירגיל לצאת יותר מדאי שיש לחוש שלא יצליח עכ"ל משמע דסבירא ליה לרש"י דיכול לכוין מעשיו או לימנע מלעשות מפני כך ואין זה נחש אלא סימן בעלמא והא פשיטא לפירוש רש"י דבשואל לתינוק פסוק לי פסוקיך דיכול לסמוך עליו ולעשות מעשה כי חשוב כמו נבואה. אבל מדברי הרמב"ם שהביא רבינו משמע דאסור לכוין מעשיו או לימנע מפני כך אף בשואל לתינוק ואמר ליה פסוק לי פסוקיך אלא יכול לעשות סימן לדבר שכבר היה. אבל קשה לפי זה מהא דרבי יוחנן בפרק גיד הנשה דנמנע מלמיזל לבבל לפני שמואל לפי שאמר לו התינוק ושמואל מת וכן בפרק מי שאחזו בעובדא דרב ששת ואף על גב שהסמ"ג תירץ דהיו חושבין לדבר זה כעין נבואה אין תירוץ זה צודק אלא לפירוש רש"י כמפורש בדברי סמ"ג אבל להרמב"ם דמפרש דתינוק היינו שאומר לו פסוק לי פסוקיך וכן כתב רבינו וקאמרי דאף בזו לא שרי אלא לעשות סימן לעצמו אבל לא שיכוין מעשיו או ימנע מלעשות מפני כך ודאי דקשה טובא מהך דרבי יוחנן ורב ששת ואפשר דאף להרמב"ם דוקא בשאר אדם אסור לכוין מעשיו על פי התינוק דהוה ליה נחש אבל לגבי רבי יוחנן ורב ששת דכל מעשיהם ועניניהם על פי רוח הקודש חשבינן להו באומר לתינוק פסוק לי פסוקיך כאילו שאל בדבר יי' וכדפרישית לגבי אליעזר ויונתן ודו"ק:

בן יהוידע מסכת גיטין דף סח עמוד א

יָהִיב לֵיהּ שׁוֹשִׁילְתָּא דְּחָקִיק עֲלָהּ שֵׁם, וְעִיזְקְתָא דְּחָקִיק עֲלָהּ שֵׁם. נראה דהשולשליתא היתה כדי לסגור את אשמדאי שלא יברח אך העזקתא לא הוצרכה בעבור שמירת בניהו בלבד אלא עוד הוצרכה לכמה דברים האחד שעל ידה עשה קפיצת הדרך שהגיע לההוא טורא ברגע והשניה על ידה חפר השני בורות כי הר קשה שהוא סלע קשה איך יכול לבדו לחפור בו שני בורות בשעה קלה אך על ידי העזקתא שבידו נעשה מעשה נס שעקר אבנים מן ההר בידו כאלו עוקר חולייא של חול ועפר רך ובשעה קלה עשה ב' גומות אחת למעלה ואחת למטה קודם שירד אשמדאי.

עץ יוסף (על עין יעקב) גיטין פרק ז - מי שאחזו דף סח עמוד א

(מד) אלו מיני זמר. הכוונה כדאי' בקהלת רבה שרים ושרות זמרין וזמרתאן ולכאורה קשה הא קול באשה ערוה. ואפשר שפי' שרים היינו זמרין לו ושרות היינו זמרתא לנשיו עוד י"ל כמ"ש בהגה מיימונית שבקול שרגיל בו אין בו משום ערוה עוד י"ל כי ידוע כי שלמה ע"ה הוא היה הממציא לחכמת המוזיקה כידוע ומפורסם. והנה צריכין למשוררים שקולן עב ולמשוררים שקולן דק. וקולות ממוצעים לא עב ולא דק. ולקח נער קטן שקולו דק כאילו היה אחת הנקבות ואיש בא בשנים שקולו עב. ולכן אמר שרות לפי שקולן נשמע כאלו היו נקבות (מכלל יופי) או פירושו זמרין היינו כלי זמר המיוחדין לזכרים וזמרתא הוא כלי זמר המיוחדים לנקבות:

עיון יעקב (על עין יעקב) גיטין פרק ז - מי שאחזו דף סח עמוד א

בתוס' ד"ה איכא שמיר. ואין להקשות דבפ' בתרא דסוטה וכו' משחרב בה"מ בטל השמיר וכו'. ובאמת יותר היה נ"ל לומר דאע"ג דבבית שני היה אבני אפוד מ"מ לא היה נכתב עליו כלום כיון שבטל השמיר ואף על גב דבקרא כתיב ופתחת עליו וגו' למצוה ולא לעכב כיון דאין כאן חסרון בבגדים עצמו תדע דהא כתיב ונתת את האורים ואת התומים וזה לא היה בבית שני כדאיתא בפ"ט דסוטה אלא ודאי דכל אלו לא לעכובא נאמר אם שמונה בגדים הם בשלימות וזה נראה כוונת הרמב"ם בפי' המשניות פ"ט דסוטה על מתני' משמתו נביאים ראשונים שכתב וז"ל ושמיר נחש חופר אבנים ובו פתחו אורים ותומים הרי שס"ל שבזמן בית שני שלא היו אורים ותומים לא היו צריכין לשמיר כלל. וברמב"ם פ"ו מהלכות כלי המקדש מבואר דס"ל שגם במקדש שני היה אורים ותומים אלא שלא היו נשאלים בו. ונראה מדבריו שהאורים ותומים היה רק שמות השבטים והאבות ושבטי יה וכ"כ בפ"ט מהלכות כלי המקדש ודלא כדעת רש"י והרמב"ן פ' תצוה דהאורים ותומים הוא שם המפורש ועי' בע"ב מ"ש כאן ונתעלם ממנו לשון התוספות פ' אין מעמידין דף כ"ג ע"ב ע"ש:

שיטה לא נודע למי מסכת קידושין דף לא עמוד א

בקשו ממנו אבנים טובות לאפוד. וא"ת והא לא הוו אורים ותומים בבית שני כדאיתא ביומא (כ"א ע"ב) ותו הרי בטל השמיר כדאיתא במסכת סוטה (מ"ח ע"ב) [ו]בלא שמיר לא היו יכולין לפתוח בהן פיתוחי חותם דכתיב (שמות כ"ח כ') (במלואות') [במלואתם], י"ל מאי דהוה אפשר להו למעבד הוו עבדי, והוו קובעין את האבנים באורים ותומים אף על פי שלא היו חקוקות אלא כתובות בדיו, וכי אמרינן ביומא שלא היו אורים ותומים בבית שני, לאו למימרא דלא היו אורים ותומים כלל, אלא שלא היו נשאלים בהם, א"נ שלא היו (עושין) [עשויין] כהלכתן שלא היו האבנים חקוקים בשמיר, ועל כרחך בבית שני היה מעשה דדמה בר נתינה, כדאמרינן לשנה אחרת נולדה לו פרה אדומה בעדרו, ומימות משה ועד עזרא לא עשו פרה אדומה, כדאיתא במשנה פרה (פ"ג מ"ה).

גרש ירחים מסכת גיטין דף סח עמוד א

(יג) בתוספות ד"ה זיל כו' לא רצו לשאול באורים ותומים כו' עכ"ל. לכאורה אורים ותומים אינם מייעצין כיצד לעשות, רק משיבין הן או לאו, אם יצליחו או לא, אבל ליתן עצה איך לעשות לא מצינו בשום מלחמה, ואם כן אף אם היו משיבין האורים ותומים שהוא אצל שרו של ים, לא יבינו איך להשיגו, מה שאין כן אשמדאי שאמר להם שהשר של ים מסרו לתרנגולא ברא, ונתחכמו איך להשיגו, אבל אם היו אורים ותומים משיבים שהוא אצל שרו של ים, לא היה עולה על דעתם לשואלו אם מסרו לאחר, וכי האי גונא אפשר שהיה תשובה, אבל זה שכבשוהו הוכרח לברר דבריו, שאם לא כן לא יאמינו לו אילו לא אמר רק שהוא אצל שר של ים, ולא יוכלו להשיגו היו מענין אותו יותר, פן כיחש בם, והוכרח לברר אמיתת דבריו, דע"כ לא יכול לכבוש השר של ים, להחזיר השמיר להם:

שו"ת ציץ אליעזר חלק יג סימן לב

והנה בביאור הגר"א בתוספתא סוטה שם ראיתי שמגיה במקום בריה היתה וכו', דצ"ל: ברייתו כשעורה וכו'. והרהרתי דאולי כוונתו בזה לומר דלא היתה בריה חיה אלא דוממת שנבראה בששת ימי בראשית, כמו שהתנא באבות שם קורא גם להכתב והמכתב וכו' בלשון נבראו, ואמנם הרמב"ם בפיהמ"ש באבות שם, וכן המאירי בסוטה שם, והרע"ב, מבארים שהיה כמין תולעת. אבל מהמשנה באבות וסוטה וכן מהגמ' שם, וגם לרבות מהגמ' בגיטין ד' ס"ח, אין הכרח שהיה דבר חי. ובערוך ערך שמיר מתרגם דיאמאנט, ומביא דוגמא מהתרגום ירושלמי דעה"פ המוציא לך מים מצור החלמיש, מתרגם שמיר טינרא, וכן ושמן מחלמיש צור. ויוצא לפי"ז שלא היה בעל חי. [וראיתי בפי' תורה תמימה עה"ת שמות כ"ח י"א, שמד"ע כותב לבאר כוונת הגמ' בסוטה דמראה להם שמיר מבחוץ וכו', דהשמיר הוא צור חזק וכן תרגומו של הפסוק מצור החלמיש בפ' עקב וכו' ע"ש, ולא הזכיר אפי' ברמז שהראשונים שלפנינו, וכן כל מפרשי המשנה והגמ', וכן בירושלמי סוטה שם, כולם ביארו שהוא תולעת, וזה כבר דבר תמוה]. וא"כ אם היה מקום לומר שגם הר"י בתוס' שבת שם פירש כן. הרי יורדת מאליה כל הקושיא עליו מההיא דשמיר, כי לא היה בכלל בעל חי.