מקורות למסכת גיטין – דף 35

(1) משנה סז: וגמרא שם עד "בישרא שמינא אגומרי וחמרא חייא", רש"י

גמרא סח: "לדמא דרישא ליתי שורבינא ובינא ואסא דרא" עד ע: "יומי ניסן ויומי תשרי לא מעלו ולא קשו", רש"י, תוס'

[וע"ע קובץ שיטות קמאי על דפים אלו בשם ספר הערוך]

[בענין לשון "כתבו" במשנה – שו"ת רשב"א ד:רפו, כתב סופר על המשנה]

גרש ירחים על תוס' ד"ה רב שימי בר אשי (עד "לאו עובד עבודת גילולים הוה")

(2) בענין רפואות שבגמרא:

מהרש"א סח: ד"ה לדמא דרישא כו', [עיון יעקב (על העין יעקב) שם]

אוצר הגאונים כאן חלק התשובות סי' שעו (תשובת רב שרירא גאון) עד "דעמיקן עליכון התם"

מאמר על דרשות חז"ל לרבינו אברהם בן הרמב"ם (נדפס בתחילת ספר עין יעקב) "דע כי אתה חייב לדעת ... שאם צריך לנקביו שלא ישהה אותם"

תוס' מ"ק יא. ד"ה כוורא

ספר מהרי"ל ליקוטים (בסוף הספר) סי' מג

ים של שלמה חולין ח:יב (עד "למיחש מיבעי")

האם מקיים מצות תלמוד תורה בלימוד הרפואות שבגמרא?

גמרא שבת פב. "אמר ליה רב הונא לרבה בריה ... כל שכן זיל לגביה"

אילת השחר שם ד"ה הוא עסיק בחיי דברייתא כו', בן יהוידע שם

[שו"ת צפנת פענח ח"ב סי' יד]

[ספר "חשוקי חמד" סוף דף סח: וריש דף סט:]

(3) בענין לחשים:

רשב"א שבת סז., שו"ת רשב"א המיוחסת לרמב"ן סימן רפו

מאירי שבת סז. "כל מיני הלחשים וההשבעות אחר שאינם בשם ע"ז ..."

רמב"ם הל' עבודה זרה יא:יא, ביאור הגר"א יורה דעה סימן קעט ס"ק יג

בענין איסור דרכי האמורי – גמרא שבת סז. "משום רפואה דברי רבי מאיר" עד סוף העמוד, רש"י שם, רשב"א ור"ן שם, רא"ש שם בסוף דבריו "פרש"י אין בו משום רפואה ...", רש"י חולין סוף דף עז: ד"ה יש בו משום רפואה, שם ד"ה אין בו משום רפואה, [מורה נבוכים ג:לז, שו"ת רשב"א ח"א סי' תיג]

גרש ירחים מסכת גיטין דף ע עמוד א

(כב) בתוספות ד"ה רב שימי כו' הקשה ה"ר אלחנן אמאי לא אסור לרפאות כו' עכ"ל. וקשה איך ריפא אלישע צרעת נעמן, וצריך לומר שידע שלא יעבוד עבודת גילולים עוד, ואם כן אפשר שגם ההוא עכו"ם לאו עובד עבודת גילולים הוה.

מאמר על דרשות חז"ל לרבי אברהם בן הרמב"ם

דע כי אתה חייב לדעת, כל מי שירצה להעמיד דעת ידועה, ולישא פני אומרה, ולקבל דעתו בלי עיון והבנה לעניין אותו דעת אם אמת אתה אם לא, שזה מן הדעות הרעות, והוא נאסר מדרך התורה וגם מדרך השכל. אינו מדרך השכל מפני שהוא מתחייב גירעון וחסרון בהתבוננות מה שצריך להאמין בו. ומדרך התורה, מפני שנוטה מדרך האמת ונוטה מעל קו הישר. אמר השי"ת "לא תשא פני דל ולא תהדר פני גדול בצדק תשפוט" וגו'. ואמר "לא תכירו פנים במשפט" וגו'. ואין הפרש בין קבלת אותו דעת להעמידה בלא ראיה, או בין שנאמין לאומרה ונשא לו פנים ונטען לו, כי האמת אתו בלי ספק, מפני שהוא אדם גדול הימן וכלכל ודרדע. שכל זה אינו ראיה אבל אסור. ולפי הקדמה זו לא נתחייב מפני גודל מעלת חכמי התלמוד ותכונתם לשלמות תכונתם בפירוש התורה ובדקדוקיה ויושר אמריהם בביאור כלליה ופרטיה, שנטען להם ונעמיד דעתם בכל אמריהם ברפואות ובחכמת הטבע והתכונה, [ולהאמין] אותן כאשר נאמין אותן בפירוש התורה, שתכלית חכמתה בידם, ולהם נמסרה להורותה לבני אדם, כעניין שנאמר "על פי התורה אשר יורוך" וגו'. אתה רואה החכמים, במה שלא נתברר להם מדרך סברתם ומשאם ומתנם, אומרים: "האלוקים, אילו אמרה יהושע בן נון לא צייתיה ליה". כלומר לא הייתי מאמין ביה, ואע"פ שהוא נביא, כיון שאין בידו יכולת להודיע העניין בכוונה מדרך הסברא והמשא והמתן, והדרכים שבהם ניתן התלמוד להידרש. ודי בזה ראיה ומופת, ולא נענעין להם עוד, כיון שאנחנו מוצאים להם אומרים שלא נתאמת ולא נתקיימו בגמרא דברי הרפואות. וכעניין תקומה, שאמרו שמונע להפיל הנפלים, שלא נתאמת, וכיוצא בזה עניינים רבים שדברו פרק שמונה שרצים במסכת שבת וכו'. ובמקומותם אתרץ דברים שבחנו אותם הבוחנים ונשמעו ביניהם, וסמכו הם עליהם, ולא יודה על אמיתת עיון רופא אמיתי ולא שכל: ודע, כי לא יתחייב בעבור מה שאמרנו שיהא מה שאמרו חז"ל - אי כפית אכול, אי צחית שתה, אי בשל קדרך שדי במכמנא, הדברים שאמרנו. כי זה המאמר הוא עיקר הבריאות כאשר אימתוהו הבחינה ורפואות הרופא, רוצה לומר שלא יאכל אדם עד שירעב, ושלא ישתה עד שיצמא, וכשיצמא שלא יאחר לשתות. וכשיתעכל המזון במעיו שישליכנו ולא יאחרנו, שאם צריך לנקביו שלא ישהה אותם.

ספר מהרי"ל (מנהגים) ליקוטים

[מג] אמר לנו מהר"י סג"ל כל הרפואות והלחשים שבכל התלמוד אסור לנסות אותם משום דאין אדם יכול לעמוד על עיקרם, וכי לא יעלו בידם ילעגו וילגלגו על דברי חכמים. מלבד הא דאיתא במס' שבת ס"פ במה אשה מי שנתחב לו עצם בגרונו מביא מאותו המין, ר"ל מאותו מין עצם ויניח לו על קדקדו ויאמר הכי: חד חד נחית בלע בלע נחית חד חד, והלחש הזה בדוק ומנוסה הוא, לכן אותו לבד התירו ולא שום א' יותר.

ים של שלמה מסכת חולין פרק ח סימן יב

אף על פי שיש חרם הקדמונים שאין לסמוך על רפואות התלמוד, כדי שלא להוציא לעז על חכמים הקדמונים, ולא ידעו שיש שינוי במקומות, וכ"ש בזמנים, שהדורות פוחתים והולכים, ואם הראשונים כענקים, אנו כיתושין, גם מה שהזהירו משום רוחות, כולן לא שכיחי האידנא, כמו זוגות ודומיהן, מ"מ מה שיש לחוש מעניין כשפים, והיזיקות שבגופו, למיחש מיבעי ...

אילת השחר מסכת שבת דף פב עמוד א

הוא עסיק בחיי דברייתא כו'. והנה מי שאומר עניינים אלו אינו מקיים מצות תלמוד תורה, וכדקאמר דהוי מילי דעלמא, רק שהוא חיי דברייתא, ומיהו מי שלומד זה בגמ' מקיים מצות תלמוד תורה דאחר שנכתב בתלמוד נעשה תורה, וכמו שאמר החזו"א על חשבונות המולדות שכתב הרמב"ם דאע"פ שהעתיקם מחכמי יון אחר שכתבם בספרו נעשה תורה.

עיון יעקב (על עין יעקב) גיטין פרק ז - מי שאחזו דף ע עמוד א

(מז) שלשה דברים מכחישין כח. עי' במהרש"א מה שמקשה דלמה לכתוב לבעל התלמוד מיני הרפואות הלא חזקיה גנז ספר רפואות ובאמת לפי שיטת הרמב"ם בפי' המשניות בפסחים פרק מקום שנהגו לא קשה מידי ע"ש אך נ"ל לפי שיטת הרמב"ם לשם יותר נ"ל לפרש דספר רפואות שהיה כתוב כל רפואות להתרפאות בדברי תורה כמו מיני לחשים וזה אסור כדאיתא בשבועות דף ט"ו ע"ב לפיכך קאמר והטוב בעיניך שגנז ספר רפואות ולהכי בעי דוקא גניזה כדין כתבי קודש משא"כ לדעת הרמב"ם היו ראוין לשרוף כספרי מינין וק"ל:

חדושי הרשב"א מסכת שבת דף סז עמוד א

כל דבר שיש בו משום רפואה אין בו משום דרכי האמורי. פירוש כל שיש בו משום רפואה בין סם בין לחש, דאפילו לחשים שיש בהן ממש ומועילין לרפואה יש בהרבה מקומות בתלמוד שהן מותרין, ותניא בתוספתא פ"ח דמכילתין (הי"א) אלו דברים מותרין היה מתחיל במלאכתו נותן שבח והודאה לפני המקום, בחבית או בעיסה מתפלל הוא שתכנס בהן ברכה ולא תכנס בהם מארה, לוחשין על המעים ועל הנחש ועל העקרב ולא מדרכי האמורי, ואפשר דאפילו לחשים שאין אנו יודעין אם יש בהן משום רפואה אם לאו מן הספק מותרין ולא אסרו אלא אותן שהן בדוקין ודבר ברור שאין בו משום רפואה, וכן נראה שפירשו בתוספות.

שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן סימן רפו

שאלת להעמידך על נכון בכוונת אביי ורבא משאלת בר הדיא (ברכות נ"ו). תשובה זו שאלת פילוסופים שתולין הכל בטבע חוק. אך לפי הנראה מן הכתוב והסכמת חכמי התורה אינו כן. אלא יש בכל או סגולות או דברים נעלמים לא נתבאר לנו עתה סבתם. והוא שאמרו ברית כרותה לשפתים. ואמרו הואי כשגגה היוצאה מלפני השליט ונח נפשיה דיהודה. ורבים כאלה. וזו היא המניעה בקללה וההפך בברכה. ואמרו אל תהי ברכת הדיוט קלה בעיניך. ואם נמשך בזה אחר הטבע מה תזיק הקללה ומה תועיל הברכה יקללו המה וה' יברך, ואמרו אל יפתח אדם פיו לשטן. והביאו ראיה מהכתוב כסדום היינו וגו'. וגם חכמי הפילוסופיא אינם יכולים ליתן טעם לסגולות הנגלות בעשבים ואבנים כאבן השואבת הברזל והברזל ישוטט על פני המים ולא ינוח עד שיהו פניו אל פני האבן. היש מגיד טעם בזה בכל חכמיהם, אף פתרון החלומות כאחד מהם.

בית הבחירה למאירי מסכת שבת דף סז עמוד א

כל מיני הלחשים וההשבעות אחר שאינם בשם ע"ז או כוכב אינן מיני ע"ז ומ"מ יש בהם משום דרכי האמורי אחר שאין בהם צד רפואה מדרך טבע או סגולה וזה שכתבו רבותינו ע"ה הרבה מהם בסוגיא זו ובמקומות אחרים הם נעזרו בדבר זה בצירוף בשני דברים הא' שלא היה שם דבר כדאי להטעות אלא הבלים המוניים וכזבי הנשים כמו שתראה ברובם שהיו מיחסים אותם על שם הנשים המיניקות והמגדלות את הילדים ומגדלות אותם בלימוד הבליהם והוא אמרם אמרה לי אם וכו':

והשני שמצד שהיו ההמון באותו זמן בטוח באותם הענינים היה טבעם מתחזק ונמצא מצד ההרגל עזר טבעי בהם אבל כל שאין ליחס בו עזר טבעי או סגוליי באיזה צד ואף על פי שאין המאמר בהם בשם כוכב או ע"ז וכיוצא באלו מ"מ יש בו משום דרכי האמורי ואם היה הענין בשם או כוכב או צורה הנעשית על פי נקודת הכוכב וכן אם היא בשם ע"ז הרי זה סרך ע"ז כמו שביארנו בסנהדרין ס"ז א' וכן הדין בפעולות המוניות שנזכרו כאן שלא הותרו אלא מן הצד שהזכרנו ומ"מ יש קצת דברים בסוגיא זו שהוזכרו בספרי החכמות בעניני הסגולות על הדרך שהונחה הלטאה בצואר סובלי קדחת רביעית ועל הדרך שהזכירו קצת רופאים שאם יקח שן אריה ויתלה בזרוע הימני יועיל מן השכחה בסגולה לא במזג וכן הרגל השמאל מן האריה או צפורניו והרבה בספרי הרפואה כיוצא באלו ומה שהוזכר בסוגיא זו מהזכרת קצת מקראות כגון וירא אליו מלאך י"י בלבת אש עם מה שנודע שאסור להתרפאת בדברי תורה איפשר שלא נאמר אלא כשעיקר רפואתו מן התורה אבל כאן הרי הוא מונה הרבה דברים בזולת הזכרת אותם המקראות:

אילן המשיר פירותיו לרוב שמנו טוענו באבנים כדי שיכחיש כחו או סוקרו בסיקרא ואף על פי שצביעת הסיקרא כעין דרכי האמורי אינו כן שאינו נעשה אלא שיראוהו בני אדם ויבקשו עליו רחמים וע"ד שאמרו וטמא טמא יקרא שמודיע צערו לרבים ורבים מבקשים עליו רחמים ועל צד זה אמרו שמותר לתלות נצר של דקל בדקל ואין בו משום דרכי האמורי:

אבל אלו שהוזכרו אח"כ אמרו גדולי הרבנים שבכלם גורסין יש בו משום דרכי האמורי ומ"מ יש מהם שהם בעזר טבעי והוא שאמרו נותנין בול של מלח ר"ל מלא אגרוף לתוך הנר בשביל שתאיר ותדליק שאין זו פעולה דרך נחש אלא טבע גמור שהמלח צולל את השמן ונמשך יפה אחר הפתילה וכן נותנין טיט וחרסית תחת הנר כדי שיצטנן השמן מלחותם ולא ימהר להדלק כל כך כל מה שנאמר דרך ברכה אין כאן נחש שלא נאמר אלא דרך תפלה ומזה המין מה שאמרו אישתי ואייתר אישתי ואייתר אין בו משום דרכי האמורי ומכאן התירו לומר אסותא וחיי וכן אמרו חמרא וחיי לרבנן אין בו משום דרכי האמורי ומעשה בר' עקיבא שעשה משתה לבנו ועל כל כוס וכוס היה אומר חמרא וחיי לפום רבנן ולפום תלמידיהון אמן אמן סלה:

באור הגר"א יורה דעה סימן קעט ס"ק יג

(יג) ואף על פי כו'. הרמב"ם וכ"כ בפי' המשנה לפ"ד דעבודת כוכבים אבל כל הבאים אחריו חלקו עליו שהרי הרבה לחשים נאמרו בגמרא והוא נמשך אחר הפלוסופיא הארורה ולכן כ' שכשפים ושמות ולחשים ושדים וקמיעות הכל הוא שקר אבל כבר הכו אותו על קדקדו שהרי מצינו הרבה מעשיות בגמ' ע"פ שמות וכשפים אמרה איהי מלתא ואסרתה לארבא אמרו כו' (שבת פ"א ב' חולין ק"ה ב') ובספ"ד מיתות ובירושלמי שם עובדא דר"א ור"י ובן בתירה וכן ר"ח ור"א דאיברו עיגלא תילתא ור' יהושע דאמר שם ואוקמיה בין שמיא לארעא (בכורות ח' ב') וכן אבישי בן צרויה (סנהדרין צ"ה א') והרבה כיוצא ואמרו (בספ"ד מיתות חולין ז' ב') למה נקרא שמן כשפים כו' והתורה העידה ויהיו תנינים וע' זוהר שם וכן קמיעין בהרבה מקומות ולחשים רבו מלספר. והפלסופיא הטתו ברוב לקחה לפרש הגמרא הכל בדרך הלציי ולעקור אותם מפשטן וח"ו איני מאמין בהם ולא מהם ולא מהמונם אלא כל הדברים הם כפשטן אלא שיש בהם פנימיות לא פנימיות של בעלי הפלוסופיא שזורקין אותו לאשפה שהם חצוניות אלא של בעלי האמת:

שו"ת הרשב"א חלק ד סימן רמו

שאלת הא דתנן בפ' מי שאחזו (ס"ז ע"ב) אמר כתבו גט לאשתי ואחזו קורדייקוס וחזר ואמר אל תכתבו גט לאשתי אין דבריו האחרונים כלום. וקשיא לן. פלא, והא לא אמר תנו וקי"ל דבריא שאמר כתבו גט לאשתי רצה לשחק בה.

תשובה מסתברא דכתבו ותנו, קאמר אלא שקצר הלשון כאן כיון שכבר גלה לנו דין זה במשנה שלמעלה מזו בפרק התקבל דיש סדר למשנה. ולא תנא מעתה כתבו ותנו, אלא לצורך. וכן דרך התלמוד ברוב המקומות. לפי שאין זה מקומו של דין [זה] כדי שידקדק בו הלשון לשנות כתבו ותנו. וכתבו דקאמר כתבו כדינו קאמר. זה האמת לפי דעתי בלי ספק. ודכותי' בפרק אלמנה ניזונת (צ"ו ע"ב). משל דר' יוסי למה הדבר דומה, לש"מ שאמר תנו ק"ק זוז לפ' בעל חובי. רצה בחובו נוטלן. רצה במתנה נוטלן אם נוטלן במתנה לא כך יפה כוחו. ואלו בשלהי יש נוחלין (דף קל"ח ע"ב) דאמרינן דדוקא בשאמר תנו מאתים זוז לפ' בעל חובי כראוי לו, משום מילתא יתירתא הא לא אמר כראוי לו, אינו נוטלן משום מתנה. אלא דבפ' אלמנה ניזונת קצר הלשון ואינו אלא באמר כראוי לו. וכיוצא בזה בתלמוד הרבה. ובדרך האפשר אני אומר להגדיל תורה דדוקא קאמר. וכגון שאמר כתבו ומיד אחזו קורדייקוס. ולומר דאף ע"ג דלא אמר תנו כיון דמיד אחזו קורדייקוס אני אומר כבר התחיל אליו לבעתו. והו"ל כאחד מן השנויי' למעלה מזו בפ' התקבל (ס"ה ע"ב) היוצא בקולר והמפרש והיוצא בשיירה והמסוכן. וא"ת דלא דמי להנך דהתם בשעת אמירה כבר הסיבה לפניך דבשעת אמירתו כבר הוא יוצא בקולר ומשתדל לפרוש בים ולצאת בשיירה אבל כאן דבשעת אמירה בריא היה. בספק היאך אני תולה להקל שמחמת חליו לא אמר תנו, הרי יש לך כיוצא בה. בריא שאמר כתבו, ועלה לראש הגג (שם /גיטין/ ס"ו ע"א) ונפל ומת. אם מעצמו נפל ה"ז גט. ואפי' אם נסתפק אם מעצמו נפל או שדחתו הרוח הולכין בו להקל. וכדאיתא בירושלמי דגרסינן התם ספק מעצמו נפל ספק הרוח דחתו. ושמעיני' מן הדא. רשב"ג אומר אם לאלתר נפל ה"ז גט. ואם לאחר זמן נפל אינו גט. והדין לאלתר לא ספק הוא, הדא אמרה ספק מעצמו נפל ספק הרוח דחתו הרי זה גט.

כתב סופר מסכת גיטין דף סז עמוד ב

מתני'. מי שאחזו קורדייקוס ואמר כתבו גט לאשתי לא אמר כלום. נראה לי, הא דנקט מתני' שאמר רק כתבו, ולא שאמר כתבו ותנו, דהוה אמינא דווקא בנתינה לא אמר כלום, כיון דנתינה בעי שליחות, ואין לו שליחות בזמן שאחזו קורדייקוס, אבל אפשר לכתוב, כי אין הכתיבה בעי שליחות, קא משמע לן דגם כתיבה לחוד לא מהני, דבעי לשמה, ואין בדבריו כלום ולא הוי לשמה...

אוצר הגאונים מסכת גיטין חלק התשובות סימן שעו



שו"ת צפנת פענח חלק ב סימן יד

