מקורות למסכת גיטין – דף 35

(1) לסיים את המקורות מדף 34

(2) גמ' יח. "איתמר מאימתי ... והלכתא משעת כתיבה", רש"י, תוס', [תוס' רי"ד], [רא"ש]

(3) מאיזה שעה אין לבעל פירות בנכסי אשתו? למה?

סברת רבי שמעון – גמ' יח. "ר"ש מכשיר ... שוב אין לו פירות"

סברת החכמים לפי ריש לקיש – תוד"ה ריש לקיש, תוס' רי"ד "ור"ל סבר משעת חתימה ... מוקדם ופסול", מאירי ד"ה לענין פסק הלכה "ומכל מקום ריש לקיש סובר שלשניהם ... אלא משעת חתימה"

[סברת החכמים לפי רבי יוחנן – שיעורי הרב דף יז: בענין איבוד זכות הבעל בפירות]

האם ישנן עוד השלכות של נתינת עיניו לגרשה חוץ מאיבוד פירות?

רי"ף (דף ח: באלפס) "איכא מ"ד ... וכן הילכתא", ר"ן שם ד"ה איכא מ"ד, קרבן נתנאל על הרא"ש סי' ד ס"ק ה, [אור שמח הל' גירושין ו:ל]. מה סברת ה"איכא מאן דאמר"?

ירושה - רשב"ם ב"ב קמו: ד"ה נפלה עליה "הלכך בנשואה ...", תוס' שם ד"ה נכנס "ומה שפי' רבינו שמואל ...", רא"ש שם ט:טז "והשתא אין ראיה לפסק רשב"ם ...", שו"ת מהר"ם מרוטנברג דפוס פראג סוף סי' תריא וסוף סי' תתר

אבילות - רש"ש על הרשב"ם הנ"ל, ים של שלמה גיטין ב:ד

איסור ביאה - מש' וגמ' עט: "ב"ש אומרים ...", שיעורי הרב דף יח. בענין הבחנה

פסול לכהונה - מש' ריש דף פא.

מה הדין אם כתב גט ונמלך שלא לגר ושוב נמלך וגירש בו? למה? תוס' רי"ד סוף דף יח. ד"ה אמר ריש לקיש, ריטב"א יח. ד"ה אבל מכאן ועד עשרה ימים "אבל הנכון כמו שפירש רבינו נר"ו בשם אחיו ... שלבסוף חזר וגירש"

מה המעמד של כתיבת הגט בתהליך הגירושין? עי' שיעורי הרב ב: "אין דבר שבערוה פחות משנים" אות א, [דף ט: בענין מחובר, דף לב. ד"ה עוד נראה לבאר; ועיין עוד בספר ארץ הצבי (הרב צבי שכטר) סי' כד]

שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס פראג סימן תריא

... ופסק (רשב"ם) מכאן שמעי' שמי שמתה אשתו מתוך קטטה שהי' דעתו לגרשה שוב אינה /אינו/ יורשה כדאמר בגיטין משנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות אין נראה כלל דכל זמן שלא גירשה הרי היא כאשתו לכל דבר ויורשה ומיטמא לה ואף על פי שנתן עיניו לגרשה מ"מ עדיין לא גירשה ודבר פשוט הוא [ומה] שמביא ראי' מגיטין משנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות היינו והוא דגירשה אז אמרי' אגלאי מלתא דמה שאכל לא שלו אכל אבל אם מתה מתוך קטטה עד שלא גירשה אין היורשי' נותני' לו [פירות] שאכל אחר שנתקוטט עמה אפי' אם הן בעין ועוד מה ענין ירושה אצל פירות דלענין פירות לא תקנו לו הואיל ואית לי' איבה מיהו שארו מקריא כל זמן שלא נתגרשה. וכדבריו סובר גם ר"י ב"ה /ב"ר/ שמואל וכן פסק רבי' משה ב"ר יואל וכך אני בדעתי אם הדבר בא לפני ישראל יהושע ב"ר רחבי' לא נתבררתי לדיין אך לענ"ד נראה הבעל בירושתו. חיים בר' מכיר אני הקטן רגיל לידון כדברי ריב"ם ור"י חיים בן הר' יצחק נ"כה. גם לי נראה שניאור בר' קלונימוס.

שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס פראג סימן אלף

...[נראה שאין] הבעל יורשה ואף על פי שלא גירשה [כיון שנתן] דעתו לגרשה אינו יורשה כדאמרי' פ' מי שמת (קמ"ו ע"א) מעשה באחד שאמר לאשתו תותרנית [היא] נכנס אחריה לבודקה וכו' עד נפלה עליה חורבא ומתה ואמרו חכמי' הואיל ולא נכנס אחריה אלא לבודקה ומתה אינו יורשה ופסק רבינו שמואל שמכאן יש ללמוד מי שמתה אשתו בתוך קטטה שבדעתו לגרשה שוב אין יורש אותה כדאמרי' במס' גיטין (י"ח ע"א) כיון שנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות ואף על גב דאיכא פלוגתא דרבוותא בהאי אי הלכה כרבי יוחנן או כר"ל בהאי מי שנתן עיניו לגרשה אם יש [לו פירות] או לאו כמ"ש רב אלפס מ"מ בהאי שוין שאינו יורשה [מפרק] מי שמת.

ים של שלמה מסכת גיטין פרק ב סימן ד

ד. דין מי שמתה אשתו מתוך הקטט, והיה בדעתו לגרשה, אין צריך [להתאבל] עליה לישב ז' ימי אבילות:

פסק, כתב רשב"ם בפ' מי שמת (ב"ב קמ"ו ע"ב, ד"ה נפלה) [מי שמתה] אשתו מתוך קטטה, והיה בדעתו לגרשה, אינו יורשה, [כדאמרינן במס' גיטין (י"ח ע"א)] כיון שנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות, עד כאן, ונראה, אף דהכא איירי שנכתב הגט, רק שלא נחתם, אבל היכא דלא נכתב כלל לא מצינו להדיא דלית ליה פירות אף לר' שמעון, מכל מקום נראה לי, דלאו דוקא קאמר משעת כתיבה לר"ש, אלא אף בלא כתיבה, כלישנא דתלמודא, מכיון שנתן עיניו לגרשה כו', ומשמע היכא דברירא לן דנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות לר"ש, רק משעת כתיבה הוא מילתא דברירא לן שנתן כבר עיניו לגרשה, רק שתמה אני על דבריו, מה מביא ראיה מר"ש, הא רבנן פליגי אפילו לר"ל, וסברי משעת חתימת הגט, והלכה כרבנן, ור"ל דאמר שעת כתיבה לאו דוקא קאמר, אלא פירושו משעת חתימה, ועוד, הלכה כר"י דיש לבעל פירות עד שעת נתינה, ולא גרע (אשה) [(נראה דצ"ל) ירושה] מתקנות פירות, ובעלי התוספות (ב"ב קמ"ו ע"ב, ד"ה נכנס) והרא"ש (שם פ"ט סימן ט"ז) נמי השיגו על דבריו, וכתבו שאין ירושת הבעל שהיא דאורייתא נפקעת עד לאחר גירושין, ומעשה בא לידי, באחד שהיה בקטט עם אשתו, והיה לו דעת ברור לגרשה, ובתוך אותו הקטט מתה, והוריתי לו שלא לישב ז' ימי אבילות, ושלא להתאבל עליה, והבאתי ראיה מדברי הרשב"ם, שפסק כך אפילו לענין ירושת הבעל שהוא דאורייתא, כגון לר' עקיבא בפ' ד' וה' (ב"ק מ"ב ע"ב) ולרשב"ג בפ' הכותב (כתובות פ"ו ע"ב) וכן הלכה, רק שרב פסק (שם) שהוא דרבנן והוי הפקעת ממון שלא כדין, אפילו הכי אמרינן כיון שנתן עיניו לגרשה חשבינן כאלו כבר גירשה, ונילף מיניה קל וחומר לענין אבילות, שהוא לכולי עלמא מדרבנן, דפטור מאבילות, ואף שכתבתי שליתא לדברי רשב"ם, היינו משום דס"ל דהלכה כרבנן, דסברי אליבא דר"י שיש לבעל פירות עד שעת נתינה, והיינו טעמא, מאחר שתקנו לו חכמים לזכות בפירות לא נפקעת אותו זכות עד שעת גירושין, דמנא לן להפקיע ממונו שלא כדין, שיכול לומר כל זמן שלא גירשתי הרי היא אשתי, וכל זכות שיש לי בה לא אמחל, בפרט מאחר שירושת הבעל דאורייתא, אבל מניין לנו לחייבו באבילות דרבנן, ועוד, מאחר דלר"ש דסבר כיון שנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות, אם כן קל וחומר לענין אבילות, ונהי דחכמים חולקים, והלכה כוותייהו, מכל מקום הלכה כמיקל באבל (מו"ק י"ט ע"ב), אם כך הלכה כר"ש לענין אבילות, ועוד, איך יעלה על דעת האדם להאבילו מה שאין לבו אבל, ואין יום מר לפניו, ונהי דבאבל ממש לא חלקו רבותינו בין אוהב לשונא, הכא יש ויש לחלק, ועוד, התם אחר דאית ליה קורבא בגביה, אפילו הוא שונאו מכל מקום בשרו הוא ונכמרו רחמיו, ושייך ביה אבילות ומרירות הלב, אבל כהאי גוונא כולי עלמא מודו דחשיב ליה בלביה כאלו אזלה מיניה, ואין כאן אבילות ומרירות הלב, והנה תמהו העם על ככה, ושלחתי דברי לזקני ירושלים, וכתב לי זקן אחד וחכם מופלא שחכמי ירושלים הסכימו לקל וחומר שדנתי מדברי הרשב"ם:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ב עמוד ב

אין דבר שבערוה פחות משנים

א. עדות על פרטי דבר שבערוה

הגמרא אומרת בהוה אמינא ששליח נאמן לומר בפ"נ משום שעד אחד נאמן באיסורין. וכתבו התוספות (ד"ה עד אחד - השני), "דה"ק דעד אחד נאמן באיסורין בכה"ג שעיקר הגט נעשה כבר ושוב אין צריך אלא גילוי מילתא לידע אם לשמה נכתב". דהיינו שרק בעיקר הגט אמרינן אין דבר שבערוה פחות משנים אבל בפרטי הכשר הגט הוי העדות גילוי מילתא וגם עד אחד נאמן. וכמו כן נראה שעד אחד נאמן להעיד על הכשר סנדל לחליצה, שזהו פרט בהכשר חליצה ולפיכך עדות עליו אינה אלא גילוי מילתא, ועד אחד נאמן בו, אף שהיתר יבמה לשוק הוא דבר שבערוה.

ואח"כ איתא בגמרא שאמירת השליח בפ"נ הוי דבר שבערוה ואין לומר בה עד אחד נאמן באיסורין. וצ"ע מה טעם דחתה הגמרא את הסברא שאמירת בפ"נ היא פרט בהכשר הגט ומ"ש מסנדל של חליצה. והנראה בזה, ובהקדם יסוד שדין לשמה בגט אינו רק תנאי בהכשר הגט אלא שהלשמה יוצר צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו, וצירוף זה גומר את מעשה הקנין של הגירושין, וא"כ כתיבת הגט לשמה היא התחלת הגירושין. ולפ"ז עדות על לשמה היא עדות על דבר שבערוה, מאחר דהויא עדות על הגירושין ולא רק על פרט בהכשר הגט, משא"כ עדות על הכשר הסנדל דהוי עדות על פרט בחליצה ולא על עיקר החליצה ואינה דבר שבערוה.

והנה עפמשנ"ת דבעינן צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו מיושבים דברי התוספות לקמן (ע: ד"ה התם), "אומר ר"י דצריך ליזהר שלא יתקלקל (הבעל בדעתו) בין כתיבה לנתינה דאם נתקלקל בינתיים אפילו נתפקח לבסוף אין מועיל", והקשה המהרש"א, "לא ידענא מנין לו לפסול בנתקלקל בינתים כיון שהוא שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה". ולדברינו ניחא, דאם נתקלקל בינתיים נתבטל הצירוף בין הכתיבה להנתינה.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף יח עמוד א

בענין הבחנה

כתב הרמב"ם, (פי"א מגירושין הי"ט) "ומיום כתיבת הגט מונין (לענין הבחנה) למגורשת וכו' שהרי אינו מתיחד עמה משכתבו לה". וקשה למה אהני מה שאינו מתיחד עמה, הא לא פלוג רבנן בהבחנה, דהא איתא ברמב"ם (שם ה"כ), "וגזירת חכמים היא שאפילו אשה שאינה ראויה לולד ואפילו נתגרשה או נתאלמנה מן האירוסין צריכה להמתין תשעים יום".

והנה יש אומרים שהבחנה בראויה לילד היא מדאורייתא ובאינה ראויה לילד היא מדרבנן. ונראה שגדרי דינים אלו חלוקים זה מזה; בראויה לילד האיסור הוא גרמת לידת ספק על הולד, ובאינה ראוייה לילד הטילו עליה רבנן איסור בפ"ע אף בלי לידת ספק. ומעתה קשה, למה מהני הא דאינו מתיחד עמה להיות מונין למגורשת מיום כתיבת הגט, ומ"ש מאינה ראויה לילד שאסורה אף בלי לידת ספק.

ונראה לתרץ, על פי מה דאיתא לקמן (עט ב) בגט ישן (דהיינו שנתייחד עמה לאחד שכתב לה גט), א"ר אבא אמר שמואל אם נישאת לא תצא ואיכא דאמרי א"ר אבא אמר שמואל אם נתגרשה תינשא לכתחלה. וקשה לשיטת איכא דאמרי שתינשא לכתחלה מאי שנא גט ישן משאר פסולי דרבנן דאמרינן (פו א) דלא תינשא. ויש לתרץ, על פי מה שנראה לבאר דהלישנא קמא שם שסובר שלכתחילה לא תינשא סובר שיש בגט ישן פסול גט, ולכן דינו כדין שאר פסולי גט דרבנן שלא תינשא. ולעומת זה האיכא דאמרי שסובר שתינשא לכתחילה, וכן קי"ל, סובר שאין בגט ישן פסול גט, דס"ל שגדר דין פסול גט ישן אינו דין בכשרות הגט אלא באיסור גירושין.

וכן יש לדייק מלשון המשנה שם, ב"ש אומרים פוטר אדם אשתו בגט ישן ובית הלל אוסרין. שמלשון "אוסרין" משמע שדין גט ישן הוא דין איסור גירושין. וענין האיסור הוא, שמדרבנן הגירושין מתחילים משעת כתיבת הגט ומאז נחשבת האשה למגורשת במקצת. ונמצא שבכתיבת הגט כבר נפקעה האישות לענין היתר לבעלה, והיא כפנויה לגבי בעלה והוא אסור להתיחד עמה מדין איסור יחוד פנויה. ובדרך זה ביארנו לעיל (יז: בענין פירות) שיטת רבי שמעון שהבעל מאבד זכותו בפירות משעת כתיבת הגט, דהיינו שמשעת כתיבת הגט נפקעה האישות לענין זכות הבעל בפירות.

[ויש להעיר, שאף שענין זה שהגירושין מתחילים משעת כתיבת הגט הוא מדרבנן, יסודו ושרשו בדין דאורייתא. דמדאורייתא כתיבת הגט מהוה חלק ממעשה הגירושין, ומזה דנו החכמים לומר שהגירושין מתחילים משעת כתיבת הגט]

ואשר על כן אסרו בית הלל לגרש בגט ישן, שהרי אם יגרש בו איגלאי מילתא שעבר על האיסור יחוד שעליו. אך בדיעבד אם גירש בו, מגורשת היא ותינשא, שאין בגט ישן פסול גט אלא שעבר על איסור, ואם לא גירש בו לא עבר על שום איסור דמותרת היתה, דלא התחילו שום גירושין משעת כתיבת גט זה.

ומעתה יש לתרץ בדברינו את קושייתינו על הרמב"ם למה מונין להבחנה משעת כתיבת הגט ומאי שנא מאינה ראויה לילד דאסורה אף בלי לידת ספק. שיש לומר, שבשאינה ראויה לילד אף שההיכי תימצי היא דליכא לידת ספק, מ"מ ראויה להיות בכלל איסור הבחנה משום שיש לה אישות שלמה. אבל משעת כתיבת הגט, דמדרבנן כבר נפקעה האישות לענין היתר לבעלה, שפיר יש להתחיל מאז את מנין ימי ההבחנה.

אכן עדיין קשה, מ"ש משעת כתיבת הגט מארוסה שאף היא אסורה לבעלה ומ"מ היא בכלל הבחנה. וצ"ל שבארוסה אין האיסור מוחלט שהרי יכול לבא עליה בהיתר לשם נישואין.