מקורות למסכת גיטין – דף 33-34

(1) האם בעינן שליחות לכתיבת גט? למה שייך בכתיבת גט דין מילי לא מימסרן לשליח?

חידושים מכ"י סז. (לפני ד"ה נמקו עמו) "ובהא דאמרי' מאי היא אילימא מילי ... מדפרכינן ממילי לא מימסרן לשליח"

למה צריכים הסופר והעדים לשמוע את ציווי הבעל לכתוב ולחתום את הגט?

רא"ש ב:כה (עד "וכן הרמב"ם ז"ל מנאו בכלל הפסולין:"), [תוס' כב: ד"ה והא]

רמב"ן כג. ד"ה והוא שהיה גדול עומד על גביו, [רשב"א שם ד"ה אלא מעתה]

תוס' ט: ד"ה אע"פ "... משמע דבעי שליחות"

טור ושו"ע אה"ע ריש סימן קכ, בית יוסף שם ד"ה צריך שיכתבנו הבעל

נמוקי יוסף ב"ב דף עז: באלפס ד"ה וכתב ונתן

רמב"ם גירושין א:א, ב:א, ב:ה, [ועיין באריכות במחנה אפרים ואור שמח על הרמב"ם הל' גירושין ג:טו]

בענין השיטה שבעינן ציווי הבעל כדי לכתוב ולחתום לשמה:

תוס' עירובין יג. ד"ה אבל "ומיהו קשיא דלגבי גט ... לפסול מדרבנן"

רמב"ן כד: ד"ה יותר מכאן "וא"ת הכותב טופסי גיטין למה הוצרך להניח ... אף על פי שאינו שליח ממש"

[בית שמואל קכ:ז]

ב"ח אבן העזר קכג:א

שו"ת אגרות משה אה"ע ח"א סי' קיז "אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו ... ודאי סגי בעדים וקיום ב"ד."

[שו"ת שבסוף ספר שלחן ערוך הרב סי' לג "אמנם כל זה לפלפולא בעלמא ..."]

חי' הגר"ח על הש"ס קידושין ט:

(2) גמרא עד ריש דף סז., רש"י, תוס'

בעל המאור ד"ה ותפשוט וכו', רמב"ן ד"ה ואמר רב חסדא מתני' מני (עד "קשיא לי לר' יוסי")

ריטב"א ד"ה והאי דאמרינן כיון דאמר מר, ד"ה הניחא למ"ד כשר ולא תעשה (עד "ולענין פסק הלכה")

[תוס' הרא"ש ד"ה כיון דאמר מר "וא"ת למ"ד באתם חתומו כשר ולא תעשה הא תנן ... הלכך איכא כיסופא"]

[רמב"ן ד"ה ומי מודה ר' יוסי באומר אמרו]

(3) גמרא דף סז: עד סוף בפרק, רש"י, ר"ן, חידושים מכתב-יד על ענין 'מנה מהו', [רי"ד]

[רמב"ם גירושין ט:כז, מ"מ שם ד"ה ואם מנאן וכו']

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קכ

אין האשה מתגרש' אלא בכתב דכתיב וכתב לה ספר כריתו' ונתן שיכתוב בכתב שהוא פוטר אותה ומתירה לכל ונותנו בידה ואומר לה שהוא מתירה בו וזהו שנקרא גט וגט זה צריך שיכתבנו הבעל או יצוה לסופר לכותבו:

וכותבין אותו על כל דבר ובלבד שיהא תלוש ובכל דבר שרישומו ניכר ושיהיה כתיבתו לשם איש המגרש והאשה המתגרשת בו ויחתמו בו ב' עדים כשרים ויתנו לה הוא או שלוחו לידה או ליד שלוחה ויאמר לה שנותנו לה לפטרה בו פטור גמור בלא תנאי או בתנאי כמו שירצה צריך שיכתבנו הבעל דכתיב וכתב לה או שלוחו בצוויו יכתוב ...

בית יוסף אבן העזר סימן קכ

צריך שיכתבנו הבעל. כפשט לשון הכתוב (דברים כד א) וכתב לה או שלוחו יכתבנו דשלוחו של אדם כמותו כדילפינן פרק שני דקידושין (מא:):

שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קכ סעיף א

הגט, צריך שיכתבנו הבעל או שלוחו ...

ב"ח אבן העזר סימן קכג

(א) הכל כשרים לכתוב את הגט ואפילו האשה בעצמה וכו'... ומ"ש בשם הרמ"ה דוקא שיאמר לה הבעל תחילה לכותבו וכו'. כתב בית יוסף דברים פשוטים הם אבל לע"ד קשה טובא הלא לרבי מאיר דאמר עדי חתימה כרתי פשיטא דאפילו מצאו באשפה חתמו ונתנו לה כשר כדאמר התם (ריש דף כ"ג) אלא אפילו לרבי אלעזר דעדי מסירה כרתי וכתיבה לשמה בעינן אפילו הכי לא בעינן שליחות הבעל בכתיבה דוכתב לאו אבעל קאי אלא אסופר והא דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו לאו משום שליחות אלא משום דכשלא ציוה הבעל לא חשיב לשמה אלא חשיב סתמא ופסול דאשה לאו לגירושין קיימא וכו' כמו שכתבו כל זה התוספות לשם (כב ב) בד"ה והא לאו בני דעה דבזה מתיישב דחרש שוטה וקטן כותבין כשגדול עומד על גביהם אף על גב דלאו בני שליחות נינהו וכן כתבו הרא"ש (סי' כה) והר"ן (יא א ד"ה והא לאו בני דעה) והרשב"א בחידושיו (כב ב ד"ה והא לאו בני דעה) השתא לפי זה כשהאשה כותבת את גיטה דידעה בבעלה דרוצה לגרשה וכותבתו לשמה אפילו לא אמר לה הבעל לכותבו כשר כיון שנכתב לשמה. וצ"ל דסבירא ליה להרמ"ה דכיון דאמרו רבנן דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו כדי שיהא מפורסם שהגט נכתב לשמה לא סגי בלאו הכי ואפילו כשהאשה עצמה כותבת גיטה אינו אפילו ריח הגט כיון שלא אמר לה הבעל לכתבו איכא למיחש דלא כתבתו לשמה דאשה סתמא לאו לגירושין קיימא כשלא ציוה לה הבעל לכותבו. מיהו לפי זה אם אמרה האשה בפני עדים שכותבתו לשמה היה נראה דכשר אפילו לא אמר לה הבעל לכותבו ומ"מ נראה דלא עבדינן בה עובדא אלא ספק מגורשת היא:

אחר כך ראיתי בחידושי הרשב"א בד"ה אלא מעתה נכרי (בדף כ"ג א) שכתב בסוף הדיבור וז"ל ומאי דפסלינן ליה בטופסי גיטין בלא צוואת הבעל משום דבלא צוואת הבעל לא חשבינן לכוונתן לשמן כוונה מעליא אף על פי שמתכוונין לשמו ולשמה דמסתמא בכל ענין פסיל ליה ואף על פי שמתכוין הוא לשם אשה זו דכיון שלא ציוה הבעל והיא אינה עומדת להתגרש כשלא לשמה חשבינן ליה עכ"ל. נראה מדבריו דאפילו איכא עדים דכתב לשמו ולשמה כשלא לשמה חשבינן ליה. מיהו אפשר דוקא באחר שכתב לשמן בלא ציווי הבעל חשבינן ליה כשלא לשמן אבל באשה עצמה שכותבת גיטה חשבינן ליה לשמה טפי וצ"ע ועיין לקמן סימן קל"א:

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קיז

אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו לסופר לכתוב ולעדים לחתום מטעם דבעינן לשמה ובעינן וכתב לה שאין זה אלא כששמעו מפיו דוקא כדכתב הרמב"ן שם בר"ן. אבל לכאורה טעמו תמוה מ"ט לא יועילו העדים שאמרו להסופר ולהעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לשמה הא עכ"פ הסופר כותב והעדים חותמים מחמת ציוי הבעל לשמה ומה לנו מאין יודעין הסופר והעדים אם מפיו או מעדים.

וצריך לומר דבר חדש דדין נאמנות דעדים הוא דין התורה לב"ד שצריכין לדון על פיהם אבל אינו מטעם ששני עדים העידה תורה שא"א שישקרו וכל אדם יתחייב להאמינם אלא כיון שצריכין לדון ואם נצטרך דוקא שיהיה ודאי גמור לא יהיה זה אף בכמה עדים חדשה תורה שיתחייבו לדון ע"פ שני עדים שנתנה להם כח כל הנאמנות שבעולם ומטעם זה הוו תרי כמאה אף שודאי מסתבר שיש להאמין למאה יותר מתרי וכדמצינו בפסולי עדות במקום שנאמנים הולכין אחר רוב דעות ביבמות דף פ"ח ובסוטה דף ל"א ומ"ז וא"כ גם בכשרים היה לן להעדיף המאה בסברא. אבל הוא מכיון שבכשרים שחייבה תורה לדון על פיהם הוכרחה תורה ליתן להם כל הנאמנות שבעולם שאל"כ לא היה אפשר לדון ויותר מכל הנאמנות הא ליכא אף למאה לכן בהכרח הן שוין התרי כהמאה.

וא"כ הוא רק דין לב"ד אבל אין זה דין שמחייב את כל אדם להאמין לשנים בודאי אלא דכל אדם בעסקיו רשאי שלא להאמינם ורשאי להאמין לאחד גם יותר מהשנים וכדחזינן בעסקי בנ"א שלפעמים מאמינים אף לאחד ולפעמים אין מאמינים אף להרבה ולפעמים מאמינים לאחד יותר מלשנים והרבה.

ולכן סובר הרמב"ן כיון שכתיבת הסופר והעדים לשמה אינו דין של הב"ד אלא ענין של עצמן אין עליהם חיוב להאמין אף להרבה עדים ולכן אפשר שהסופר והעדים לא יאמינו בלבם להעדים שאמרו להם שהבעל ציום לכתוב ולחתום גט ויסברו שאמרו שקר שאז אף אם כתב וחתמו לשמה לא נחשב לשמה דהוא כבלא ציוי הבעל שכתבו התוס' גיטין דף כ"ב שלא נחשב לשמה. ולכן אף אם מאמינים להעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לא נחשב ידיעתן מהבעל בעצמו אלא מצד עצמן שרוצים להאמינם דהא אפשר שיתבטל נאמנותם שישתנה דעתם כשאחד יסביר להם שא"א שירצה לגרשה לכן לא נחשב לשמה אף כשמאמינים להם.

ומדוקדק בזה לשון הרמב"ן דשאני גט דכיון דבעינן לשמה ובעינן נמי וכתב לה כלומר שיכתבנו הבעל אין הסופר והעדים חותמים במקום הבעל אלא כששמעו מפיו, פי' דכיון דבעינן לשמה ולא כהלשמה דשאר דברים שצריך לשמן דסתמן לשמן עומד שלכן אף אם יעשה מספק היה זה לשמה דהכא בעינן נמי וכתב לה שיכתבנו הבעל דבל"ז לא הוי לשמה דסתמן לאו לשמה עומד לכן אין כתיבת אחר נחשב לשם הבעל אלא כתיבת הבעל בעצמו או גם של אחר אם שמע מפיו ממש שאז עושה בודאי ע"פ ציוי הבעל והוי לשמה ככתיבת הבעל בעצמו.

והרא"ה והר"ן החולקים עליו ג"כ יודו כשלא מאמינים לא הוי לשמה אבל כשמאמינים להעדים סוברים שנחשב לשמה שעשייתן הוא מצד ציוי הבעל. וכן מצאתי בכנה"ג סי' ק"כ אות כ"ה בשם הרד"ך דאפילו להרא"ה והר"ן אפילו העידו כמה עדים שהבעל מינה לפלוני סופר לכתוב ופלוני אינו מאמין בלבו מחמת שאחד שסומך עליו יותר אמר שאינו כן אך מ"מ כתב הגט לשמה שהוא פסול. וא"כ מפורש שרשאי שלא להאמין אף לכמה עדים כדבארתי ורק במאמין מכשיר. ומזה נשמע ברור שטעם הרמב"ן הוא כדבארתי לעיל דאף שאומר שהוא מאמין אינו כלום אחרי שאפשר להשתנות דעתו והוי זה רק דעת עצמו שהוה שלא לשמה.

ולכן הדבר פשוט שאין שייך טעם זה בכתב הבעל בכת"י לאחד שיאמר לסופר לכתוב ולעדים לחתום דהא זהו כאומר ממש בפיו להסופר ולהעדים גופייהו שיכתבו ויחתמו גט לשמה דהא רואין כתבו שאין צורך בזה לנאמנות דהא הוא דבר ברור שצוה לכתוב ולחתום. וממילא כל רואה הכתב היה יכול הר"ר ישראל לעשות שליח לכתוב הגט ולא היה צריך לכתוב בעצמו וגם היה יכול לחתום עליו עדים שכוונתו כפי הכתב לר' ישראל שיכתוב ככל גט גם בחתימת עדים. ואף שאינו מכיר הכתב בעצמו אלא מצד כתבים אחרים ובקיום ב"ד וע"פ עדים יועיל להחשיב לשמה אף להרמב"ן כי זה שלא חציף אינש לזיופי הוא חזקה על דרך העולם שאין שייך זה דוקא לב"ד דלכל העולם יש דין חזקה ומצד החשש מדרבנן שחששו לזיופי אין לחוש אף לעלמא יותר ממה שחששו שהוא שמועיל ע"פ עדים ובקיום ב"ד. וגם אפשר שלענין כתיבת הסופר וחתימת העדים להחשיב לשמה א"צ כלל קיום מכיון שאין לחוש לזיוף ותקנת חכמים להצריך קיום הוא רק לדין ב"ד וגם לפסוק עליה שהיא מגורשת ונעשית פנויה דלא כחזקתה שהוא ג"כ כמו דין לב"ד ולזה ודאי סגי בעדים וקיום ב"ד.

חידושי הגר"ח מסכת קידושין דף ט עמוד ב

בענין מילי לא מימסרן לשליח

כתבו לשמה ושלא מדעתה וכו' מה יציאה בעינן דעת מקנה אף הוויה בעינן דעת מקנה, ובעי דעתה עיין שם. ופסק הרמב"ם (פ"ג מאישות הי"ח) דאם עשתה שליח מהני דעת השליח במקום דעתה, והקשה הרמב"ן ז"ל מהא דאיתא בגיטין (דף סו ע"ב) דאומר אמרו פסול משום דמילי לא מימסרי לשליח, וכן פסק הרמב"ם (בפ"ב מהל' גירושין ה"ה), וא"כ איך מהני שליח על דעתה.

והנה בתוס' גיטין (דף כ"ב ע"ב ד"ה והא) הביאו ב' שיטות אי בעי שליחות בכתיבה או לא והא דבעי שיאמר לסופר כתוב לאו משום שליחות אלא משום לשמה. ולכאורה קשה על הנך דסברי דלא בעי שליחות בכתיבה מהא דאיתא לקמן (דף כ"ט ע"א) בענין אומר אמרו דנחלקו גם לענין מתנה, ובשלמא להנך שיטות דסברי דבעי שליחות על הכתיבה שפיר שייך פסול דאומר אמרו אף במתנה דהרי בעי ג"כ שליחות בכתיבה, אבל אי הוי משום לשמה ולא דבעי שליחות בכתיבה, א"כ אמאי הוי גם לענין מתנה כן. אך מהתם לא קשה די"ל דאיירי לענין חתימה דדעת בעל השטר משום דעת המתחייב, ויש לחקור להנך דסברי דלא בעי שליחות על הכתיבה והא דבעי ציווי הבעל הוא משום לשמה, אם הוא רק בשביל ההיכי תימצי של לשמה דבלא"ה לא חשיב לשמה, ואפילו אם יכתוב לשמה לא מהני בלא ציווי הבעל, או דלמא דמאי דבעי ציווי הבעל משום לשמה לא הוי רק משום ההיכי תמצי של לשמה, אלא דצריכים לעשות הגט בעדו, דהא לשמה דגט שאני מלשמה דס"ת או מזוזה, דהתם הדין דבעי לשמה וצריך לכוון לשמה, אבל בגט הרי הלשמה עושה בהגט חלות הגט ול"ה כוונה בלחוד, וכיון דצריכים לעשות בעדו שטר גט, א"כ צריכים ציווי הבעל משום דעת המתחייב, כמו בחתימה דבעי דעת המתחייב הא הוי משום דכיון דצריכים לעשות שטר בעדו צריכים דעתו, והא דאמרינן בגיטין (דף ס"ג ע"ב) עשו עדים שליחותם, פי' הראשונים דלא הוי שליחות אלא מעשה שליחות, ומשו"ה בעי צוואתו, וכן בגט החתימה וגם הכתיבה מאחר דהלשמה צריך לעשות הגט ובעי לעשות בעדו גט, בעינן דעתו משום דעת המתחייב ולא משום ההיכא תמצא לחוד. והנה להשיטה דהכתיבה בעי שליחות קשה לכאורה, דא"כ אמאי מכשיר ר"מ שטר שנמצא באשפה וחתמו והא בעי שליחות, אבל לר"מ לא קשה כלל משום דלדידיה הא וכתב אחתימה קאי, ומשו"ה לא בעי שליחות. אך קשה מהא דאיתא לקמן (דף כ"ו ע"ב) ואפילו רבנן לא פליגי עליה דר"מ אלא בגיטי נשים משום דבעינן כתיבה לשמה, ולהנך שיטות דבעי שליחות א"כ הרי בעינן שליחות ופסול גם משום שליחות, וכן יקשה לן מהא דזבחים (דף ב' ע"ב) סתם אשה לאו לגירושין עומדת ומשו"ה סתמא פסול משום דלא הוי לשמה, ולהנך שיטות היה צריך לפסול גם משום שליחות אפילו אם סתמא לשמה קאי.

ע"כ נראה לומר דהני דסברי דבעי שליחות הוא רק מאחר דבעי לשמה, דביארנו דהלשמה דבגט שאני מכל התורה כולה דצריכים לעשות בעדו שטר, וכיון דצריך לעשות בעדו בעי שליחות, נמצא דכל עיקר דין שליחות דבעי הוא רק משום לשמה מפני דבעי לשמה ולפיכך בעי שליחות, ומעתה יש ליישב קושית הרמב"ן ז"ל, דדעת הרמב"ם דדין מילי וכו' דלא חל דין ציווי הבעל ע"י שליח, הוא רק בבעל דהוא העושה את השטר והוא העושה את השטר לשמה ובעינן מעשיו בשטר, ולזה הוא דלא מהני שליחות, משא"כ לגבי האשה דלא בעינן מעשיה כלל, ורק דעתה לבד, בזה לא מצינו דלא תהני שליחות, וע"כ זהו דפסק הרמב"ם דמהני גם דעת השליח וכמו שנתבאר. (ועיין בחידושי רבינו חיים הלוי פ"ג מאישות הי"ח).

שו"ת שלחן ערוך הרב סימן לג

אמנם כל זה לפלפולא בעלמא לעשות סמוכות לדעת רש"ל אבל למעשה בודאי שקשה הדבר להקל באומר אמרו אפילו במקום עיגון לסמוך על דברי רש"ל נגד סתימת בעלי הש"ע דכ"ע גרירי בתרייהו ובפרט בהגהת רמ"א שהחליט לספק מגורשת. מיהו הבו דלא לוסיף עלה כשיש עוד צד להקל כעובדא דנידון דידן שכתב הגט אחד מהשומעים מפי הבעל דעכ"פ לפי דעת האומרים דפסול אומר אמרו הוא משום דלא חשיב לשמה עד שישמעו מפי הבעל כמ"ש הר"ן בשם הרמב"ן סוף פ"ו אין לפסול בנידון דידן כמ"ש כת"ר ובפרט לפי מ"ש הרשב"א תוספת ביאור דבלא צווי הבעל לא חשבינן כוונתן כוונה מעליא אע"פ שמתכוונים לשמו ולשמה כו' וא"כ בנידון דידן י"ל דחשיבא כוונה מעליא כשאומר בפה מלא הריני כותב לשמו ולשמה כו' כמו ששמע מפי הבעל שצוה לשלוחו לומר לסופר לכתוב לשמו ולשמה כו' ... מ"מ לענין דמילי לא מימסרי לשליח להאומרים דלא בעינן שליחות בכתיבה דאין לפסול אלא משום לשמה כי מאחר דמילי לא מימסרי לשליח אין להראשונים דין שליח ממש לומר שלוחו של אדם כמותו וכאלו שמעו הסופר והעדים מפי הבעל להיות חשובה כוונתם לשמה כמבואר מלשון הר"ן לפי דברי רמב"ן א"כ בנידון דידן אף דמילי לא מימסרי לשליח מכל מקום מאחר שהסופר שמע בעצמו מפי הבעל שצוה לשלוחו לומר לכל מי שירצה שיכתוב לשמו ולשמה כו' י"ל בפשיטות דעדיף טפי לענין כוונה לשמה מסופר אחר שלא שמע כלום מפי הבעל רק מהראשונים שאמר להם אמרו סתם ומדעתכם דחשיבי כוונתם לשמה למאן דאמר דמודה ר' יוסי דמילי מימסרי לשליח באומר אמרו וכדמשמע בר"ן בהדיא וכמ"ש התוס' דלעיל:

וא"ל דלפי מ"ש הר"ן שם לעיל בשם הרמב"ן ובעינן נמי וכתב כלומר שיכתבנו לה הבעל ואין הסופר והעדים עומדים (כן הוא הגירסא בחידושי רמב"ן) במקום הבעל אלא כששמעו כו' ומש"ה דוקא למ"ד דמילי מימסרי לשליח ושלוחו של אדם כמותו הם עומדים במקום הבעל כששמעו אפילו מפי שלוחו ולמאן דאמר דלא מימסרי אפילו שמעו מפי הבעל רק שאמר להם ע"י שליח אין עומדים במקומו מאחר דשלוחו אינו כמותו במילי. דזה אינו שהרי לפי זה הא דבעינן שיהיו עומדים במקום הבעל הרי זו תורת שליחות ממש דשלוחו כמותו והרי הרמב"ן ס"ל דלא בעינן שליחות לכתיבת הגט כמ"ש בחידושיו סוף פ"ב וריש פ"ג באריכות ובאמת שלשון זה הטעה להבית שמואל סי' ק"כ סק"ז דרמב"ן ס"ל דבעינן שליחות לכתיבה כי לא היו לפניו חידושי רמב"ן לגיטין. ועוד קשה דאם מדין שליחות בעינן שישמעו מפי הבעל א"כ בשליח קבלה נמי בעינן שליחות ממש ע"ש בר"ן דהא כתיב ונתן בידה אלא דשלוחה כמותה (וגם מ"ש שם הבית שמואל ריש סי' קכ"ג דסתמא הוה פסולא דרבנן היא פליאה נשגבה וצע"ג ומהתוס' עירובין שהביא):
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