מקורות למסכת גיטין – דף 32

(1) בענין אומר אמרו:

גמרא מדף סו: עד דף סז. "אלא רבי יוסי תרתי אמר ושמואל סבר לה כוותיה בחדש ופליג עליה בחדא"

משנה עא: וגמרא עד המשנה בדף עב.

פסק ההלכה:

ר"ן כאן (דף לג. באלפס) ד"ה ואפילו אמר אמרו "והרי"ף ז"ל פוסק ...", ריטב"א סז. ד"ה ולענין פסק הלכה

חידושים מכ"י סז. "ומ"מ אומר רמ"ה ז"ל דכיון דלא בריר לן ... ובחתם סופר ועד הכשיר"

רמב"ם גירושין ב:ו-ז, ראב"ד כסף משנה ולחם משנה שם, [מיוחס למגיד משנה שם]

מה החילוק בין אומר אמרו לסתם מילי דלא מימסרן לשליח? מאי נפקא מינה מזה? מהו סברת מאן דפסל אומר אמרו? מה דין אומר אמרו במתנה ובקבלת גט?

רמב"ן סו: "קשיא לי לר' יוסי דאמר אפילו אומר אמרו ... מיגרשא הדא עגונה"

ריטב"א סז. "ואי קשיא לך מאי טעמא דר"י דלא מודה באומר אמרו ... אמר להו מדעתכם לא דבדידהו תליא מילתא"

ר"ן שם (דף לג. באלפס) ד"ה והקשה הרמב"ן ז"ל, (דף לג: באלפס) ד"ה וקיימ' לן כשמואל בדיני

רשב"א קידושין מא. ד"ה מלמד שהשליח עושה שליח

רמב"ם זכיה ומתנה ד:י, אור שמח שם, [לחם משנה גירושין ב:ה, שיעורי הרב דף כט. בענין מילי לא מימסרן לשליח אות א, שיעורי הרב דף עא: בענין מילי לא מימסרן לשליח אות ד, רשימות שיעורים קידושין מא. בענין שליח עושה שליח אות ו]

[בענין הרמב"ם הנ"ל, עיין עוד ראב"ד שם, ב"ח ופרישה חו"מ סי' רמד ס"ק ב; סמ"ע חו"מ רמד:ה, ט"ז שם בסוף הסימן, נתיבות המשפט שם ס"ק ג]

[הגדרה מעשית של "אומר אמרו" – קצות החושן רמד:א, חזון איש אבן העזר פג:יא]

(3) למה אין לפסול אומר אמרו לעדים מדין עד מפי עד? מה הקשר לשאלה בין זה לאופי דין אומר אמרו?

תוס' סז. ד"ה אמרו

רמב"ן כט. ד"ה הא דאמר רבא, [ריטב"א שם ד"ה מאי בינייהו איכא בינייהו שליח מתנה]

רשב"א כט. ד"ה אמר לשנים תנו גט לאשתי "וקי"ל כרבא דאמר מילי לא מימסרן לשליח ..."

ראב"ד על הרי"ף סו: (לב: באלפס) ד"ה על מה שאמרו מודה ר' יוסי באומר אמרו

(4) האם בעינן שליחות לכתיבת גט? למה שייך בכתיבת גט דין מילי לא מימסרן לשליח?

חידושים מכ"י סז. (לפני ד"ה נמקו עמו) "ובהא דאמרי' מאי היא אילימא מילי ... מדפרכינן ממילי לא מימסרן לשליח"

למה צריכים הסופר והעדים לשמוע את ציווי הבעל לכתוב ולחתום את הגט?

רא"ש ב:כה (עד "וכן הרמב"ם ז"ל מנאו בכלל הפסולין:"), [ובאריכות בתוס' כב: ד"ה והא], רמב"ן כג. ד"ה והוא שהיה גדול עומד על גביו, [רשב"א שם ד"ה אלא מעתה]

רמב"ן כד: ד"ה יותר מכאן "וא"ת הכותב טופסי גיטין למה הוצרך להניח ... אף על פי שאינו שליח ממש"

נמוקי יוסף ב"ב דף עז: באלפס ד"ה וכתב ונתן

שו"ת אגרות משה אה"ע ח"א סי' קיז "אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו ... ודאי סגי בעדים וקיום ב"ד."

[חי' הגר"ח על הש"ס קידושין ט:]

אור שמח הלכות זכיה ומתנה פרק ד הלכה י

[י] המתנה כגט שאין אדם יכול למסור דברים לשליח כו':

עיין רבינו נסים (עיין גיטין ל"ג ע"א בדפי הרי"ף) שתמה דאמאי לא מהני אומר אמרו בשטר, הא הוי כעושה שליח שלא בפניו ויעו"ש. ונראה דלפי שיטת רבינו (ה' עדות פ"ג ה"ד) דשטר הוי מפי כתבם, וכבר פירש התומים (סימן כ"ח) דבגט ושטר קדושין וכל קנין דהעדים גומרים הדבר בחתימתם ואינם לראיה ודאי כתבם עושה לספר מקנה, יעו"ש באורך, וכיון שכן דין דספר שיהא ספור לפנינו עצם עדותן, וזה מלמד חתימת ידם, שמה שחתמו היה בצווי המקנה, או הוא, או משלוחו שהוא כמותו, אבל כיון דמילי לא מימסרי לשליח, אף שאמרו להם שנים שנאמנין מתורת עדות שצוה להם לחתום, מכל מקום על דבר שלחתימתן צריך עדות אחריני בזה אינו ספור מתוך חתימתם, ונמצא דחתימתם על שעשאן שלוחים שלא בפניהם לחתום וליתן לפלוני ע"ז הוי כמו מפי כתבם, לא דין ספר מקנה, רק אם מילי מימסרן לשליח אז חתימתן מורה ששמעו מפי שלוחו, ולכך לרבינו דפסק דלא מימסרי לשליח הוי מפי כתבם, ולא קנה, ודוק:

חידושים מכתב-יד גיטין דף סז עמוד א



שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן קיז

אבל הא מ"מ גם לרמב"ן פסול באומר אמרו לסופר לכתוב ולעדים לחתום מטעם דבעינן לשמה ובעינן וכתב לה שאין זה אלא כששמעו מפיו דוקא כדכתב הרמב"ן שם בר"ן. אבל לכאורה טעמו תמוה מ"ט לא יועילו העדים שאמרו להסופר ולהעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לשמה הא עכ"פ הסופר כותב והעדים חותמים מחמת ציוי הבעל לשמה ומה לנו מאין יודעין הסופר והעדים אם מפיו או מעדים.

וצריך לומר דבר חדש דדין נאמנות דעדים הוא דין התורה לב"ד שצריכין לדון על פיהם אבל אינו מטעם ששני עדים העידה תורה שא"א שישקרו וכל אדם יתחייב להאמינם אלא כיון שצריכין לדון ואם נצטרך דוקא שיהיה ודאי גמור לא יהיה זה אף בכמה עדים חדשה תורה שיתחייבו לדון ע"פ שני עדים שנתנה להם כח כל הנאמנות שבעולם ומטעם זה הוו תרי כמאה אף שודאי מסתבר שיש להאמין למאה יותר מתרי וכדמצינו בפסולי עדות במקום שנאמנים הולכין אחר רוב דעות ביבמות דף פ"ח ובסוטה דף ל"א ומ"ז וא"כ גם בכשרים היה לן להעדיף המאה בסברא. אבל הוא מכיון שבכשרים שחייבה תורה לדון על פיהם הוכרחה תורה ליתן להם כל הנאמנות שבעולם שאל"כ לא היה אפשר לדון ויותר מכל הנאמנות הא ליכא אף למאה לכן בהכרח הן שוין התרי כהמאה.

וא"כ הוא רק דין לב"ד אבל אין זה דין שמחייב את כל אדם להאמין לשנים בודאי אלא דכל אדם בעסקיו רשאי שלא להאמינם ורשאי להאמין לאחד גם יותר מהשנים וכדחזינן בעסקי בנ"א שלפעמים מאמינים אף לאחד ולפעמים אין מאמינים אף להרבה ולפעמים מאמינים לאחד יותר מלשנים והרבה.

ולכן סובר הרמב"ן כיון שכתיבת הסופר והעדים לשמה אינו דין של הב"ד אלא ענין של עצמן אין עליהם חיוב להאמין אף להרבה עדים ולכן אפשר שהסופר והעדים לא יאמינו בלבם להעדים שאמרו להם שהבעל ציום לכתוב ולחתום גט ויסברו שאמרו שקר שאז אף אם כתב וחתמו לשמה לא נחשב לשמה דהוא כבלא ציוי הבעל שכתבו התוס' גיטין דף כ"ב שלא נחשב לשמה. ולכן אף אם מאמינים להעדים שהבעל ציוה להם לכתוב ולחתום לא נחשב ידיעתן מהבעל בעצמו אלא מצד עצמן שרוצים להאמינם דהא אפשר שיתבטל נאמנותם שישתנה דעתם כשאחד יסביר להם שא"א שירצה לגרשה לכן לא נחשב לשמה אף כשמאמינים להם.

ומדוקדק בזה לשון הרמב"ן דשאני גט דכיון דבעינן לשמה ובעינן נמי וכתב לה כלומר שיכתבנו הבעל אין הסופר והעדים חותמים במקום הבעל אלא כששמעו מפיו, פי' דכיון דבעינן לשמה ולא כהלשמה דשאר דברים שצריך לשמן דסתמן לשמן עומד שלכן אף אם יעשה מספק היה זה לשמה דהכא בעינן נמי וכתב לה שיכתבנו הבעל דבל"ז לא הוי לשמה דסתמן לאו לשמה עומד לכן אין כתיבת אחר נחשב לשם הבעל אלא כתיבת הבעל בעצמו או גם של אחר אם שמע מפיו ממש שאז עושה בודאי ע"פ ציוי הבעל והוי לשמה ככתיבת הבעל בעצמו.

והרא"ה והר"ן החולקים עליו ג"כ יודו כשלא מאמינים לא הוי לשמה אבל כשמאמינים להעדים סוברים שנחשב לשמה שעשייתן הוא מצד ציוי הבעל. וכן מצאתי בכנה"ג סי' ק"כ אות כ"ה בשם הרד"ך דאפילו להרא"ה והר"ן אפילו העידו כמה עדים שהבעל מינה לפלוני סופר לכתוב ופלוני אינו מאמין בלבו מחמת שאחד שסומך עליו יותר אמר שאינו כן אך מ"מ כתב הגט לשמה שהוא פסול. וא"כ מפורש שרשאי שלא להאמין אף לכמה עדים כדבארתי ורק במאמין מכשיר. ומזה נשמע ברור שטעם הרמב"ן הוא כדבארתי לעיל דאף שאומר שהוא מאמין אינו כלום אחרי שאפשר להשתנות דעתו והוי זה רק דעת עצמו שהוה שלא לשמה.

ולכן הדבר פשוט שאין שייך טעם זה בכתב הבעל בכת"י לאחד שיאמר לסופר לכתוב ולעדים לחתום דהא זהו כאומר ממש בפיו להסופר ולהעדים גופייהו שיכתבו ויחתמו גט לשמה דהא רואין כתבו שאין צורך בזה לנאמנות דהא הוא דבר ברור שצוה לכתוב ולחתום. וממילא כל רואה הכתב היה יכול הר"ר ישראל לעשות שליח לכתוב הגט ולא היה צריך לכתוב בעצמו וגם היה יכול לחתום עליו עדים שכוונתו כפי הכתב לר' ישראל שיכתוב ככל גט גם בחתימת עדים. ואף שאינו מכיר הכתב בעצמו אלא מצד כתבים אחרים ובקיום ב"ד וע"פ עדים יועיל להחשיב לשמה אף להרמב"ן כי זה שלא חציף אינש לזיופי הוא חזקה על דרך העולם שאין שייך זה דוקא לב"ד דלכל העולם יש דין חזקה ומצד החשש מדרבנן שחששו לזיופי אין לחוש אף לעלמא יותר ממה שחששו שהוא שמועיל ע"פ עדים ובקיום ב"ד. וגם אפשר שלענין כתיבת הסופר וחתימת העדים להחשיב לשמה א"צ כלל קיום מכיון שאין לחוש לזיוף ותקנת חכמים להצריך קיום הוא רק לדין ב"ד וגם לפסוק עליה שהיא מגורשת ונעשית פנויה דלא כחזקתה שהוא ג"כ כמו דין לב"ד ולזה ודאי סגי בעדים וקיום ב"ד.