מקורות למסכת גיטין – דף 31

(1) לסיים את המקורות מדף 30

ועיין עוד חידושי הר"ן על המשנה כאן "ולרבא דאמר דטעמא דמתני' משום מילי לא ממסרן לשליח..."

(2) בענין אומר אמרו:

גמרא סז. "אלא דבי יוסי תרתי אמר ושמואל סבר לה כוותיה בחדש ופליג עליה בחדא"

משנה עא: וגמרא עד המשנה בדף עב.

מה החילוק בין אומר אמרו לסתם מילי דלא מימסרן לשליח? מאי נפקא מינה מזה? מהו סברת מאן דפסל אומר אמרו?

רמב"ן סו: "קשיא לי לר' יוסי דאמר אפילו אומר אמרו ... מיגרשא הדא עגונה"

ריטב"א סז. "ואי קשיא לך מאי טעמא דר"י דלא מודה באומר אמרו ... אמר להו מדעתכם לא דבדידהו תליא מילתא"

ר"ן שם (דף לג. באלפס) ד"ה והקשה הרמב"ן ז"ל

רמב"ם גירושין ב:ה-ו, זכיה ומתנה ד:י

הגדרה מעשית של "אומר אמרו" – קצות החושן רמד:א, [רשב"א גיטין סו: בשם רמב"ן, רשב"א קידושין מא. ד"ה מלמד שהשליח עושה שליח, פרי חדש אה"ע קכ:טז ד"ה ועדיין נשאר לי לברר, חזון איש אבן העזר פג:יא]

פסק ההלכה – ר"ן כאן (דף לג. באלפס) ד"ה ואפילו אמר אמרו "והרי"ף ז"ל פוסק ...", ריטב"א סז. ד"ה ולענין פסק הלכה, חידושים מכ"י סז. "ומ"מ אומר רמ"ה ז"ל דכיון דלא בריר לן ... ובחתם סופר ועד הכשיר", רמב"ם גירושין ב:ו וכסף משנה שם

[שיעורי הרב דף כט. ודף עא: בענין מילי לא מימסרן לשליח]

(3) למה אין לפסול אומר אמרו לעדים מדין עד מפי עד? מה הקשר לשאלה בין זה לאופי דין אומר אמרו?

תוס' סז. ד"ה אמרו

רמב"ן כט. ד"ה הא דאמר רבא

רשב"א כט. ד"ה אמר לשנים תנו גט לאשתי "וקי"ל כרבא דאמר מילי לא מימסרן לשליח ..."

ראב"ד על הרי"ף סו: (לב: באלפס) ד"ה על מה שאמרו מודה ר' יוסי באומר אמרו

קצות החושן סימן רמד ס"ק א

(א) ויש מכשירין באומר אמרו. והיינו דאע"ג דמילי לא מימסרי לשליח, היינו היכא דאחד נעשה שליח בדבר אינו יכול למנות שליח אחר במקומו היכא דהו"ל מילי, אבל באומר אמרו כשר. ועיין בטור (סעיף ב') שכתב כן בשם הרמב"ן (גיטין סו, ב ד"ה ואמר) שמחלק בין גט למתנה, דהיינו דגבי גט פסול אפילו אומר אמרו ומשום דבעי לשמה, אבל גבי מתנה מהני אומר אמרו ע"ש. ומיהו דעת הרמב"ן דמכשיר אומר אמרו במתנה דהיינו דוקא באומר אמרו לפלוני דהוי כעושה שליח שלא בפניו, אלא דגבי גט אפילו כה"ג פסול ומשום דבעי לשמה ובעינן דוקא שהבעל יצוה לעדים ולא מהני שלא בפניו, וגבי גט נמי בשליח קבלה כה"ג באומר אמרו לפלוני מהני כיון דהו"ל כעושה שליח שלא בפניו ובשליח קבלה לא בעי לשמה אלא בכתיבה וחתימה, אבל באומר אמרו מדעתכם דפסול משום דמילי לא מימסרי לשליח אין חילוק בין גט למתנה, דמשום לשמה אין לחלק, כיון דאומר אמרו הם במקום הבעל לעשות שליח והם עושין שליח בפניהם, אלא משום מילי פסול ובזה אין לחלק בין גט למתנה. וכן מבואר להדיא בר"ן שם פרק התקבל (גיטין לג, א בדפי הרי"ף) שהביא דעת הרמב"ן ע"ש. ומסתימת הטור שכתב בשם הרמב"ן לחלק בין גט למתנה משמע דבמתנה כשר אומר אמרו סתם אפילו אינו מייחד לשליח לומר אומר אמרו לפלוני וצ"ע. אלא דבאה"ע סימן קמ"א (נא, ע"ב) נראה דעת הטור דאפילו בגט נמי כשר אומר אמרו:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כט עמוד א

בענין מילי לא מימסרן לשליח

א. דין מילי ודין אומר אמרו

איתא בגמרא, אמר לשנים תנו גט לאשתי או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי הרי אלו יכתבו ויתנו אינהו אין אבל שליח לא וכו' רבא אמר משום דמילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח. והנה לכאורה נראה שענין מילי לא מימסרן לשליח בכתיבת הגט וענין אומר אמרו לסופר ויכתוב (לקמן סו ב) שני ענינים נפרדים הם. שבמילי, השליח הראשון הוא שליח לכתיבת הגט והשאלה היא אם יש בכחו למנות אחר לקיים שליחותו, וא"כ השאלה במילי הוא פרט בדיני שליח עושה שליח, דהיינו אם שליח לכתיבת הגט עושה שליח; אבל באומר אמרו, הראשון אינו שליח לכתיבת הגט אלא למנות שליח, ובזה השאלה היא אם מינוי שליח הוא דבר הנתפס בשליחות, ושאלה זו אינה תלויה כלל בשאלה דמילי. וכ"כ הרמב"ן לקמן (סו ב) שאומר אמרו טעמא אחרינא הוא מדין מילי לא מימסרן לשליח.

אולם יש להקשות על הגדרה זו שמילי לא מימסרן לשליח הוא פרט בדיני שליח עושה שליח: (א') לדעה אחת בתוספות לעיל (כב: ד"ה והא) דלא בעינן שליחות בכתיבת הגט א"א לומר שמילי הוא דין בשליח עושה שליח, דלדיעה זו אין בכלל דין שליחות בכתיבת הגט, (ב') בסוגיין פליגי רב ושמואל אם אומרים מילי לא מימסרן לשליח בשליח לכתיבת שטר מתנה, ופשיטא דלא בעינן שליחות בכתיבת שטר מתנה.

ועוד נראה שהתוספות והרמב"ם פליגי על מ"ש הרמב"ן שענין מילי לא מימסרן וענין אומר אמרו הם שני ענינים נפרדים. שהתוספות כתבו לקמן (סו: ד"ה מתניתין מני), "לר"מ דאמר מילי מימסרן לשליח באומר לשלשה תנו כ"ש באומר אמרו דכשר". הרי שהתוספות סוברים שיש קשר בין דין מילי לדין אומר אמרו, דלא כהרמב"ן.

והרמב"ם כתב בהלכות זכיה ומתנה (פ"ד ה"י), "המתנה כגט שאין אדם יכול למסור דברים לשליח, כיצד אמר לשלשה אמרו לפלוני ופלוני שיכתבו ויחתמו בשטר מתנה ויתנוה לפלוני אין זה כלום, ואם אמרו לאותן העדים וכתבו ונתנו למקבל לא קנה וכן אם אמר לשנים כתבו וחתמו בשטר מתנה ותנוהו לפלוני אינן יכולין לומר לסופר לכתוב אלא הן עצמן כותבין כמו בגט". הרי שבתחילת דבריו אמר הרמב"ם שבמתנה אין אדם יכול למסור דברים לשליח, שזהו ממש פירוש המלות דמילי לא מימסרן לשליח, ונתן ציור לזה, "אמר לשלשה אמרו לפלוני ופלוני שיכתבו ויחתמו", דהיינו אומר אמרו. ואח"כ אמר "וכן" ונתן ציור דמילי. ומשמעות דברי הרמב"ם היא כתוספות שיש קשר בין דין מילי לדין אומר אמרו, דלא כהרמב"ן.

והנה בשטר מתנה כלל הרמב"ם פסולא דאומר אמרו עם פסולא דמילי באמרו "וכן" בציור של מילי לאחר ציור של אומר אמרו. אבל בהלכות גירושין (פ"ב ה"ה) כתב הרמב"ם, "הרי שאמרו לו בית דין או שנים נכתוב גט לאשתך ואמר להם כתובו וכו' אם אמרו הם לסופר וכתב ולעדים וחתמו וכו' הרי זה גט בטל, שהרי כתבו מי שלא אמר לו הבעל לכתבו". הרי שהרמב"ם אומר שבכתיבת הגט בציור דמילי הגט בטל. ובה"ו שם כתב הרמב"ם, "אמר לשנים או לשלשה אמרו לסופר ויכתוב גט לאשתי ואמרו לעדים ויחתומו וכו' הרי זה גט פסול, ומתיישבין בדבר זה הרבה מפני שהוא קרוב להיות גט בטל". הרי שבגט חילק הרמב"ם בין דין מילי לדין אומר אמרו; שבמילי פסק הרמב"ם שהגט בטל מדאורייתא, ובאומר אמרו פסק שספק אם הוא פסול מדרבנן או בטל מדאורייתא, ודלא כדבריו לענין שטר מתנה ששם כלל דין מילי עם דין אומר אמרו ולא חילק ביניהם.

ונראה לבאר, דאליבא דהתוספות והרמב"ם דין מילי אינו פרט בהלכות שליח עושה שליח, שבכתיבת הגט אין שליח עושה שליח, דא"כ אין לזה שייכות לאומר אמרו. אלא יסוד דין מילי ודין אומר אמרו הוא, שבגט ושטר מתנה בעינן ציווי בעל השטר; בכתיבת הגט בעינן ציווי הבעל משום לשמה, ובשטר מתנה בעינן ציווי משום שחתימת השטר צריכה להיות מדעת המתחייב. שאם יאמר המתחייב שהוא רוצה בשטר ויחתמו ב' עדים על שטר מדעת עצמם בלי ציוויו להם לכתוב את השטר, אף אם יתגלה שחתימת השטר היתה לאחר שאמר שרצה בשטר, כל שלא היתה כתיבת השטר בפרט מדעתו, חסרה דעת המתחייב ואין לזה דין שטר דהוי מפי כתבם.

והנה ההגהות אשר"י (סימן ח') והמאירי כאן חילקו בזה בין שטרי קנין לשטרי ראיה, שבשטרי ראיה מילי מימסרן לשליח. הרי דס"ל שבשטרי ראיה לא בעינן ציווי המתחייב בפרט לכתוב את השטר וסגי שיהיה רוצה בשטר, וצ"ע מהו הטעם לחלק כך.

ונראה להוסיף ביאור בדיני מילי ואומר אמרו אליבא דהתוספות והרמב"ם, שבציווי הבעל לסופר בכתיבת הגט ובציווי המתחייב לעדים בשטר מתנה בעינן ציווי באופן ישיר מן המצוה למצווה. ובבוא הציווי מהסופר הראשון לשני או מהעדים הראשונים לשניים, חסר הצירוף הדרוש בין הבעל לסופר או בין המתחייב לעדים, וזהו יסוד החסרון במילי ובאומר אמרו.

ובדברינו מתורץ מה שחילק הרמב"ם בין גט לשטר מתנה. שבגט ובשטר מתנה פשיטא שמילי פסול משום שחסר ציווי באופן ישיר מהבעל ומהמתחייב, אבל באומר אמרו בגט מספקא ליה להרמב"ם אם מהני שלוחו של אדם כמותו לזה ששליח שמינה הבעל לצוות להסופר לכתוב לשמה יהיה כמותו וחשיב כאלו יש ציווי ישיר מהבעל אל הסופר. ולכן בגט אומר אמרו עדיף ממילי, וניחא לפ"ז מ"ש הרמב"ם שבמילי הגט בטל ובאומר אמרו הוי ספק פסול ספק בטל. וגם ניחא הק"ו של התוספות לקמן (סו: ד"ה מתניתין מני) לר"מ דאמר מילי מימסרן לשליח באומר לשלשה תנו כ"ש באומר אמרו דכשר, שבגט אומר אמרו עדיף ממילי כמ"ש.

אבל לענין שטר מתנה דבעינן דעת המתחייב, פשיטא שלא תועיל שליחות להחשב כציווי ישר מן המתחייב להעדים. ששלוחו של אדם כמותו אינו יכול לעשות שתועיל דעת השליח כדעת המתחייב, דדעת אינה נתפסת בשליחות. וכיון שהשליח אינו כהמתחייב, אין ציוויו לעדים לחתום את השטר יכול להחשב כציווי מן המתחייב. ולכן כלל הרמב"ם בשטר מתנה פסולא דאומר אמרו עם פסולא דמילי, דבשטר מתנה לא עדיף אומר אמרו ממילי כיון דשליחות אינה מועילה כלום לדעת המתחייב. ולא דמי לציווי הבעל לסופר לכתוב לשמה, שבכתיבת הגט ליכא דעת המתחייב אלא דבעינן ציווי הבעל כדי שהוא יפעיל את הלשמה, והפעלת הלשמה יכולה להחשב למעשה הנתפס בשליחות. וא"כ יכול להועיל שלוחו של אדם כמותו לכך שהשליח יֵעָשֶה כהבעל לצוות לסופר לכתוב לשמה.

אולם לדברינו קשה, למה פסק הרמב"ם בגט (פ"ב מגירושין ה"ו) גם באומר אמרו לעדים לחתום שהוא ספק פסול ספק בטל, והא חתימת גט צריכה להיות מדעת המתחייב וצריך להיות דינו לענין אומר אמרו כדין שטר מתנה שהוא פסול מדאורייתא בתורת ודאי משום שדעת המתחייב אינה נתפסת בשליחות כמ"ש. ויש לומר דקיי"ל כר"א דעדי מסירה כרתי, וא"צ דעת המתחייב דבכלל א"צ לעדי חתימה.

ב. הגדרת דין שליח עושה שליח

יש מן הראשונים שסוברים שדין מילי לא מימסרן לשליח בכתיבת הגט הוא פרט בדין שליח עושה שליח, דהיינו ששליח לכתיבת הגט אינו עושה שליח, דלא כשיטת התוספות והרמב"ם (לעיל אות א), ולשיטתם, יש לצרף דין מילי גם למקומות אחרים ששליח אינו עושה שליח.

ומצאנו כמה שיטות בהגדרת מילי לענין זה: (א') הרמב"ן אומר (לקמן סו: ד"ה קשיא) ששליח לקבלה הוי מילי ואינו עושה שליח; (ב') הקדוש מדרוש (הובא במרדכי קידושין סימן תקה) סובר שאף שליח הולכה דקידושין הוי מילי משום שאם לא תאבה האשה אינה מקודשת, ודוקא שליח הולכה דגירושין עושה שליח משום שיכול לגרשה בע"כ; (ג') התוספות רי"ד (קידושין מא א) סובר ששליח לקדש בשטר ממנה שליח אבל שליח לקדש בכסף הוי מילי ואינו ממנה שליח; (ד') הרמ"א (אה"ע סימן לה ס"ו) כתב ששליח עושה שליח בקידושי כסף אם מסר לו הבעל כסף קידושין, אבל אם לא מסר לו כסף אלא צוה לו לקדשה בכל כסף שירצה הוי מילי.

ונראה לבאר, שיכולת שליח ראשון למנות שליח שני מבוססת על היותו בעלים על המעשה ולא רק שליח לעשות את המעשה. ובעלות שליח על המעשה אינה מחמת מינויו בלבד, דא"כ כל שליח יוכל למנות שליח דכל שליח היה לו מינוי, אלא שהיות שליח בעל המעשה תלויה באופי השליחות.

והראשונים נחלקו בהגדרת דבר זה. הרמב"ן שסובר ששליחות לקבלה הוי מילי, סובר שכל שהמעשה נעשה בע"כ דשליח וא"צ דעתו אין השליח בעל המעשה, וכיון שקבלת הגט מהניא בע"כ, אין שליחות לקבלה שליחות דבעלות אלא שליחות דמעשה בלבד, ולכן שליח לקבלה אינו עושה שליח.

והקדוש מדרוש שסובר ששליחות להולכת קידושין הוי מילי, סובר שכל שהמעשה תלוי בדעת אחרים אין השליח בעל המעשה, ולכן לדידיה שליח להולכת קידושין דקיום שליחותו תלוי בדעת האשה, אינו בעל המעשה ואינו עושה שליח. אך בכתיבת הגט, אף ששליחותו אינה תלויה באחרים, מ"מ אין השליחות שליחות דבעלות אלא שליחות דמעשה משום דליכא התם הקנאה וגמר דבר. וזוהי כוונת המרדכי במ"ש לקמן (סימן תכ), "אבל הכתיבה שאמר לעדים חשיב מילי משום דאין הדבר נגמר עד נתינת הגט".

והתוספות רי"ד שסובר ששליחות לקדש בכסף הוי מילי ולקדש בשטר לא הוי מילי, סובר דלא סגי בבעלות השליח על המעשה כדי שיוכל לעשות שליח ובעינן אף בעלותו על הכסף או השטר הפועל את המעשה. ובמקדש בשטר, השליח להולכה חשיב על פי דין כבעל השטר, משום שהשטר מגיד עליו שהוא שליח, כמו שבארנו לעיל (ב. בענין שטרות אות ב) אליבא דהראב"ד. משא"כ במקדש בכסף דהוי מילי משום שהשליח אינו בעל כסף הקידושין. ולכן מחלק התוספות הרי"ד ששליח לקדש בשטר עושה שליח ולא שליח לקדש בכסף.

אך לדברינו, קשה חילוקו של הרמ"א שבקידושי כסף שליח עושה שליח אם מסר לו הבעל כסף קידושין ולא אם צוה לו לקדשה בכל כסף שירצה. דאין טעם לתלות ולהתנות את בעלות השליח על מעשה הקידושין או כסף הקידושין באם מסר לו הבעל כסף הקידושין או לא. אע"כ שהרמ"א אינו תולה דין מילי בבעלות השליח על המעשה אלא באם יש נתינת דבר גשמי להשליח.

עוד יש לפרש חילוקו של הרמב"ן ששליח להולכה עושה שליח ולא שליח לקבלה באופן אחר, ששליח עושה שליח איתמר דוקא בשליחות דדעת מקנה ולא בשליחות דדעת קונה. וא"כ יש לחלק כן גם בשליחות דהקנאת ממון.

עוד נראה לבאר את שיטות הקדוש מדרוש והתוספות רי"ד. דהנה מינוי שליח אינו כמינוי כהן גדול ומינוי מלך שהם פועלים חלות שם בגברא בכל זמן ובכל מקום שהוא. שאין לשליח חלות שם שליח להחשב כבעל המעשה אלא בשעת קיום שליחותו שרק אז מעשה השליח הוא כמעשה המשלח, ושלא בשעת קיום שליחותו אין עליו שם שליח. וא"כ קשה איך יכול שליח למנות שליח שלא בשעת קיום השליחות כיון שאינו אז שליח.

ונראה שהקדוש מדרוש והתוספות רי"ד באו לתרץ קושיא זו. הקדוש מדרוש תירץ, דשאני שליח הולכה דגירושין שיש לו שם שליח אף קודם קיום שליחותו משום שיכול לגרש את האשה בע"כ, דקיום שליחותו לגמרי בידו הוא כיון דיכול לגרשה בכל שעה, ולכן מיקרי שליח ושפיר יכול למנות שליח. משא"כ שליח להולכה דקידושין שאינו יכול לקדש את האשה בע"כ וכל עיקר שליחותו מיתלי תלי בדעתה דידה, בכה"ג אין לשליח דין שליח אלא בשעת קיום שליחותו וכיון דלא מיקרי שליח אין בידו למנות שליח.

והתוספות רי"ד תירץ, דשאני שליח לקדש בשטר שהשטר מעיד עליו שהוא שליח כל זמן שהוא תפוס בו, ולכן הוא כרוך בענין שליחותו ויש לו חלות שם שליח למנות שליח אף קודם קיום שליחותו. משא"כ שליח לקדש בכסף דלא מיקרי שליח עד שעת קיום שליחותו ולכן אין בידו למנות שליח.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף עא עמוד ב

מילי לא מימסרן לשליח

א. החידוש במשנתינו

איתא במתני', אמרו לו נכתוב גט לאשתך ואמר להן כתובו אמרו לסופר וכתב ולעדים וחתמו אף על פי שכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו וחזר ונתנו לה הרי הגט בטל עד שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו. והגמרא דנה אם משנתינו רבי מאיר היא או רבי יוסי היא, שהם נחלקו בהמשנה בסוף האומר (סו ב) באם אומרים מילי לא מימסרן לשליח בהאומר לשלשה תנו גט לאשתי. וצ"ע, בין אם משנתינו רבי מאיר היא בין אם רבי יוסי היא, מה מוסיפה משנתינו על המשנה בהאומר.

ונראה שהחידוש במשנתינו הוא שהג' התחילו ואמרו נכתוב גט לאשתך. ואם משנתינו רבי יוסי היא החידוש הוא שסובר מילי לא מימסרן לשליח אף שהם התחילו ואמרו נכתוב גט, ולא אמרינן שכשהם התחילו אלים כח הבית דין, שרבי יוסי סובר שאין בזה דין ב"ד כלל. ואם משנתינו רבי מאיר היא החידוש הוא שמילי מימסרין לשליח רק בג' ולא בב', ולא אמרינן שכשהם התחילו ודאי כוונתם שהאשה תתגרש, וכשאמרו נכתוב הו"ל כאלו אמרו נכתוב וניתן את הגט, וא"כ כשהבעל אמר כתבו, יש בכלל דבריו כתבו ותנו דמהני אף בב', קמ"ל דלא.

ב. כתבוהו וחתומו ונתנוהו לו

איתא במתני' שמילי לא מימסרן לשליח והגט בטל אף בשכתבוהו וחתמוהו ונתנוהו לו וחזר ונתנו לה. והמאירי כתב (לעיל כט. ד"ה ובשליח קידושין) שבמתנה, "אם החזירוה לנותן והוא נותנה למקבל כשר". ונראה לבאר שהמאירי לשיטתו שכתב (שם ד"ה ויש מי שכתב) שבשטר ראיה מילי מימסרן לשליח. וא"כ שטר מתנה שנכתב ע"י מילי נעשה שטר ראיה וכבר הוא חפצא דשטר שיש בו דעת המתחייב בעד שטר ראיה, ולכן בנתנוהו לו יכול לחול בו דעת המתחייב גם בעד קנין. וזה מהני רק בשטר מתנה שיכול להיות שטר ראיה בתחילה אף שאינו שטר קנין, ולא בגט שאינו מועיל לראיה אלא לאחר שהוא שטר קנין, כמ"ש המרדכי (קידושין סימן תקס"ט - תק"ע בשם תשובת הר"ר אביגדור הכהן) ששטר ראיה על קידושי כסף לא ניתן ליכתב והוי מפי כתבם, וה"ה ששטר ראיה על גירושין לא ניתן ליכתב.

ג. בטעם הדין

נראה שטעם המ"ד שמילי לא מימסרן לשליח תלוי בביאור הדין ששליח עושה שליח, ויש בזה ב' אופנים: (א') שליח עושה שליח משום שהוא נעשה בעלים על המעשה. וא"כ אין שליח עושה שליח אלא במין שליחות שהשליח אמנם נעשה בעלים, למעט מילי שהשליח אינו נעשה בעלים, (ב') בשליחות לעשות מעשה שפועל חלות, עיקר מינוי שליח הוא בעד הפעלת החלות. ולכן שליח עושה שליח, ששליחותו של הראשון מתקיימת על ידי הפעלת החלות, ולא איכפת לן איזה שליח עושה את המעשה. אבל במילי שאין בו חלות, והשליחות היא שליחות דמעשה, יש במינוי השליח קביעות ששליח זה יעשה את המעשה, ואין אחר יכול לעשותו.

והנה בגמרא איתא שלרבי מאיר מילי מימסרן לשליח באומר לבי תלתא לכתוב גט לאשתו, אף שבעלמא סובר רבי מאיר שמילי לא מימסרן לשליח. והביאור בזה תלוי בב' האופנים דלעיל. שלאופן הא' שמילי לא מימסרן לשליח משום ששליח למילי אינו בעלים על המעשה י"ל שבבי תלתא מילי דכתיבת גט מימסרן לשליח משום שהם בית דין, ובית דין הם בעלים על כתיבת גיטין משום שיש בכחם לכפות את הבעל לכתוב גט לאשתו. ולאופן הב' שחסרון מילי הוא שהוא שליחות מעשה שקיומה צריכה להיות ע"י השליח שמינהו הבעל, י"ל שזה רק בשליח יחיד, אבל בבית דין יש אותו קיום השליחות בין ע"י הבית דין עצמם בין ע"י שלוחם.

והנה לאופן הא' ששליח עושה שליח משום שנעשה בעלים על המעשה קשה לבאר טעם המ"ד דמילי דכתיבת הגט מימסרן לשליח לשיטת הראשונים דבעינן רק ציווי הבעל בכתיבת הגט ולא שליחותו (תוספות לעיל כב: ד"ה והא), דהא רק בשליחות יש בעלות על המעשה, ולא בציווי. ולכן אין טעם לומר דמילי דכתיבת הגט מימסרן לשליח, דא"א למסור ציווי הבעל לאחר, שרק הוא נצטוה מהבעל ולא אחר. אך על פי האופן הב' ששליח עושה שליח משום שיש בזה קיום השליחות, י"ל גם בציווי שכל שהציווי נתקיים אין זה חשוב מי מקיימו.

ד. אומר אמרו

יש לחלק בין דין מילי לא מימסרן לשליח לדין אומר אמרו, שפירוש מילי לא מימסרן לשליח הוא שבמילי אין שליח עושה שליח, ופירוש דין אומר אמרו הוא שמינוי שליח אינו נתפס בשליחות. ומעתה יש לעמוד על דברי הרמב"ם בדיני מילי ואומר אמרו בגט ומתנה. שלענין גט כתב הרמב"ם, (פ"ב מגירושין ה"ה), "הרי שאמרו לו בית דין או שנים נכתוב גט לאשתך ואמר להם כתובו אם כתבו הן עצמן וחתמו בו הרי זה כשר, אבל אם אמרו הם לסופר וכתב ולעדים וחתמו אף על פי שחזרו ונתנוהו לבעל וחזר ונתן גט זה לאשתו בפני עדים הרי זה גט בטל, שהרי כתבו מי שלא אמר לו הבעל לכתבו". הרי שהרמב"ם פסק לענין כתיבת וחתימת גט דמילי לא מימסרן לשליח. ובאומר אמרו פסק הרמב"ם (שם ה"ו), "אמר לשנים או לשלשה אמרו לסופר ויכתוב גט לאשתי ואמרו לעדים ויחתומו ואמרו לסופר וכתב ולעדים וחתמו וכו' הרי זה גט פסול, ומתיישבין בדבר זה הרבה מפני שהוא קרוב להיות גט בטל", הרי שהרמב"ם פסק שבאומר אמרו הגט פסול רק מדרבנן, ונסתפק אם הוא פסול מדאורייתא.

ולענין שטר מתנה כתב הרמב"ם (פ"ד מזכיה ומתנה ה"י), "המתנה כגט שאין אדם יכול למסור דברים לשליח, כיצד אמר לשלשה אמרו לפלוני ופלוני שיכתבו ויחתמו בשטר מתנה ויתנוה לפלוני אין זה כלום, ואם אמרו לאותן העדים וכתבו ונתנו למקבל לא קנה. וכן אם אמר לשנים כתבו וחתמו בשטר מתנה ותנוהו לפלוני אינן יכולין לומר לסופר לכתוב אלא הן עצמן כותבין כמו בגט". הרי שבתחילה כתב הרמב"ם שאומר אמרו פסול בשטר מתנה ואח"כ כתב שמילי לא מימסרן לשליח בלשון "וכן", דמשמע שבשטר מתנה טפי פשיטא ליה דין אומר אמרו מדין מילי לא מימסרן לשליח, וצ"ע מאי שנא מגט ששם פסק שמילי לא מימסרן שליח ואומר אמרו כשר מדאורייתא.

ונראה לתרץ שבכתיבת הגט אומר אמרו כשר משום שיש בגט מעשה כתיבה, דבעי כתיבה לשמה וחק תוכות פסול. וגם חתימה היא מעשה בגט דהא לדעת התוספות (לעיל ט: ד"ה אף על פי) בעינן שליחות בחתימה, דלא כחתימת שטרות דעלמא שהיא רק הגדת עדות שאין שליחות שייכת בה. וכיון שכתיבה וחתימה הם מעשים בגט לכן ציווי הבעל לכתוב את הגט ולחתמו הוא ציווי לעשות מעשה שהוא נתפס בשליחות. אבל בשטר מתנה אין הכתיבה מעשה בהשטר, דאפילו מצאו באשפה כשר, והחתימה היא עדות על דעת המתחייב ואינה מעשה בעל השטר. ולכן פשיטא להרמב"ם שאומר אמרו פסול בשטר מתנה, דמינוי סופר לכתוב ועדים לחתום אינו מינוי בעד שום מעשה, ולכן אין המינוי נתפס בשליחות.

ומ"מ אומר הרמב"ם שהממונה לכתוב ולחתום את הגט אינו יכול למנות אחר לזה, דמילי לא מימסרן לשליח, ולא מהני הא דהוו כתיבה וחתימה מעשים בגט כדמהנו לענין אומר אמרו. ונראה לבאר על פי האופן הא' דלעיל (אות ג) שכדי ששליח יעשה שליח בעינן שיהיה השליח הראשון בעל המעשה, ולכן שליח להולכה עושה שליח, ששליח להולכה נעשה בעל השטר כמו שביארנו לעיל (סד. בענין בעל אומר לפקדון ושליש אומר לגירושין אות ב), משא"כ הממונה לכתוב ולחתום את הגט שאף שעושה מעשה בהגט מ"מ אינו נעשה בעל הגט, ולכן אין בכחו לעשות שליח. ואף למ"ד דלא בעינן שליחות בכתיבת וחתימת הגט מ"מ בעינן ציווי הבעל, וכמו שמי שאינו בעל המעשה אינו יכול לעשות שליח כמו כן הוא אינו יכול לעמוד במקום הבעל לצוות לאחר לכתוב ולחתום את הגט.

והנה הרמב"ן כתב בחידושיו (לעיל סו ב), "וההיא דאמרינן מתנה הרי היא כגט לענין מילי מימסרן לשליח איתמר אבל באומר אמרו לא שייך אלא בגיטי נשים". הרי שהרמב"ן סובר שאומר אמרו כשר בשטר מתנה, דלא כהרמב"ם. ונראה שבזה נחלקו הרמב"ם והרמב"ן, שהרמב"ן סובר דלא בעינן ציווי בעל השטר בעד עשיית שטר מתנה, שבעד דעת המתחייב לא בעינן אלא גילוי דעתו שרוצה בכתיבת השטר. ולכן אומר אמרו כשר, שיש גילוי דעתו באמירתו שיכתבו ויחתמו לו את השטר. והרמב"ם סובר שבשטר מתנה בעינן ציווי בעל השטר בעד דעת המתחייב כמו דבעינן ציווי הבעל בגט, ולכן אומר אמרו פסול בשטר מתנה.

ה. חתם סופר ועד

איתא בגמרא (לקמן עב א) שאם אומר אמרו כשר יש לפסול חתם סופר מדרבנן גזירה משום דזימנין דאמר להו לשנים אמרו לסופר ויכתוב ולפלוני ופלוני ויחתמו ומשום כיסופא דסופר חיישי ומחתמי ליה ובעל לא אמר הכי. ונראה לבאר פסול זה של חתם סופר, שעשו את חתימת הסופר כאלו היתה בלי ציווי הבעל. וא"כ חתימת הסופר אינה מצורפת להשטר, ועדותו אינה עדות פסולה, אלא אינה עדות כלל. וכיון שכן אין אומרים בחתימת סופר עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, שאין זו עדות כלל, ואינה כקרוב ופסול החתומים על השטר שבהם אומרים עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, שהם מצורפים להשטר.

והנה אם חתם סופר פסול וחתימת הסופר אינה מצורפת להשטר, גט שיש עליו חתם סופר ועד ונתנוהו לה לפני עדי מסירה הוי כחתם עליו עד אחד, ודינו תלוי במחלוקת הראשונים בחתם עליו עד אחד אי הוי מזויף מתוכו או לא (עיין ברי"ף מח א).

ו. דעת המתחייב

איתא לעיל (כט א) ששמואל אמר שמתנה כגט שמילי לא מימסרן לשליח. והנה המילי כאן הם ציווי בעל השטר לעדים לחתום, וטעם הצורך לציווי זה הוא שחתימת שטר צריכה להיות מדעת המתחייב. ומזה קשה על התוספות בכתובות (כ. ד"ה ורבי יוחנן) דס"ל שחתימת שטר א"צ להיות מדעת המתחייב, שהתוספות הקשו למה אין עדים יכולים להעיד מתוך כתב ידם דמאי שנא משטר, ואם חתימת שטר צריכה להיות מדעת המתחייב פשיטא שכתב ידם שלא נכתב מדעת המתחייב אינו כשטר, אלא צ"ל שהתוספות סוברים שחתימת שטר א"צ להיות מדעת המתחייב. וכן מבואר ממ"ש התוספות שם בשם ר"י דלא בעינן דעת שניהם בשטר, דהיינו דלא בעינן דעת המתחייב. וא"כ קשה על התוספות מדברי שמואל שמהם מוכח שחתימת שטר צריכה להיות מדעת המתחייב.

וצ"ל שרק שטר קנין בעי דעת המתחייב ולא שטר ראיה. והתוספות מיירי בשטר ראיה, ולכן לא קשה עליהם משמואל דמיירי בשטר קנין. וטעם חילוק זה הוא שבעל השטר מתחייב ע"י שטר קנין ולכן בעינן דעתו בעד השטר, אבל שטר ראיה אינו אלא עדות בכתב, ובעל השטר אינו מתחייב על ידו, שהוא כבר נתחייב על ידי הקנין, ואינו נחשב מתחייב במה שהשטר ראיה מונעו מלשקר ולכפור בהקנין. ובזה מבואר מ"ש התוספות שם בכתובות, "ויכול לשלוח כתב ידו לב"ד ולא חשיב מפיהם ולא מפי כתבם", דהיינו שכתב ידו דאתי לראיה יש לו דין שטר להיות עדותו כמי שנחקרה בבית דין כדי שלא יחשב מפי כתבם, משום ששטר ראיה הוא שטר אף בלי דעת המתחייב.

ובזה מתורצת קושית הרמב"ן על הרמב"ם שכתב (פ"ג מעדות ה"ד), "דין תורה שאין מקבלין עדות לא בדיני ממונות ולא בדיני נפשות אלא מפי העדים שנאמר על פי שנים עדים מפיהם ולא מכתב ידן, אבל מדברי סופרים שחותכין דיני ממונות בעדות שבשטר אף על פי שאין העדים קיימים כדי שלא תנעול דלת בפני לוין". הרי שהרמב"ם אומר שעדות בשטר הוא מדרבנן. והקשה הרמב"ן בספר המצוות (שורש ב' ד"ה וכן מ"ש), "וכבר השיבו עליו חכמי הדורות בזה תשובות גמורות אינן נעלמות מכל מבין עם תלמיד, מהן שאנו דנין בגיטין בעידי חתימה בלבד והאשה המוציאה לפנינו גט חתום מקיימין אותו בחותמיו ומתירין אותה להנשא על פי עדות השטר". ולמה שחילקנו בין שטרי קנין לשטרי ראיה יש לתרץ קושית הרמב"ן, שהרמב"ם לא אמר ששטרות הם מדרבנן אלא בשטרי ראיה שאינם נכתבים מדעת המתחייב, ולעולם גט ושאר שטרי קנין הם מדאורייתא.

ז. תוספות כתובות כ. ד"ה ורבי יוחנן

עוד כתבו התוספות שם בכתובות, "עד אחד בשטר לא חשיב שטר אלא אותו שיש בו שני עדים דומיא דספר מקנה". ונראה שיש לבאר כוונתם עפ"י מה שיש לחקור אם שטר הוא עדות בכתב או בירור בכתב. שלכאורה התוספות סוברים ששטר הוא עדות בכתב ולעדות בעינן ב' עדים. שאם שטר הוא בירור בכתב יש גם לשטר בעד אחד להיות שטר, דעד אחד מהני לבירור לענין שבועה. אולם התוספות כתבו שם שעד אחד בשטר מצטרף עם עד אחד על פה המעיד על מסירת שטר מהלוה להמלוה להיות כשנים החתומים על השטר. ומזה מוכח שהתוספות סברי ששטר הוא בירור בכתב, שאם הוא עדות בכתב וא"כ עד אחד בשטר לאו כלום הוא, אי אפשר לעד אחד בשטר להצטרף עם עד המעיד על המסירה. אלא צ"ל ששטר הוא בירור בכתב, אלא דבעינן בירור גמור, ועד אחד אינו בירור גמור, ולכן עד אחד בשטר לחוד לא חשיב שטר, ומ"מ ראוי הוא להצטרף עם עד אחד המעיד על המסירה להיות בירור גמור, ועי"ז הם כשנים החתומים על השטר.

עוד כתבו התוספות, "בירושלמי מפרש עד אחד בשטר היינו ששנים חתומים בשטר וקיימו כתב ידו של אחד ולא מצאו לקיים כתב ידו של שני". והנה יש לדון בענין קיום שטרות, אם שטר בלא קיום הוא חספא בעלמא והקיום עושהו לשטר או ששטר הוא שטר אף בלי קיום, וקיום הוא דין בגביית בית דין, שבית דין אינם גובים בשטר שאינו מקויים. ומדברי הירושלמי מוכח ששטר הוא שטר בלא קיום, שאם שטר שאינו מקויים אינו שטר אין לקיום כתב ידו של אחד להועיל להיות עד אחד בשטר, שעדיין השטר אינו מקויים וחספא בעלמא הוא.

עוד כתבו התוספות, "דלא חשיב שטר אלא כשעשוי מדעת שניהם". וצ"ע למה בעינן דעת שניהם הא לא בעינן אלא דעת הלוה שהוא המתחייב ולא דעת המלוה, ומשנה מפורשת היא, כותבין שטר ללוה אף על פי שאין מלוה עמו (ב"ב קסז ב). ונראה לפרש כוונת התוספות על פי מה דבעינן מסירת השטר להמלוה ותפיסתו בו כדי שהשטר יעיד על ההלואה. ולזה אומרים התוספות דבעינן דעת שניהם, דהיינו שמלבד דעת המתחייב בעינן גם שתהא חתימתו על מנת למסרו להמלוה להיות תופס בו.

עוד כתבו התוספות, "והקשה ה"ר שמואל מוורדו"ן דאמר בחזקת הבתים מחאה בפני שנים וא"צ לומר כתובו ומה מועיל כתובו כיון דאין עשוי מדעת המחזיק וכו' מתרץ ר"י דגבי מחאה הקילו שאינה אלא מדרבנן". ובעליות רבינו יונה (בשיטה מקובצת ב"ב מ א) תירץ קושיא זו, "דבשטר שהוא זכותו של אדם ולהיות בידו לראיה אין אומרים לו מפיהם ולא מפי כתבם כגון שטר מכר ומחאה ומודעא הני מילי במעשה הנעשה בפני עדים כדי שיתקיים הדבר בפניהם זה רשאין להעיד בשטר דגמרינן לה מספר המקנה אבל עדות שהן יודעין מעצמם וכו' בכהאי גוונא בודאי לא נתנה עדות ליכתב דלא דמיא לספר המקנה". הרי שרבינו יונה אומר דלא בעינן דעת המתחייב בשטר מחאה משום שהמחאה נעשה לפניהם כדי שיתקיים, דהיינו שעדות שטר מחאה היא לקיומי מילתא דהמחאה. וא"כ דברי רבינו יונה הם כהראב"ד שכתב (בשיטה שם), "הא דאמרינן להו בפני שנים לאו מפחד כפירה הוא אלא שאין מתקיים המעשה אלא בשנים, ואפילו הוא מודה לו", דהיינו דבעינן מחאה בפני שנים לקיומי מילתא. ולזה אומר רבינו יונה שכיון שמחאה נעשה בפני עדים כדי שיתקיים, לכן ניתן שטר מחאה ליכתב בלי דעת המתחייב.

ונראה לבאר שרבינו יונה סובר דלא בעינן דעת המתחייב אלא בעדי בירור שאין פועלים כלום בהחלות, אבל עדי קיום שפועלים בהחלות יכולים להעיד בשטר אף בלי דעת המתחייב. אולם לדברי רבינו יונה קשה למה בעינן דעת הבעל בגט, הא עדי גט אתו לקיומי מילתא. וי"ל דלא בעינן דעת הבעל בעד הפעלת השטר אלא בעד הלשמה. עוד י"ל שרק בשטרי ממון דאתו לקיומי מילתא לא בעינן דעת המתחייב משום שהעדים הבאים לקיומי מילתא נעשים כבעלים במה שהם פועלים בהחלות. אבל בגט אין העדים יכולים להעשות כבעלים ולכן בעינן דעת הבעל מדין דעת המתחייב דשטרות. ועוד יש לומר דשאני שטר מחאה שבשעת כתיבת השטר המעשה כבר נעשה, ולכן מהני מה שהעדים אתו לקיומי מילתא דלא בעינן שהשטר יכתב מדעת המתחייב. אבל גט נכתב קודם הגירושין ולכן בעינן דעת המתחייב אף שעדי הגט אתו לקיומי מילתא.