מקורות למסכת גיטין – דף 3

(1) בענין שמיטה בזמן הזה:

רמב"ן ד"ה הא דתניא רבי אומר

השגת הראב"ד על הרי"ף כאן (דף יט. באלפס), ספר הזכות שם (נדפס בדף יח. באלפס)

[ספר המצוות לרמב"ם עשה קמא, לאו רל]

ספר התרומות שער מה אות ד

[ספר העיטור אות פ פרוזבול עד ריש דף עו. "מחבירו ולא מחביריו"]

שו"ת רא"ש עז:ב, [וע"ע שו"ע חו"מ סז:א ותומים שם ס"ק ב, ואכמ"ל]

בענין היחס בין הירושלמי לספרא - רש"י ד"ה בשביעית בזמן הזה, תוס' ערכין לב: ד"ה מנו, [מנחת חינוך תעז:א עד "ובאתי רק לעורר"], חי' הגר"ח שמיטה ויובל י:ה "והנה כל הך דינא דוספרת וקדשתם לא קאי רק על יובל ... וע"כ שביעית נוהגת אפילו היכא דחסר הספירה וקידוש" [וע"ע שם בכל דבריו, ולהלן שם יב:טז, ואכמ"ל]

(2) בענין מחלוקת אביי ורבא:

רמב"ם הל' שמיטה ויובל ט:טז, ראב"ד וכ"מ שם

מה סברת השיטה שאין לומר שהלל תיקן פרוזבול מדין הפקר ב"ד הפקר?

מאירי "ומכל מקום רבא תירץ דהפקר בית דין הפקר ... אלא שהלל לא תקן אלא לשמטת סופרים"

חידושים מכתב-יד (בחידושי הריטב"א הוצאת מוסד הרב קוק) ד"ה רבא אמר הפקר ב"ד הפקר

קרבן נתנאל סימן יג ס"ק ד

פני יהושע על רש"י ד"ה רבא אמר

תורת זרעים שביעית י:ג

רשב"א ד"ה רבא אמר הפקר ב"ד הפקר

רבינו יונה ב"ב ק. "וכל היכא דאמרינן הפקר בית דין הפקר בעל הנכסים איבד זכותו על ידי הפקר בית דין, והרי הן כדבר שאינו שלו ויש רשות לחברו להחזיק בו ברשות בית דין, אבל אינו זוכה בו בדבור בית דין עד שיחזיק"

רש"י גיטין כ. ד"ה אקנויי אקנו ליה רבנן

ים של שלמה יבמות י:יט, [קרבן נתנאל כאן סי' יג ס"ק ה]

[רמב"ם הל' סנהדרין כד:ו]

[שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סי' רכא אות ו, מקור חיים (לבעל נתיבות המשפט) סימן תמח באורים ס"ק ט "וגם יש תקנה למכור חמץ שיש לו במקום אחר בקנין אגב ... בסימן ת"מ ס"ק א' ובסימן תמ"ג ס"ק ה' עיין שם"]

ים של שלמה מסכת יבמות פרק י סימן יט

יט. דין דהפקר ב"ד הפקר, אפי' להפקיע ממון של אחר, ולהחליט ביד חבירו:

אמר ר' יצחק (פ"ט ע"ב) מניין שהפקר ב"ד הפקר, שנא' (עזרא י', ח') כל אשר לא יבא לשלשת הימים, בעצת השרים והזקנים, יחרם כל רכושו וגו', ר' אלעזר אמר מהכא (יהושע י"ט, נ"א) אלה הנחלות אשר נחלו אלעזר הכהן, ויהושע בן נון, וראשי האבות למטות ב"י וגו', וכי מה עניין ראשים אצל האבות, אלא מה אבות מנחילין לכל מי שירצו, אף ראשים מנחילין לכל מי שירצו, ונראה דהא דר"א עדיף דילפינן מיניה, שיוכלו להפקיע ממון של אחר ולהחליט לחבירו, ולא תימא, דווקא שיכולים להפקיר אותו, או להחרימו, וכת' הרמב"ם (ה' סנהדרין פכ"ד ה"ו) דה"ה לכל ב"ד חשוב, בכל מקום, ובכל זמן, כדאמרי' במסכ' מ"ק (ט"ז ע"א) וכו' מנלן דמפקרינן, וכתב הריטב"א, מכאן סמוך להכרזת שנהגו במלכותינו, כי מפני שיש בו תיקון ללקוחות, ולמוכרים, מפקיעין זכותו של מערער לגמרי, מפני שלא מיחה:

תורת זרעים מסכת שביעית פרק י משנה ג

פרוזבול אינו משמט זה אחד מן הדברים שהתקין הלל הזקן וכו'.

בגיטין ד' ל"ו פריך: מי איכא מידי דמדאורייתא משמטא שביעית והתקין הלל דלא תשמט אמר אביי בשביעית בזה"ז ורבי היא וכו' ומי איכא מידי דמדאורייתא לא משמטא שביעית ותקינו רבנן דתשמט אמר אביי שב ואל תעשה הוא רבא אמר הפקר ב"ד הפקר. ופרש"י, דשינויא דרבא קאי ג"כ אמאי דהקשה מעיקרא: ומי איכא מידי דמדאורייתא משמטא וכו', דגם לרבנן דשמטה בזה"ז הוי דאורייתא מהני פרוזבול מטעם הפקר ב"ד הפקר. וכן הוא גם דעת הראב"ד בפ"ט מה' שמטה הט"ז. אבל דעת הרמב"ם שם דאין הפרוזבול מועיל אלא בשמטת כספים בזה"ז, שהיא מדברי סופרים, אבל שמטה של תורה אין הפרוזבול מועיל בה, והוא מפרש דשינויא דרבא לא קאי אלא אמה שהקשה בסוף: ומי איכא מידי דמדאורייתא לא משמטא ותקינו רבנן דתשמט, והיינו אליבא דרבי דשביעית בזה"ז דרבנן. עיין בכ"מ שם.

ולענ"ד נראה, דהרמב"ם ורש"י לשיטתם אזלי, דהרי שיטת הרמב"ם היא דהמוסר שטרותיו לב"ד אינו משמט מדאורייתא, וכדדרשינן בספרי ובירושלמי ואשר יהי' לך את אחיך ולא המוסר את שטרותיו לב"ד, ותקנת הלל אינו כלל מטעם מוסר שטרותיו לב"ד, כשיטת רש"י והתוס', והא דקתני בנוסח הפרוזבול: מוסרני לכם פלוני ופלוני הדיינין, אין פירושו שהוא מוסר להם החובות שלו, כפרש"י, אלא כמו שכתב הרמב"ם בפיהמ"ש: מוסרני לכם אני מעיד אתכם על כך וכך וכו', ונמצא דאינו אלא תקנה בעלמא דבמה שיכתוב בפרוזבול שכל חוב שיש לי שאגבנו כל זמן שארצה דלא יהא משמט, וכמו שכתב בתשו' הר"ן סי' ע"ז לדעת הרמב"ם, ששטר הפרוזבול עצמו הוא שמפקיע הממון ולא ישיבת ב"ד. ולפ"ז אי אפשר כלל לפרש דשינויא דרבא דהפקר ב"ד הפקר קאי גם לרבנן דשמטה בזה"ז הוי דאורייתא, דהרי בהשמטת מלוה איכא תרי דיני, דין הפקעת ממון המלוה ע"י אפקעתא דמלכא וגם דין איסור שלא לתבוע את החוב מהלאו דלא יגוש, והפקר ב"ד לא מהני אלא לענין דין הפקעת הממון, אבל לענין האיסור דלא יגוש לא שייך בזה הפקר ב"ד, והבע"ח הרי אינו בא לתבוע מכח חיוב חדש של ב"ד אלא מכח המלוה שהלוהו, ונמצא שעובר בלא יגוש [וכעין זה מצינו לפי שיטת הרא"ש בגיטין שם דמיד בתחילת שנת השביעית קאי בלאו דלא יגוש אף דהפקעת הממון אינו אלא בסופה]. וע"כ דשינויא דרבא לא קאי אלא לרבי דמדאורייתא לא משמטא, ותקינו רבנן דתשמט מטעם הפקר ב"ד.

אבל רש"י בגיטין שם ד' ל"ב כתב: מוסרני לכם שהוא מוסר שטרותיו לב"ד דאיהו לא תבע לי' לבע"ח אלא הב"ד והן יורדין לנכסיו ולא קרינא בי' לא יגוש. עכ"ל. וכן כתב בכתובות ד' פ"ט. משמע לכאורה מדבריו דמוסר שטרותיו לב"ד הוא מדאורייתא, דלא קרינא בי' לא יגוש, ותקנת פרוזבול הוא מטעם מוסר שטרותיו לב"ד. ורש"י בעצמו בגיטין שם ד' ל"ז, בהא דקאמר הגמ': בשלמא מוסר שטרותיו לב"ד דתפסי להו בי דינא, פרש"י: והפקרן הפקר וגבי מלוה לא קרינא בי' לא יגוש. עכ"ל. הרי מבואר דמוסר שטרותיו לב"ד אינו אלא מדרבנן מטעם הפקר ב"ד. וכן כתב להדיא במכות ד' ג' דמוסר שטרותיו היינו פרוזבול. יעו"ש. ולכאורה דבריו סותרין זא"ז. אמנם נראה, דשיטת רש"י היא, דמוסר שטרותיו לב"ד לא מהני מדאורייתא אלא לענין הלאו דלא יגוש, דבתביעת ב"ד אין בהם לא יגוש כיון דאיהו לא תבע לי' אלא הב"ד, אבל לא לענין הפקעת ממון המלוה, כיון דהמלוה עצמו קאי עדיין בלא יגוש על תביעתו מכח עצמו שפיר נשמט החוב, וע"כ דלגבי הפקעת הממון לא הוי אלא מדרבנן, ודרשת הספרי הוי אסמכתא בעלמא, כמש"כ התוס' לדעת רש"י. ונמצא דתקנת פרוזבול הוא מתרי טעמי, דלענין עצם החוב שלא יהא נשמט צריך לטעמא דהפקר ב"ד הפקר, והא דצריך מסירת החובות לב"ד אינו אלא לענין הלאו דלא יגוש דלא מהני בזה הפקר ב"ד, כנ"ל, אבל מכיון שמסר החובות לב"ד אז גם על תביעתו לא קאי בלא יגוש, כיון דאינו בא מכח עצמו אלא מכח ב"ד, והוי בתביעתו כשליח ב"ד. ומעתה, רש"י לשיטתי' דפרוזבול הוא מטעם מסירת החובות לב"ד, שפיר כתב דשינויא דרבא קאי גם לרבנן דשביעית בזה"ז הוי דאורייתא; משא"כ לדעת הרמב"ם דפרוזבול אינו מטעם מסירת החובות לב"ד, וא"כ הרי אכתי קאי הבע"ח בלא יגוש, וע"כ דשינויא דרבא אינו אלא אליבא דרבי.

הנה בנוסח שטר פרוזבול שכתב הר' יהודה אלברצלוני, הביאו הבעל התרומות בשער מ"ה, מבואר שצריך להקנות החובות לב"ד בקנין אגב קרקע. והוכיח כן מן הירושלמי כאן, מהא דאמר רב והוא שיש קרקע ללוה ולמלוה, פי' דצריך המלוה להיות לו קרקע כדי להקנות לב"ד שטרותיו אגב קרקע (עיין בב"י סי' ס"ז). וטעם הדבר נראה, דהוא משום דסבר כשיטת רש"י הנ"ל, דמסירת החובות לב"ד אינו אלא לענין שלא יעבור הבע"ח בלאו דלא יגוש, דלאחר שמסר החובות לב"ד אז אין תביעתו אלא מכח ב"ד והוי כשליח ב"ד בזה, וע"כ סובר הר' יהודה אלברצלוני דמטעם זה צריך הקנאה גמורה בקנין אגב קרקע, דכל זמן שלא הקנה להם בקנין גמור אז אין תביעתו נחשבת אלא כתביעת עצמו ולא כתביעת ב"ד. ובאמת שכן מוכיח שם הלשון בהדיא, דהקנאת אגב קרקע אינו אלא בכדי שבתביעתו יהי' כשליח ב"ד, אבל לענין הפקעת הממון אין צריך שום הקנאות, דהרי הפקר ב"ד הוי הפקר בכל גווני. יעו"ש.