מקורות למסכת גיטין – דף 28

1. לסיים את המקורות מדף 27 חלק 2
2. משנה סו. "מי שהיה מושלך ..." וגמרא עד המשנה הבאה, רש"י, תוס'

[מהו בבואה דבבואה? חי' מכ"י ד"ה ומקשי' אינהו נמי אית להו בבואה, רש"י ע"ז מח: ד"ה לצל צילה]

בענין חשש שד:

מאירי ד"ה מי שהיה מושלך בבור

רי"ד ד"ה ודלמא שד הוה, ר"ן ד"ה וגרסי' בגמ' וליחוש שמא שד הוא

רמב"ם גירושין ב:יג (ענין המושלך בבור), הגה"מ שם ס"ק כ, כס"מ שם ד"ה ודע דאמתניתן

[למה כתב הרמב"ם "והוא שידעו אותו"? הגה"מ ס"ק כ, לח"מ וצפנת פענח ד"ה והוא שידעו אותו כו']

(3) בענין תוד"ה כל:

רמב"ן ד"ה הא דתנן, ריטב"א ד"ה והא דאמרינן דכל השומע קולו, ר"ן ד"ה הרי אלו יכתבו ויתנו

גמרא ב"מ כב. "ת"ש כיצד אמרו התורם ... " עד "אמימר ומר זוטרא ורב אשי", הגהות הגר"א שם, [ריטב"א שם ד"ה יש נוסחאות שגורסים ותסברא], רמב"ם תרומות ד:ג, כס"מ שם

תוספתא תרומות א:ד. האם יש להביא מכאן ראיה שאפשר לתרום פירות חבירו בלי שליחות?

מה הקשר בין שאלה זו לשתי הדעות בתוס' הרא"ש? עי' תוס' רא"ש ב"מ מט. ד"ה רשאי בן לוי

האם מהני לשון "כל התורם אינו מפסיד"? עי' ר"ן מדרים לו: ד"ה הכא נמי באומר כל הרוצה לתרום יבא ויתרום

האם אפשר לתרום מן ההפקר? עי' ירושלמי תרומות א:א "אתם פרט לתורם את שאינו שלו ... של חבירו תרומתו תרומה"

גמרא קידושין מא. – מא: "שליחות מנלן ... שכן ישנן במחשבה" [עד סוף הדף]

גמרא ב"מ עא: "רב אשי אמר כי אמרינן אין שליחות לנכרי ... אלא הא דרב אשי ברותא היא"

איך ניתן ליישב הסוגיות בקידושין וב"מ לפי הרמב"ן?

רבי עקיבא איגר ב"מ כב. ד"ה והא אתם גם אתם לדעתכם וכו'

]קובץ שעורים קובץ באורים גיטין אות לז[

עי' רמב"ם תרומות ד:א-ב. האם יש כפילות בלשון הרמב"ם? מה פשר הדבר, לדעתך?

[וע"ע רמב"ם תרומות ד:ט, ובמראה הפנים תרומות א:א ד"ה ישראל שאמר ללוי "אבל סוגיא דהש"ס דהתם לא ס"ל הכי אליבא דר' יוחנן ... והלכך אפי' לר' יוחנן מוקמינן להמתני' דפ"ג בששינה השליח"]

[רמב"ם תרומות ד:ט, תורת זרעים תרומות ג:ד]

צפנת פענח הלכות גירושין פרק ב הלכה יג

שם והוא שידעו אותו כו'. ר"ל דמכירין אותו בטביעת עינא דקלא ועיין ברש"י סנהדרין ד' ס"ז ע"א ובירושל' שם וביבמות דמחלק דרק היכא דאמר אני אז מהני ועיין במש"כ רבינו ז"ל לקמן פי"ג הל' כ"ג ע"ש:

חדושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף כב עמוד א

יש נוסחאות שגורסים ותסברא אי בדלא שויה שליח מי הויא תרומתו תרומה וכו', ולשון ותסברא מחודש בכאן שלא נאמר בשום מקום אלא לסתור ובכאן נאמר לקיים האוקמתא, ויש גורסין הכי נמי מסתברא דאי לא שויה שליח וכו', ואף זו אינה נוחה דלא הוי לי' למימר ה"נ מסתברא כיון דהכרח גמור הוא, ונוסחי דוקאני לא גרסי לא הא ולא הא, ולדידהו נמי קשיא מאן דקארי ליה היכי ס"ד למסברה בדלא שויה שליח דהא כו"ע ידעי שאפילו תרם בבינונית אין תרומתו תרומה אם לא עשאו שליח מדרשא דאתם גם אתם לרבות שלוחכם, ומיהו בזו י"ל דתלמודא שפיר ידע דבשויה שליח עסקינן אלא דקס"ד דאם איתא דבעלמא יאוש שלא מדעת לא הוי יאוש ולא הוי סופו הוכחה על תחלתו ה"ה היכא דעשאו שליח נמי, ותרגמה רבא אליבא דאביי דעל כרחין טעמא דהכא היינו משום דשויה שליח, והשתא דאתינן להכי אף גירסת הספרים אפשר להלום דאתינן השתא לפרושי קושיין דמעיקרא ותסברא דמעיקרא ס"ל דמיירי בשלא עשאו שליח והא היכי אפשר, אלא כגון שעשאו בעל הבית שליח ואמר ליה זיל תרום דסתמיה דבעל הבית מן הבינונים ואזל איהו ותרם מן היפות, ומפני שלא עשה כדרך שהבעלים עושים קרי לי' תנא תורם שלא מדעת, וכשמצאו בעל הבית ואמר לו היה לך לתרום מן היפות דיינינן שאם נמצאו יפות מהן תרומתו תרומה דהוכיח סופו על תחלתו דניחא ליה במאי דעבד ולא נתבטל שליחותו בשעה שתרם, וקס"ד דהוא הדין למילי דעלמא, ולנוסחי דגרסי הכי נמי מסתברא הכי פי' הכי נמי מסתברא מסתמא דשויה שליח מילתא היא דאי ס"ד דשויה שליח אינו מעלה ולא מוריד אפילו תימא דבעלמא יאוש שלא מדעת הוי יאוש ויוכיח סופו על תחלתו הכא היכי מהני דהא בעינן שליחות בשעת הפרשה כדכתיב כן תרימו גם אתם מה אתם לדעת בשעת הפרשה אף שלוחכם לדעת, אלא ודאי דכל כה"ג כיון דדעתיה דבעל הבית בבינונית מיהת כי סליק שלוחיה חדא דרגא ותרם מן היפות מינח ניחא ליה מסתמא עד שיהא הוכחה דלא ניחא ליה.

תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף מט עמוד א

דאמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן ישראל שאמר לבן לוי כור מעשר יש לך בידי בן לוי רשאי לעשותו תרומת מעשר על מקום אחר

תוספות הרא"ש מסכת בבא מציעא דף מט עמוד א

רשאי בן לוי לעשותן תרומת מעשר על מקום אחר. כתב רבנו מאיר אף על פי שלא קנאו בן לוי במשיכה ולא בהגבהה איירי במכירי לוייה דחשיב כאלו בא לידו כדאיתא בגיטין פרק כל הגט (ל' א'), אי נמי לא גרע מנותן רשות לחבירו שיתרום מכריו על תבואה שלו.

תלמוד ירושלמי מסכת תרומות פרק א הלכה א

אתם פרט לתורם את שאינו שלו מה את עביד ליה כתורם את שאינו שלו או כתורם את של חבירו נשמעינא מן הדא הבקיר כריו ומירחו וחזר וזכה בו אין תעבדיניה כתורם את שאינו שלו אין תרומתו תרומה ואין תעבדיניה כתורם את של חבירו תרומתו תרומה

ידיד נפש מסכת תרומות פרק א הלכה א

אַתֶּם, פְּרַט לַתּוֹרֵם אֶת שֶׁאֵינוֹ שֶׁלּוֹ. דנה הגמרא מַה אַתְּ עָבִיד לֵיהּ? מה שהתורה הקפידה שלא יתרום משל חבירו, האם משום שזה כְּתוֹרֵם אֶת שֶׁאֵינוֹ שֶׁלּוֹ והתורה לא נתנה רשות לתרום אלא לבעלים! אוֹ כְּתוֹרֵם אֶת שֶׁל חֲבֵירוֹ? או הטעם שהתורה אסרה הוא משום שהפירות הך של חבירו, ואין לו רשות לתרום את פירותיו של חבירו! ושואל מַה בֵּינֵיהוֹן? כך היא הגרסה. כלומר, מה ההבדל בין שני הטעמים? והגמרא מביאה דוגמא הִבְקִיר כַּרִיוֹ כלומר, אם בעה"ב הפקיר את כריו אחר שמרחו, ואז אין ההפקר פוטר מהמעשר כי כבר נתחייב במעשרות לפני שהפקיר וּתְרָמוֹ כך היא הגרסה. וכשהיה הפקר, תרם תרומה גדולה מהכרי וְחָזַר וְזָכָה בּוֹ במקרה זה יש הבדל בין שתי הסברות שראינו אֵין תַּעֲבְדִינֵיהּ אם הטעם שהתורה אסרה לתרום את שאינו שלו משום כְּתוֹרֵם אֶת שֶׁאֵינוֹ שֶׁלּוֹ במקרה הזה אֵין תְּרוּמָתוֹ תְּרוּמָה שהרי תרם כשהיו הפקר ולא היו שלו! וְאֵין תַּעֲבְדִינֵיהּ ואם הטעם שהתורה אסרה לתרום את שאינו שלו משום כְּתוֹרֵם אֶת שֶׁל חֲבֵירוֹ במקרה שלפנינו תְּרוּמָתוֹ תְּרוּמָה שהרי אין זה של חבירו!

רבי עקיבא איגר מסכת בבא מציעא דף כב עמוד א

גמרא והא אתם גם אתם לדעתכם וכו', ע' בהר"ן גיטין פרק התקבל במתני' דמי שהיה מושלך בבור וכו', מ"ש בשם הרמב"ן ומה שתמה עליו ע"ש, והוא לכאורה באמת פליאה עצומה על הרמב"ן. ונלע"ד דלכאורה יש לעיין בסוגיין דמדמה הש"ס ההיא דתרומה לרבא וע"כ דאמרי' כיון דהשתא ניחא דמתחילה גם כן ניחא ליה והיה עומד לכך לתרום מן היפות כיון דמצוה קעביד וכמ"ש תוס', ואף דאסור לתרום שלא מדעת חבירו, דלאו זכות הוא דניחא ליה לאינש למיעבד המצוה בעצמו [ע' נדרים דף ל"ו] מ"מ אם חזינן דהשתא ניחא ליה ולא קפיד לעשות המצוה בעצמו אמרי' דמעיקרא נמי ניחא, א"כ היכי פריך הש"ס והא אתם גם אתם וכו' הא כיון שאנו דנין דניחא ליה וזכין לאדם שלא בפניו הוי כמו שלוחו דזכיי' מטעם שליחות אתרבאי.

ולזה נ"ל דפירכת הש"ס דמקרא אתם גם אתם נשמע דבעי' דידעי' דבשעת שליחות ניחא ליה וכמו כל זכות דעלמא, אבל הכא דבשעת מעשה הי' אפשר לומר דחוב הוא לו דניחא ליה למעבד מצוה בעצמו רק עכשיו ידעי' כיון דהשתא ניחא בזה לא מהני ואינו דומה לשאר שליחות וזכייה, וכן מצאתי כדברי בתה"ד (סימן קפ"ח) בסופו.

עכ"פ י"ל דסברת המקשן קיימ' במסקנא דלרבא יש לנו לומר מכח הגילוי דעת של עכשיו דמעיקרא נמי ניחא ליה ולא משוינן לחוב גמור מכח הך סברא דניחא ליה למעבד מצוה וכו', רק דלא מהני דבעי' דידעי' דניחא ליה בשעת השליחות, ממילא אם גילה דעתו מקודם דלא מקפיד על הניחותא למעבד מצוה בגופי', אף דלא שוי בפירוש שליח ממילא להעשות מעצמו שליח כיון דגוף הדבר זכות הוא לו שיתרם התבואה, רק שהוא קצת חוב מצד אחר דניחא לאינש וכו', בזה מהני גילוי דעת דאין זה חובה לו, ולא דמי לההיא דירושלמי שהובא בראשונים ר"פ התקבל באשה שהיתה מחזרת לקבל גט, דלא מהני לקבל גט עבורה דשמא חזרה בה ובעי' שתעשה שליח לקבלה בפירוש ע"ש, דהתם הדבר בעצמו חוב משא"כ הכא בתרומה דהדבר בעצמו לזכות, רק שי"ל דניחא לאינש, בזה מהני גילוי דעת, וזה מוכח ממה דחזינן בדעת המקשן דאפי' גילוי דעת לבסוף מהני ומשוינן ליה לדבר שאין בו סי' שעומד להתייאש, וזה לא נסתר להמסקנא וכנ"ל.

וא"כ י"ל דזהו כוונת הרמב"ן דבתרומה מהני כל הרוצה לתרום, דבתרומה לא בעי שליחות רק ג"ד, רצונו לומר כיון דזכות הוא מהני ג"ד שאינו מקפיד לעשות המצוה דוקא בעצמו וכל הרוצה לתרום הוי ג"ד ורשאי זה לתרום מטעם זכין לאדם, משא"כ בגט דהדבר בעצמו חובה לא מהני כל הרוצה לכתוב דשמא עכשיו חוזר כיון דלא עשה שליח בפירוש ובעי' כל השומע והראיה שהביא הרמב"ן מסוגייתנו היינו מסברת המקשן דזה לא נסתר במסקנא וכנ"ל, כנלע"ד.

קובץ שעורים קובץ באורים גיטין אות לז

לז) [דף סו ע"א] תוד"ה כל השומע קולי. בחידושי הרשב"א לנדרים דל"ו בהא דאיבעי להו תורם משלו על של חבירו אי הוי זכות או לא, הקשה דבתרומה לא מהני זכות אלא שליחות דוקא (עיין בקצה"ח סי' רמ"ג טעם הדבר). ותירץ דזהו בתורם משל חבירו, אבל בתורם משלו על של חבירו סגי בניחותא עיין שם. ונ"ל ביאורו דאיתא בע"ז דנ"ד, ישראל שזקף לבינה להשתחות לה, ובא עכו"ם והשתחוה לה אסרה, דכיון דהישראל גלי דעתיה דניחא ליה בע"ז עכו"ם שליחותיה קעביד. והתם ע"כ לאו מדין שליחות ממש הוא, דאין שליחות לעכו"ם ולדבר עבירה, ומוכח מזה דלאסור דבר שאינו שלו אין צריך שליחות וסגי בניחותא בעלמא, ואין צריך שליחות רק בדבר שצריך דין בעלים לעשותו, כגון בקנינים או בקידושין וגירושין, אבל באיסורין אין צורך לדין בעלים. והא דאין אדם אדש"ש, כגון המשתחוה לבהמת חבירו לא אסרה, הוא משום שהאיסור תלוי במה שהבהמה מיוחדת לע"ז, ובדבר שאינו שלו לאו כל כמיניה ליחדה, שיש ביד הבעלים לבטל יחודו. ומשו"ה איכא למ"ד דע"י מעשה אדם אדש"ש, ואילו בקנינים או בהקדשות ליכא למ"ד דיוכל להקנות או להקדיש דש"ש ע"י מעשה, ומשום דבקנינים האדם הוא הפועל חלות הקנין, ובדש"ש אין לו כח לפעול שום חלות, אבל באיסורין חלות האיסור הוא מאליו, דאם רק נעשה הדבר מיוחד לע"ז ממילא נאסר, וכן בתכריכי המת אם הבגד הוא של מת הוא אסור מאליו ואין האדם אוסרו, אלא דבדש"ש לא יועיל יחודו שמיחדו למת, ולא נעשה בזה בגד של מת או של ע"ז, כיון דלא ניחא להו להבעלים מזה, אבל היכא דאנן סהדי דניחא להו להבעלים ביחודו של הדבר לע"ז או למת, יוכל גם אחר ליחדו, ואין צורך לדין שליחות או זכיה, כיון דאנו אומדין דעת הבעלים שלא יבטל יחודו של האחר ממילא נשאר הדבר ביחודו, וכיון שהיחוד מועיל הוא נאסר ממילא ולא האדם אוסרו.

והנה בתרומה יש שני ענינים: א) חלות קדושת תרומה. ב) היתר השיריים. וחלות התרומה זה נעשה ע"י האדם וע"כ צריך לזה כח בעלים, ואחר לא יוכל לעשותו רק מדין שליחות. אבל היתר השיריים יוכל להעשות גם ע"י אחרים אם ניחא להו להבעלים, ואין צורך לדין שליחות. ורק היכא דלא ניחא להבעלים, לאו כל כמיניה של אחר להתיר פירות פלוני כמו שלא יוכל לאוסרן, ולזה סגי בניחותא דבעלים.

והנה יש להסתפק אם יוכל לאסור דבר שהוא שלו אלא שאינו ברשותו. ולכאורה היה נראה, כיון דחזינן דאיכא למ"ד אאדש"ש, ואידך מ"ד לא מצינו דפליג רק באינו שלו, אין לנו לעשות מעצמנו פלוגתא רחוקה, דלאידך מ"ד לא יוכל לאסור גם שלו אם אינו ברשותו. וכן יש להסתפק בקונמות, אם יוכל לאסור על חבירו דבר שאינו ברשותו. וכן בתרומה, אם יוכל לקרות שם על פירות שלו שהן ביד גזלן. ולכאורה נראה מדברי תוס' פסחים דל"ג, דמשו"ה לא יוכל להפריש חמץ תרומה משום דכתיב תתן ואה"נ אינה נתינה, ותיפו"ל דבאה"נ הקדישו אינו מוקדש דלאו ברשותיה דמריה קאי לאקדושיה כמבואר בב"ק דמ"ה וברש"י שם, ומשמע מזה דתרומה יוכל לעשות גם פירות שאינו ברשותו. וכן מוכח לכאורה בב"ק דקט"ז לימא ליה מהפקירא קא זכינא מי לא תניא וכו' ועיי"ש, ומה ראיה היא שהפירות הן הפקר, דילמא הן שלו אלא שאינן ברשותו כיון שהולכין לאיבוד, ומשמע מזה דיוכל לקרות שם גם על אינו ברשותו, ומשו"ה מוכיח מזה בגמ' דהוי הפקר, כן נראה לכאורה. אבל מדברי הרשב"א הנ"ל מוכח דחלות תרומה הוא כמו קנינים והקדשות, דצריך לזה כח בעלים ודיני שליחות, וכן נראה מגמ' רפ"ב דקידושין, דעיקר דין שליחות בכל התורה ילפינן מתרומה, ואי נימא דתרומה הוי כמו באיסורין דאין צריך לזה כח בעלים, אין ראיה מזה לדין שליחות בכל התורה. אבל אם יקרא שם פירות שהן ברשותו על פירות שאינן ברשותו י"ל דמהני, דבזה אין צריך לכח בעלים ודיני שליחות. אמנם עיין בר"ן פ' התקבל גבי מי שאמר כל השומע קולי יכתוב גט, שהביא בשם הרמב"ן, דבתרומה סגי בניחותא ואין צריך לדין שליחות, והר"ן חלק ע"ז וכתב דבתרומה בעינן שליחות ועיי"ש. ולכאורה היה נראה בטעמם, דהרמב"ן ס"ל דתרומה הוי כמו בשארי איסורין ולא כקנינים והקדש וע"כ סגי בניחותא גרידא, והר"ן ס"ל דתרומה הוי כמו הקדש וקנין. אבל קשה על דעת הרמב"ן מסוגיא דקידושין הנ"ל, דאיך יליף מתרומה לשליחות דכל התורה, כיון דבתרומה סגי בניחותא (ועיין בתה"ד סי' קפ"ח ובקצה"ח סי' רמ"ג) וצ"ע. ואחד מהחברים העיר לישב דברי הרמב"ן, ע"פ דברי הרשב"א הנ"ל דעיקר הנאה הוא היתר השיריים, ולזה לא צריך שליחות, וקריאת השם לא הויא הנאה אף דצריך שליחות. וצריך להתיישב בזה. ועיין כאן בתוס' בתירוצם השני דנראה פירושו כדעת הרמב"ן עיין שם.

מראה הפנים מסכת תרומות פרק א הלכה א

... אבל סוגיא דהש"ס דהתם לא ס"ל הכי אליבא דר' יוחנן אלא דאע"ג דר' יוחנן ס"ל בעלמא דאתי דיבור ומבטל דיבור מודה הוא בתרומה דאינו יכול לבטל השליחות אא"כ שינה השליח וטעמא דשאני תרומה מכיון דאפי' גילוי דעתא בעלמא סגי בה דליהוי כתורם ברשות כדאמרינן לעיל גבי כלך אצל יפות הלכך כיון דעשאו שליח בפירוש לא אתי דיבורא דידיה ומבטל לדיבורא קמא אלא בששינה דוקא וביטלו מקודם כשעדיין לא עשה מעשה והלכך אפי' לר' יוחנן מוקמינן להמתני' דפ"ג בששינה השליח ...

תורת זרעים מסכת תרומות פרק ג משנה ד

בטל אם עד שלא תרם בטל אין תרומתו תרומה וכו'.

בירושלמי פריך: ולית הדא פליגא על דר"ל דאמר אין אדם מבטל שליחותו בדברים. פי', בקידושין ד' נ"ט, גבי נתנה רשות לשלוחה לקדשה וחזרה בה, ר' יוחנן אמר חוזרת אתי דבור ומבטל דבור ור"ל אמר אינה חוזרת. ומשני הירושלמי: תיפתר כגון שא"ל לך וקבע בצפון והלך וקבע בדרום. וכן בקידושין שם הקשה ר' יוחנן בעצמו מהאי מתני' ומשני הגמרא בשקדם בע"ה ותרם את כריו דהו"ל מעשה.

והנה הרמב"ם גבי תרומה פסק בפ"ד מתרומות ה"ט כאוקימתא דירושלמי, דדוקא בשינה שליחותו אבל אם לא שינה שליחותו תרומתו תרומה דלא אתי דיבור ומבטל דיבור כר"ל, וגבי קידושין בפ"ט מה' אישות וגבי גירושין בפ"ו מה' גירושין פסק כר"י דאתי דיבור ומבטל דיבור. וכבר השיגו בזה הראב"ד שם. ואם כי לא נודע לנו מקור דברי הרמב"ם מניין לו לחלק בין תרומה לקידושין והא ר' יוחנן בעצמו מדמה להו אהדדי, אבל בטח יש מקור לדבריו ואנו לא נדע. אלא דעיקר הדברים עצמם צריכין ביאור, מאיזה טעם חלוקים הם זמ"ז.

ונראה, דבגיטין וקידושין הרי אין החלות נעשה ע"י המעשה קידושין וגירושין גרידא, אלא צריך לזה גם מקדש ומגרש, וע"כ אפי' כשעושה זה ע"י שליח אין השליחות אלא על מעשה הקידושין והגירושין, אבל לעולם המקדש והמגרש הוא המשלח. ומטעם זה כתב הרשב"א בר"פ השולח דאם המשלח לא ביטל השליחות אלא שאמר שאינו רוצה עתה לגרש והלך השליח וגירש דאינו גט. ונמצא לפ"ז דבממנה שליח לקדש ולגרש לא נעשה השליח לגמרי במקום הבעל, כיון דעדיין צריך לזה רצון המשלח לקדש ולגרש, וכן האשה שעשתה שליח לקבל קידושי' ג"כ אין השליחות אלא על מעשה קבלת הקידושין, אבל היא עצמה היא המתקדשת לו [אך הר"ן בנדרים כתב, שהאשה אינה מסייעת כלום בהקידושין, משום כי יקח ולא כי תקח, ואינה אלא מפקרת עצמה לגבי הבעל. אבל כמדומה לי דיש מהראשונים שפליגי ע"ז]. ובכה"ג אמרינן דאתי דיבור ומבטל דיבור. משא"כ בתרומה שהכל תלוי במעשה ההפרשה לשם תרומה וכשמינה שליח להפריש נעשה השליח לגמרי במקום הבעלים לענין זה וע"כ שפיר אמרינן בזה דלא אתי דיבור ומבטל דיבור.

הנה, על מה שכתב הרמב"ם שם דאם שינה שליחותו כגון שא"ל תרום מן הצפון ותרם מן הדרום הואיל וביטל שליחותו מקודם אינה תרומה, הקשה הטור, דאינו מבין דבריו, דאם שינה שליחותו אפי' לא ביטל השליחות נמי אינה תרומה ולמה צריך ביטול. עיין בכ"מ מה שתירץ בשם הר"י קורקוס. ולענ"ד נראה, דבשינוי זה לשנות מן הצפון לדרום אין בזה קפידא כלל ולא בטלה עי"ז השליחות, וע"כ צריך לביטול השליחות, אלא החילוק הוא בזה, דאם לא שינה שליחותו אז לא מהני הביטול, דלא אתי דיבור ומבטל דיבור, משא"כ כששינה שליחותו, דא"ל תרום מן הצפון ותרם מן הדרום, נהי דאין בזה קפידא, מ"מ דיבור של מינוי השליחות אין כאן, דהמינוי לא הי' אלא לתרום מן הצפון אבל לא על דרום, וע"כ שפיר מהני בזה ביטול השליחות.