מקורות למסכת גיטין – דף 23

(1) לסיים את המקורות מדף 22 חלק 3

[וע"ע קצות החושן רלה:ד]

(2) גמרא עד דף סה. "בעציץ שאינו נקוב דרבנן", רש"י, תוס'

רשב"א ד"ה וא"ת לדעת רב אויא

ריטב"א ד"ה והא דפריק בעציץ שאינו נקוב דרבנן, [מאירי ד"ה וכן מה שאמרו שמערימין על מעשר שני], רמב"ם הל' עירובין א:כ, הל' מעשר שני ה:ט

(3) האם קטן זוכה לאחרים לפי רבי אסי מדאורייתא או מדרבנן?

ריטב"א "ולענין פסק הלכה קיימא לן כשמואל ... וכן דעת רבינו נר"ו"

ר"ן (דף לא. - לא: באלפס) ד"ה צרור וזורקו וכו' חפץ ומחזירו לאחר שעה

תוס' הרא"ש ד"ה ופדו בהן מעשר שני

רשב"א ד"ה הא לכם מעות הללו

לפי הרשב"א, האם קנין דרבנן מהני לדיני דאורייתא? האם יש סתירה בדבריו בין פדיון מעשר שני ללולב?

[עי' שער המלך הל' לולב ח:י "ומעתה תמיה לי על מ"ש הר"ב פר"ח ... כעין זה כתב בפ' התקבל יע"ש", ושם "וכן נראה דצ"ל גם כן למ"ש הרשב"א בפ' התקבל ...", שערי יושר ה:ט "ובזה מתורץ מה שהקשה בספר שער המלך ... ויכופו אותו לשחרר ומשו"ה הוכיח דחל הקנין מה"ת", וע"ע שם ושם כל דבריהם]

(3) מה הקשר בין פדיון מעשר שני לזכיית קטן לאחרים?

רמב"ן ד"ה הא דאקשינן אלא לאו דלא אייתית שתי שערות, ד"ה והא דאותיב רב חסדא מערימין על מעשר שני

רשב"א ד"ה וא"ת לדעת רב אויא

תוס' הרא"ש ד"ה ופדו בהן מעשר שני

מאירי ד"ה וכן מה שאמרו שמערימין על מעשר שני

חידושים מכתב-יד ד"ה האי שפחה היכי דמי

[ריטב"א ד"ה הא לכם מעות הללו, חי' הר"ן ד"ה מתיב רב אויה]

[ר"ש מעשר שני ד:ד]

[וע"ע חי' הגר"ח הל' זכיה ומתנה ד:ו, שיעורי הרב כאן ענין זכיית קטן אות ב – ג]

שער המלך הלכות שופר וסוכה ולולב פרק ח הלכה י

... ומעתה תמיה לי על מ"ש הר"ב פר"ח בספר מים חיים בתשובה סי' ד' וז"ל ובדעת הר"ן ליכא למידק מידי מאי ס"ל בדעת אחרת מקנה אי אית ליה זכיה מן התורה או לא ועמ"ש בפ' לולב וערבה גבי ההיא דלא ליקני דבקטן שלא הגיע לעונת הפעוט' עסקינן דאלו בהגיע אקנויי נמי מקנה ומתנתו מתנה כו' יראה לכאורה שכונת הר"ן היא דמשמע ליה דבדעת אחרת מקנה לית ליה זכיה אלא מדרבנן ומעתה ע"כ צ"ל דאקנויי נמי לא מקנה אפי' מדרבנן ומש"ה אצטריך לאוקמא בקטן שלא הגיע לעונת הפעוטות אבל אי ס"ל דקטן אית ליה זכיה מן התורה לוקמא בהגיע לעונת הפעוטות וקני מן התורה ואינו מקנה מן התורה ומ"ה לא ליקני אינש כו' וכן הבין הלח"מ וליתא דכונת הר"ן היא דמדקאמר אקנויי לא מקנה משמע דלא מקנה כלל אפי' מדרבנן ולהכי איצטריך לאוקמא בשלא הגיע לעונת הפעוט' והרשב"א בפ' התקבל כתב כלשון הר"ן ז"ל וא"א לפרש שם אלא כדפרישית ויגיד עליו ריעו עכ"ד יע"ש והוא תימה איך נעלם מהם לשון הר"ן ז"ל שכתבנו דס"ל בהדיא דזוכה מדאורייתא ומה שפי' הרב ז"ל בכונת הר"ן אין נכון בעיני דדברי הר"ן כפשטן משמע דלענין דינא קאמר דבשהגיעו לעונת הפעוטות יכול להקנות לולבא לינוקא משום דאקנויי נמי מקנה ותו דלפי דבריו אכתי ק"ק לתלמודא גופה אמאי נקיט לה מילתא בשלא הגיעו לעונת הפעוטות לישמועינן רבותא אפי' בהגיעו לעונ' הפעו' לא ליקני משום דמיקנא קני מן התורה אקנויי לא מקנה אלא מדרבנן ויותר נראה לומר שכונת הר"ן היא דבהגיעו לעונת הפעוטות כיון דאקנויי מקנה מדרבנן הפקר ב"ד הפקר ומהניה זכיה דידהו בדאורייתא לצאת י"ח וקרינן ביה שפיר לכם כעין זה כתב בפ' התקבל יע"ש...

וכן נראה דצ"ל גם כן למ"ש הרשב"א בפ' התקבל כדברי הר"ן אף ע"ג דהוא ז"ל הכריח שם דזכוית קטן דאורייתא אלא ה"ט דס"ל דכל דאית ליה קנין מדרבנן מהני לצאת י"ח דאורייתא וכן פסק בס' מח"א סי' הנז' בהג"ה לבן הרב המחבר יע"ש אלא דק"ל שהרי הרשב"א ז"ל שם כתב וז"ל הא לכם מעות הללו ופדו מ"ש מהכא משמע דקטן אית ליה זכיה מדאורייתא אפי' בממון דאל"כ אינן פודין אלא משל אב והיה להם להוסיף חומש אלא ש"מ דזוכה ד"ת ע"כ והשתא מאי ראיה מייתי נימא דכיון דיש לו קנין מדרבנן קרינן ביה שלהם ד"ת ואינו צריך להוסיף חומש כי היכי דמהני לצאת י"ח לולב ד"ת מה"ט וכבר הרב מח"א ז"ל הכריח מדברי התו' דפ' הגוזל קמא שכתבנו דכיון דפדיון מ"ש דאורייתא בעינן שיקנהו בקנין דאורייתא כיון שאינו אלא מדרבנן לא מהני לענין פדיון מ"ש דאוריי' דה"ה וכ"ש לענין מצות לולב דבעינן שיהא משלכם ד"ת ואם כן כפי מ"ש נמצאו דברי הרשב"א סותרים אם לא שנאמר כמ"ש הפר"ח בכונתו ודוחק וצ"ע:

שערי ישר שער ה פרק ט

ובזה מתורץ מה שהקשה בספר שער המלך על הרשב"א שדבריו בפרק התקבל סותרים זו את זו, ולפי מה שכתבנו דבריו מובנים היטב, דבאומר לבניו הקטנים הא לכם מעות ופדו בהן מעשר שני דאם נימא דדעת אחרת לא מהני מה"ת להקנות לקטן, עדיין לא זכו הקטנים במעות אלה מה"ת, והרי הם של האב מה"ת, דבקטנים אף אם יעשו חכמים הפקר לא יזכו בהם מה"ת דאין להם יד לקנות, ובמעות של הפקר אי אפשר לפדות דצריך שיהיו בעלים על הכסף, או בתורת שליחות מן הבעלים, ובכה"ג גם לשיטת הרשב"א הוא רק כנתינת רשות השתמשות לאפקועי מאיסור גזל, ומשו"ה הוכיח הרשב"א שקטן קונה מה"ת ע"י דעת אחרת מקנה.

אבל בנידון האמור לענין אתרוג שהקטן מחזיר לגדול כתב, דהאי דינא דלא לקני איניש לולבא לינוקא ביום טוב א' מיירי כשלא הגיע לפעוטות, דבהגיע לפעוטות כיון כשמחזירו קונה מדרבנן ונעשה הפקר בי"ד הרי זוכה הגדול את האתרוג מה"ת והוי לכם, ובזה נתישבו כל הקושיות והתמיהות שתמה השער המלך והמחנה אפרים שהבאנו לעיל דבריהם, וכן אזלי דברי הרשב"א בחידושיו לקדושין פרק ב' שהקשה על שיטת תוס' דזכין לקטן מדרבנן, מהא דאמרינן בפרק השולח גבי חציו עבד דקם אקניה לבנו קטן, דאם קטן לא קנה מה"ת אכתי דאב הוא מה"ת יעו"ש. והקצוה"ח (סימן רל"ה סק"ד) הקשה עליו כיון דהפקר בי"ד הוא הוי שלו מה"ת, ולפי מה שכתבנו לא קשה מידי, דכיון דבכה"ג אי"צ לדין הקנאה רק הפקר ואין הקטן זוכה מן ההפקר, ונשאר קנין איסור אצל האב ויכופו אותו לשחרר ומשו"ה הוכיח דחל הקנין מה"ת.

חידושים מכתב-יד על מסכת גיטין דף סה עמוד א



חדושי ר' חיים הלוי הלכות זכיה ומתנה פרק ד הלכה ו

[ו] אין אדם זוכה במתנה לחברו עד שיהיה הזוכה גדול ובן דעת וכו', אבל הגוי אינו זוכה הואיל ואין ראוי לשליחות לעולם כך אינו זוכה לישראל וכו', קטן שנותנין לו צרור וזורקו אגוז ונוטלו זוכה לעצמו ואינו זוכה לאחרים וכו' עכ"ל.

והוא בגיטין דף ס"ד [ע"ב] אמר ר"י אמר ר"א צרור וזורקו אגוז ונוטלו זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים, חפץ ומחזירו לאחר שעה זוכה בין לעצמו ובין לאחרים, כי אמריתה קמיה דשמואל אמר לי דא ודא אחת היא, מאי דא ודא אחת היא, אמר ר"ח אחד זה ואחד זה זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים. ופסק הרמב"ם כשמואל דקטן לעולם אינו זוכה לאחרים. והא דנכרי אינו זוכה לאחרים, דנקט ביה הרמב"ם טעמא משום דאין לו שליחות לעולם, הוא מסוגיא דב"מ דף ע"א [ע"ב] דקאמר שם רבינא דנכרי אף על גב דלית ליה שליחות מ"מ זכיה אית ליה מידי דהוי אקטן, ומסיק שם דנכרי לית ליה זכיה ואינו דומה לקטן משום דקטן אתי לכלל שליחות נכרי לא אתי לכלל שליחות. אלא דצ"ע, דזה הטעם הא נקיט בסוגיא לענין שאין ישראל זוכה לנכרי, וכדי לחלק בין קטן לנכרי, אבל לענין שאין הנכרי זוכה לישראל לא מצינו שנצטרך לטעמא דלא אתי לכלל שליחות, וקטן יוכיח דאתי לכלל שליחות ומ"מ אינו זוכה לאחרים, ולמה כתב הרמב"ם טעם זה דלא אתי לכלל שליחות לענין זה דאין הנכרי זוכה לישראל, וצ"ע.

והנה שם בסוגיא פירש"י דהא דחפץ ומחזירו לאחר שעה זוכה לאחרים הוא מדרבנן, והתוס' גם כתבו דמהא דמשני הגמ' שאני שיתופי מבואות דרבנן משמע דהפלוגתא היא אם זוכה לאחרים מדאורייתא או לא, ור"ל דמזה הרי מבואר דמדרבנן לכו"ע זוכה לאחרים, וכל עיקר הפלוגתא היא רק אם זוכה מדין תורה או לא, והוכחה זו עצמה היא גם מהא דמשני התם בגמ' בעציץ שאינו נקוב דרבנן, הרי להדיא דמדרבנן לכו"ע זוכה, ושוב הקשו על זה דאיך יזכה לאחרים מדין תורה והא אין שליחות לקטן, ותירצו דבמילתא דאיתיה בנפשיה איתיה גם בשליחות וזוכה לאחרים. ולדעת רש"י דהא דזוכה לאחרים הוא רק מדרבנן, צ"ל דס"ל דקטן אין לו שליחות לעולם אף במילתא דאיתיה בדנפשיה, או דס"ל דגם זכיה מקריא ליתיה בדנפשיה, דהא מציאת חרש שוטה וקטן אין בה משום גזל אלא מדבריהם, ואם גם בדעת אחרת מקנה אותו אית ליה זכיה מדין תורה, אכן זהו משום דעת האחרת של הגדול, וממילא דאין זה בכלל איתיה בדנפשיה, כיון דאין זה משום לתא דידיה, ורק מכח המקנה הוא שזוכה בה. וגם דלפי הנראה בסוכה דף מ"ו ע"ב דעת רש"י היא דקטן לית ליה זכיה מדין תורה אף בדעת אחרת מקנה אותו, וכמו שכתב שם דהא דינוקא מיקנא קני הוא מדרבנן, וממילא דהוי מילתא דליתיה בדנפשיה ג"כ, ואינו זוכה לאחרים רק מדרבנן, כיון דאין שליחות לקטן, וגם דקטן אינו יכול לזכות כלל. והא דקאמר בגמ' שאני שיתופי מבואות דרבנן וכן הא דקאמר בגמ' בעציץ שאינו נקוב דרבנן, צ"ל לדעת רש"י, דר"ל דכן תקנו דלענין דבר שהוא מדבריהם יהא קטן זוכה לאחרים, אף על גב דלענין דין ממון קטן אינו זוכה כלל לאחרים אף מדבריהם, וכאשר כן היא גם דעת הרמב"ם, דלענין דין ממון פסק בסתמא דקטן אינו זוכה לאחרים כלל, ומ"מ פסק בפ"א מה' עירובין ז"ל שהקטן זוכה לאחרים בדבר שהוא מדברי סופרים עכ"ל, וזהו להדיא כדעת רש"י וכמו שכתבנו. אלא דקשה לדעת רש"י, מהא דאיתא בסוגיא שם מתיב ר"א מערימין על מעשר שני כיצד אומר אדם לבנו ובתו הגדולים לעבדו ושפחתו העברים הא לכם מעות הללו ופדו בהן מעשר שני זה, האי שפחה היכי דמי אי דאתיא שתי שערות מאי בעיא גביה, אלא לאו דלא אתיא שתי שערות, הכא במאי עסקינן במעשר בזמן הזה דרבנן, ואמה העבריה בזמן הזה מי איכא וכו' אלא בעציץ שאינו נקוב דרבנן, הרי דקבעיא הסוגיא לאוקמה במעשר שני דאורייתא, ולאוכוחי מינה דקטן אית ליה זכיה גם לאחרים, וזהו להדיא כדעת התוס', דלמ"ד קטן זוכה לאחרים הוא מדין תורה, וכדמהניא גם לענין מעשר שני של דין תורה, וקשה על מה שכתב רש"י דהא דזוכה לאחרים הוא רק מדרבנן, וצ"ע.

ונראה לומר, דבאמת עיקר הסוגיא צריכה ביאור, איזה זוכה לאחרים יש כאן בפדיית המעשר שני, ואם נפרש דהא דאומר הא לכם מעות, ר"ל שאינו נותן להם המעות מתנה ורק שמוסר להם הכסף שיפדו בו את המעשר שני, א"כ אין זה בכלל זוכה לאחרים, כי אם דהוי זאת ככל שליחות דעלמא, דקי"ל אין שליחות לקטן, דלהתפיס כסף חברו בקדושת המעשר שני הרי פשיטא דצריך לזה שליחות דוקא ואין זה זכיה כלל, ובודאי דלא מהניא זאת בקטן, ובעל כרחך צ"ל דנותן להם הכסף במתנה והם פודים משל עצמם, וא"כ איזה זכיה לאחרים יש כאן, וכל שפודה משלו צריך להיות מועיל גם בקטן מדין תורה לכו"ע, אם אך הגיע לכלל מופלא סמוך לאיש, וכדאיתא בתו"כ ואם גאל יגאל איש ממעשרו איש פרט לקטן, או יכול שאני מוציא בן תשע שנים ויום אחד ת"ל ואם גאל יגאל, והוא מופלא סמוך לאיש לר' יוסי בר' יהודה בנדה דף מ"ו [ע"א], וא"כ צ"ע הסוגיא הכא דתלי לה בדין קטן זוכה לאחרים. ונראה לומר, על פי מה דאיתא בב"ק דף ס"ט [ע"ב] דמעשר שני שאינו ברשותו אינו יכול לחללו, משום דבעינן דומיא דביתו שיהא שלו וברשותו, הרי דחילול מעשר שני הוא דבר הצריך בעלים, וגם כשאחר מחלל הוא רק מדעת הבעלים ורשותן, אבל בלא דעת הבעלים אין חילולו חילול כלל. אשר על כן הוי דינא דכל פדיית מעשר שני של אחרים חשיבא זוכה להבעלים של המעשר, דחלות מעשיו בפדיונו וחילולו במעשר שני של אחרים, שבאמת הוא תלוי בדין בעלים ודעת בעלים, כל קיומו הוא רק מדין זוכה לאחרים. וזהו דמוכיח הגמ' מהא דשפחתו העבריה שהיא קטנה ומ"מ מעשיה קיימין לפדות ולחלל את המעשר שני של הבעלים, ש"מ מזה דקטן זוכה לאחרים. ואף על גב דעיקר חלות חילולו הוא מהא דאתרבי מופלא סמוך לאיש להיות כגדול, אבל כל זה הוא רק לענין עצם החילול, משא"כ לענין דינא דדבר שאינו שלו, ומעשה פדיונו וחילולו במעשר שני שאינו שלו, כיון דתלוי בדין זוכה לאחרים, הוא דין בפני עצמו שלא מענין הפלאה, ואין דין מופלא סמוך לאיש מועיל לזה כלל, ובעל כרחך ש"מ דקטן זוכה לאחרים מדין תורה.

והנה תרי גווני בפדיון מעשר שני של אחרים, אם שכל אחד ישאר בשלו, והפדיון מועיל רק שקדושת המעשר שני תחולל על כסף הפודה או שהפדיון נעשה באופן שכסף הפדיון הנתפס בקדושת מעשר שני יהיה של הבעלים והמעשר שני שיוצא לחולין יהיה להפודה. ודין מופלא סמוך לאיש מהני בין לעצם הפדיון של קדושת מעשר, וגם דפדיונו מהני שישאר המעשר שני שלו ופדיונו ישאר להבעלים, וכדאיתא במתני' דאומר אדם לשפחתו פדה לך מעשר זה, והך פדה לך ר"ל שהמעשר שני יהיה שייך לה, וכמבואר בירושלמי במעשר שני שם דהנך תרי גווני חילול איכללו במתני'. ואף על גב דקטן לאו בר קנין וחילוף הוא, צ"ל דהכא שאני, דעיקר מעשיו הם רק בהפדיון, והקנין והחילוף ממילא חייל, ומיגרר גריר בתר פדיונו, ועל כן אין מעשה הקטן בזה בתורת קנין וחילוף כי אם בתורת פדיון, דמהני לזה דין מופלא סמוך לאיש. אכן נראה דכל זה הוא אם באנו לדון מחמת דין חסרון הקנאה, בזה הוא דשייך לומר כמו שכתבנו, אבל אם באנו לדון מחמת גריעותא דקטן אינו זוכה לאחרים, בזה לא מהני כלל דין מופלא סמוך לאיש, דהרי זהו דין בפני עצמו דכל לאחרים אין מעשה קטן כלום, וא"כ גם במעשה הפלאה ותורת פדיון לא מהני מעשיו בזכיה לאחרים, וממילא דלא מהני מעשיו להקנין והחילוף, דפשיטא דהקנאתו בפדיון לבעלים וכן זכייתו בהמעשר שני מרשות הבעלים הוא זה בכלל זוכה לאחרים, דלא מהניא בקטן אף בתורת פדיון והפלאה. אשר לפי זה, אם נפרש דפרכת הגמ' האי שפחה היכי דמי קאי על גוונא דפדה לך, הרי מתישבת הסוגיא כפשטה, דלמ"ד קטן אינו זוכה לאחרים אין מועילין מעשיה הכא גם בתורת פדיון, כיון דקטנה היא ואינה זוכה לאחרים. אלא דנראה, דגם אם נפרש דפרכת הגמ' קיימא על רישא דמתני' דהא לכם מעות הללו, דמבואר בירושלמי דמיירי בגוונא דאומר להם פדו לי, ר"ל שהמעשר שני ישאר להבעלים ורק שקדושתו תתחלל על כסף הפדיון שלהם, ג"כ ניחא הא דתלי לה בגמ' בדין זוכה לאחרים, כמו שכתבנו דכיון דפדיון מעשר שני תלוי בבעלים וכל מעשה פדייתה הוא רק בשביל הבעלים ומכחם ומדעתם, על כן שפיר מקרי זה זוכה לאחרים, ומיושב היטב הא דתלי לה בגמ' להך מתני' דהא לכם מעות בדין קטן זוכה לאחרים, בין ארישא ובין אסיפא, כיון דשני האופנים הם בכלל זכיה לאחרים, וכמו שנתבאר.

ולפי המבואר נמצינו למדין, דהא דפליגי בקטן אם זוכה לאחרים אם לא, לאו משום טעמא דשליחות קאתינן עלה, כי אם דהוא דין בפני עצמו אם מעשה קטן מועילין בזכיה לאחרים, וראי' לזה מהא דחשיבא פדייתו להמעשר שני בכלל זכיה לאחרים, והתם ליכא שליחות כלל, דלא מיבעיא לפי מה שנתבאר דהזכיה לאחרים היא מה דזוכה בהמעשר שני מהבעלים ושכסף הפדיון נקנה להבעלים, א"כ הלא כל מעשיו מעשה לקיחה וחילוף ע"י פדיונו שעושה, דלא שייך כלל לומר שיהא על זה שליח של הבעלים, כיון דאדרבה הוא הזוכה והמוציא מרשות בעלים, אלא דגם זה שכתבנו באופן הראשון, דכיון דפדיון מעשר שני תלוי בדין בעלים ודעת בעלים, להכי הוא דהוי בכלל זוכה לאחרים, מ"מ נראה דדין שליחות ליתא הכא, ואין הפודה מיחשב שלוחו של הבעלים, ואף אם מעשיו הם בשביל הבעלים ומכחם, אבל שליחות מיהא לא בעינן הכא. ויסוד לזה מהא דתנן במעשר שני פ"ה כרם רבעי מציינין אותו בקזוזות אדמה וכו' אמר רשב"ג בד"א בשביעית, והצנועין מניחין את המעות ואומרים כל הנלקט מזה יהא מחולל על המעות האלו, וברמב"ם פ"ט ממעשר שני הל"ז ז"ל והצנועין היו מניחין את המעות בשנת שמטה ואומרים כל הנלקט מפירות רבעי אלו מחולל על המעות האלו שהרי אי אפשר לפדותו במחובר עכ"ל, והרי שנת השביעית היא הפקר, ונמצא דפירות רבעי אלו הם מופקרים, וגם לאחר לקיטה הא ג"כ בהפקרן קיימי, לפי מה דקי"ל מעשר שני ממון גבוה הוא ואין בהם שום צד זכיה, וכמבואר בקדושין דף נ"ד [ע"ב], ומ"מ היו מחללין אותן, הרי דמהני חילול ופדיה גם במעשר שני ורבעי של הפקר, ועל כרחך דהא דמבואר בסוגיא דב"ק שהבאנו דפדיון מעשר שני ורבעי שוה להקדש דבעינן בהו דומיא דביתו שיהא שלו וברשותו, כל זה הוא דוקא בשיש להם בעלים, אבל היכא דלית להו בעלים שפיר מהניא בהו פדיה וחילול, ולא בעינן כלל דין בעלים לעצם מעשה החילול והפדיה. והכי מוכרח נמי מדברי הרמב"ם אלו שכתב כל הנלקט מפירות רבעי אלו מחולל וכו', וכבר הקשה על זה בתשובות המיוחסות להרמב"ן דהרי לפי מה דקי"ל גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהם אינן יכולין להקדיש אין החילול חל על כל הנלקט משום דהוי אינו ברשותו, וכמבואר בסוגיא דב"ק דף ס"ט שם, ואיך הביא זאת הרמב"ם כיון דלא קי"ל הכי.

אכן נראה, דהרמב"ם ס"ל, דהא דנוהג דין אינו ברשותו בחילול רבעי ופדיונו, הוא דוקא ברבעי שיש לו בעלים, דחילולו תלוי בדין בעלים, ולא חייל כי אם מכח הבעלים ומדעתם, ואז הוא דנוהג גם דין אינו ברשותו, ומשום דכל דתלוי בבעלים בעינן דומיא דביתו שיהא שלו וברשותו, משא"כ ברבעי של הפקר, דאין דין בעלים כלל בחילול, ממילא דלא שייך שם ענין אינו ברשותו כלל. אשר ע"כ צ"ל, דהסוגיא דתלי לה להך דצנועין בדין גזל ולא נתייאשו הבעלים, הוא משום דהך דצנועין קיימא גם את"ק, ואיירי גם בשנים שאינם של שביעית, דהוי רבעי שיש לו בעלים, ואז הוא דנוהג ביה הדין דאינו ברשותו, משא"כ הרמב"ם דפסק כרשב"ג והביא הך דצנועין על שנת השמיטה דהוי רבעי של הפקר, וגם לאחר שכבר נלקטו הם ג"כ בהפקרן, לפי מה דקי"ל ממון גבוה הוא, והוי רבעי שאין לו בעלים, דלית בחילולו כלל דין בעלים, ועל כן ממילא דלא שייך ביה כלל הך דאינו ברשותו, ושפיר חייל החילול גם על כל הנלקט. ועכ"פ הא מיהא דחילול רבעי נוהג גם בשל הפקר, שאין שייך שם דין בעלים כלל. ולפי זה נראה ממילא, דגם מעשר שני ורבעי שיש להם בעלים, מכל מקום עיקר מעשה החילול והפדיה נעשה מכח הפודה אף שאינו הבעלים שלהם, ונהי דיש בזה עיכוב דין בעלים, וצריכינן שתהא הפדיה נעשית בשביל הבעלים ומכחם ומדעתם, אבל מ"מ שליחות לא בעינן בזה, כיון דלעצם מעשה הפדיה והחילול לא צריכינן לדין בעלים, ומדתלי לה בגמ' בדין זוכה לאחרים, ש"מ דהא דאין קטן זוכה לאחרים, הוא דין בפני עצמו, ולא משום לתא דשליחות קאתינן עליה. ולפי זה הרי ניחא שיטת רש"י דהא דקטן זוכה לאחרים הוא רק מדרבנן, ולא תקשי מהא דמועיל זכייתו לאחרים גם לענין מעשר שני דאורייתא, דבאמת עיקר הפלוגתא אם קטן זוכה לאחרים אם לא היא מדין תורה, ועל כן למ"ד קטן זוכה לאחרים פדיונו במעשר שני קיים מדין תורה, אלא דכל זה הוא בזוכה לאחרים שלא במקום שליחות, אבל סוגיית הגמ' דפליגי רב יהודה בשם רב אסי ושמואל בקטן אם זוכה לאחרים, דמיירי בזוכה דבר שצריך מעשה זכיה וקנין, שזהו רק בתורת שליחות מהקונה, בזה הוא דכתב רש"י דזכייתו אינו רק מדרבנן, דמדאורייתא אין שליחות לקטן, וניחא היטב, וכמו שנתבאר.

ולפי זה הרי ניחא דברי הרמב"ם שכתב טעמא דאין הנכרי זוכה לאחרים משום דלא אתי לכלל שליחות, והקשינו על זה דתיפוק ליה דהרי קטן ג"כ אינו זוכה לאחרים, אכן לפי מה שנתבאר הרי ניחא, דהרי זה עכ"פ נמצינו למדין מסוגיית הגמ', מהא דס"ל לר"א דקטן זוכה לאחרים, דמדרבנן קטן הוי בר שליחות של זכיה, ושמואל לא פליג עליה כלל בזה, אלא דס"ל דקטן בלא"ה אינו זוכה לאחרים משום דלאו בר דעה הוא לענין זה, אבל משום הדין שליחות שיש בזכיה הוה מהניא בקטן מדרבנן, וזהו דקשיא ליה להרמב"ם, דהרי בנכרי הא דאינו זוכה לאחרים הוא רק מטעמא דלית ליה שליחות, דהא בר דעה גמורה הוא, וא"כ אמאי לא תקינו ליה רבנן שליחות בזכיה כמו בקטן, וכמו דפריך הגמ' כן לענין לזכות עבורו, וזהו שמתרץ לה בשינויא דגמ' דשאני נכרי הואיל ולא אתי לכלל שליחות לא תקינו ליה רבנן זכיה.

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף סד עמוד ב

ב. אינו זוכה לאחרים

איתא בגמרא, אמר רב יהודה אמר רבי אסי צרור וזורקו אגוז ונוטלו זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים חפץ ומחזירו לאחר שעה זוכה בין לעצמו ובין לאחרים וכו' אמר רב חסדא אחד זה ואחד זה זוכה לעצמו ואין זוכה לאחרים. ונראה שצ"ל שקטן אינו זוכה לאחרים משום שלזכות לאחרים בעינן דעת, וקטן אין לו דעת. שאין לומר שקטן אינו זוכה לאחרים משום שזכיה מטעם שליחות וקטן אינו בר שליחות, דהא איתא בבבא מציעא (עב א) שזכין לקטן משום שקטן אתי לכלל לשליחות, ומטעם זה יש לו להיות בר שליחות גם לזכות לאחרים.

ועל פי דברינו יש לתרץ קושית הלחם משנה על הרמב"ם. שהרמב"ם כתב (פ"ד מזכיה ומתנה ה"ו) שעכו"ם אינו זוכה לישראל משום דלא אתי לכלל שליחות. והלחם משנה הקשה, ד"קטן יוכיח דאתי לכלל שליחות ולא זכי לאחרים". ולדברינו ניחא, שהטעם שקטן אינו זוכה לאחרים אינו משום שאינו בר שליחות אלא משום שאין לו דעת, ובעכו"ם שיש לו דעת קנין הטעם שאינו זוכה לאחרים הוא שלא אתי לכלל שליחות, וליכא למימר קטן יוכיח, שהטעם שאינו זוכה לאחרים אף דאתי לכלל שליחות הוא שאין לו דעת.

והנה התוספות כתבו לקמן (סה. ד"ה ופדו) שהמ"ד שקטן זוכה לאחרים סובר כן רק בדעת אחרת מקנה אותו. ונראה שמסתבר לומר כן רק להאופן הב' דלעיל (אות א) שדעת אחרת מועלת להשלים את דעת הקטן, שי"ל שהיא מועלת גם שיזכה הקטן לאחרים. אבל להאופן הא' שדעת אחרת מועלת משום שא"צ לדעת קונה אין טעם שתועיל דעת אחרת שהקטן יזכה לאחרים, שלזה בעינן דעת הקטן. וא"כ לאופן הא' טעם המ"ד שקטן אינו זוכה לאחרים ע"י דעת אחרת מקנה מובן שפיר. ולאופן הב' נראה לבאר שהוא סובר שזכיה לאחרים טעונה יותר דעת מזכית אחרים לו.

והנה זכיה לקטן מהני וזכיה לעכו"ם לא מהני (רמב"ם שם). ונראה לבאר שיש ב' גדרי שליחות: מינוי וצירוף מעשה השליח להמשלח. ובזה חלוק עכו"ם מקטן, שעכו"ם הוא גברא המופקע משליחות, ואינו בר מינוי שליח וגם אין לו צירוף מעשה השליח להמשלח. אבל קטן דאתי לכלל שליחות אינו גברא המופקע משליחות ויש לו צירוף מעשה השליח להמשלח אלא שאינו בר מינוי שליח. ולכן זוכין לקטן, שלזכיה בעינן רק צירוף מעשה השליח להמשלח ולא מינוי, אבל אין זוכין לעכו"ם שאינו בכלל צירוף מעשה השליח למשלח.

עוד יש לפרש פירוש שני, שהטעם שקטן אינו זוכה לאחרים אינו משום שאין לו דעת, דלא בעינן דעת לזכות לאחרים, אלא משום שמעשה קנין שלו אינו מעשה קנין. ומ"מ קטן קונה בדעת אחרת מקנה אותו, שדעת אחרת מקנה מועלת לעשות שמעשה הקנין של הקטן יועיל לקנות לעצמו. וא"כ לאופן הב' דלעיל (אות א') דעת אחרת מקנה מהניא לקטן גם בעד דעת קונה וגם בעד מעשה הקנין.

ומעתה נראה לבאר טעם הפירוש הראשון דבעינן דעת לזכות לאחרים, שזה משום שבזכיה ליכא דעת קונה, ולזה בעינן דעת הזוכה בעד חבירו להיות דעת קונה. ולפירוש השני דלא בעינן דעת לזכות לאחרים צ"ל שבזכות לא בענין דעת קונה.

ג. שליחות תרומה

כתבו התוספות (ד"ה שאני), "וא"ת והא זכיה היא מטעם שליחות ואין שליחות לקטן מאתם גם אתם וי"ל דאין למעט קטן משליחות מקרא דתרומה אלא במילתא דליתיה כגון תרומה דליתיה בתרומה דנפשיה אבל בזכיה כמו שזוכה לעצמו זוכה נמי לאחרים". וצ"ע למה לי גזירת הכתוב דאתם גם אתם למעט קטן משליחות דתרומה הא מאחר דליתיה בתרומה דנפשיה לאו בר הפלאה הוא[[1]](#footnote-1)41, ואינו יכול לעשות מעשה הפרשת תרומה, ופשיטא שאינו ראוי להיות שליח להפריש תרומה בעד אחרים. וצ"ל שמ"מ באה הגזירת הכתוב למעט קטן משליחות תרומה, וא"כ יש בשליחות קטן בתרומה ב' חסרונות: שאינו בר הפלאה ושהוא נתמעט משליחות. וגזירת הכתוב זו מהני לשליחות דעלמא, שמי שאינו יכול לעשות מעשה בעד עצמו, מאיזה טעם שיהיה, אינו יכול להיות שליח לעשותו בעד אחרים. ולכן אם קטן אינו זוכה לעצמו משום שאינו בר דעת, אינו זוכה לאחרים, אף אם זכיה לאחרים א"צ דעת. ואף שמוכח מסוגיין דטפי פשיטא שקטן יוכל לזכות לעצמו מלזכות לאחרים מ"מ יש לומר גם להיפוך, שמאחר שהוא יכול לעשות מעשה קנין, ומה שאינו זוכה לעצמו הוא משום שאינו בר דעת,[[2]](#footnote-2)42 הו"א שיוכל לזכות לאחרים.

1. 41 דצ"ל שלא מיירי במופלא הסמוך לאיש שהרי התוספות אומרים דליתיה בתרומה דנפשיה. [↑](#footnote-ref-1)
2. 42 עיין לעיל אות ב. בפירוש השני. [↑](#footnote-ref-2)