מקורות למסכת גיטין – דף 2

(1) נסיים את דיונינו בסוגיית שם א"י וקדושת א"י.

[ובענין חלה, ע"ע רמב"ם תרומות א:כב, כסף משנה שם, רש"י קידושין לז. ד"ה חובת קרקע, ספר המקנה קידושין לו: בתוס' ד"ה כל מצוה וכו' בירושלמי פריך כו', גמ' ב"מ פט. "דאמר מר ... נתחייבו במעשר"]

(2)בענין המביא גט בא"י:

תוס' דף ב. ד"ה ואם יש עליו עוררין, תורא"ש שם

רמב"ן ט. ד"ה אם יש עליו עוררים, ריטב"א/ר' קרשקש שם, [רשב"א שם]

רמב"ם גירושין ז:כד, [שו"ת משיב דבר ח"ד סו"ס נד, חתם סופר ב. ד"ה המביא גט בא"י]

[בענין טענת מזויף – עי' תוס' כתובות יט. ד"ה מודה; ואכמ"ל.]

(3) מה יסוד מחלוקת הראשונים בענין היחס בין אישות לממונות? האם האשה היא ממונו של בעל?

גמ' קידושין ו: "השתא ומה עבד ... לא כ"ש"

תוס' כתובות ב: ד"ה מציא, תורא"ש שם ב. ד"ה נסתחפה שדהו

תורא"ש קידושין י: ד"ה ארוסה

פני יהושע גיטין מג. ד"ה אמר רב חסדא, אבני מילואים מד:ד "... קידושין תופסין בה וזה ברור", [חזון איש אהע"ז סי' קמח על דף סז:]

[גמ' קידושין יג: "וקונה את עצמה ...", שו"ת תרומת הדשן ח"ב סי' קב]

קנין לענין מלאכה - גמ' כתובות נח: "אמר רב הונא אמר רב יכולה אשה ... תחת מזונות", רשב"א כתובות מז: "דאיהי מחייבא למיקם קמיה ולשימושיה דקנין כספו היא והרי היא כשפחה דבעיא לשימושיה", פני יהושע כתובות נט: ד"ה במשנה ואלו מלאכות, [פני יהושע שם נט. תוד"ה הכא]

קנין לענין אישות – רמב"ם הל' נדרים יב:ט (השווה את ניסוח הרמב"ם ביחס לאשה שנדרה לניסוחו ביחס לאיש שנדר), שו"ת משיב דבר ד:לה, תוס' קידושין ל: ש"ה שיש, [שו"ת אגרות משה או"ח א:קנח]

קנין איסור - רמב"ן קידושין טז. ד"ה זאת אומרת, שו"ת אבני מילואים סי' יז, [ר"ן ריש מס' קידושין ד"ה האשה נקנית, מאירי שם]

תוספות הרא"ש מסכת כתובות דף ב עמוד א

נסתחפה שדהו. האי דתליא במזלו ולא במזלה משום דאיהי לא מיפקדא אפריה ורביה כדאמרינן בפרק הבא על יבמתו גבי אשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה איהי דלא מיפקדא אפריה ורביה לא מיענשא. מיהו קשה מהא דאמרינן בפרק המדיר (ע"ה א') היו בה מומין ועודה בבית אביה האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין אלו ונסתחפה שדהו משמע הא אם מזלה גרם איבדה כתובתה ואמאי תליא במזלו יותר מבמזלה, והתם לא שייך לשנויי טעמא דפריה ורביה דאפשר לישאנה עם המומין, ועוד תימה כי היכי דאשה שנולדו בה מומין אמרינן נסתחפה שדהו הכי נמי האיש שנולדו בו מומין נימא נסתחפה שדה שלה ואמאי כופין אותו להוציא, וי"ל משום דהאשה קנין כספו של האיש כמו עבדו שורו וחמורו ותלויה במזלו.

תוספות הרא"ש מסכת קידושין דף י עמוד ב

ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה. תימה דהכא דריש מק"ו דארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה ונשואה דרשינן בספרי מכל טהור בביתך יאכל אותו ואית דמפיק לה מאתם וביתכם, וקשה לעולא דאמר לעיל ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה משום דהוי קנין כספו, ופר"ת דהא דקאמר עולא קנין כספו אסמכתא בעלמא היא ולא עיקר דרשא, ומיהו בר"פ אלמנה לכ"ג לא משמע הכי דפריך שיאכלו עבדי מלוג שהכניסה אלמנה לכ"ג בתרומה מכח קניינו שקנה קנין כמו עבדיו שקנו עבדים ומשני קנין שאינו אוכל אינו מאכיל, הלכך נראה לפרש דדרשא דעולא היא עיקר וההיא דספרי אסמכתא היא, וכמה דרשות מצינו בת"כ דאסמכתות נינהו כגון מעשר פירות וירק דדריש בספרי מקרא, וכן לא עולים [באילן] ביום טוב וכל הנהו דריש מקרא, אבל מילתיה דאמורא הוי דוקא וק"ו דהכא הא קא דחי ליה ואף על גב דמקנין כספו לא משמע אלא קידושי כסף איתקוש הויות להדדי.

פני יהושע מסכת גיטין דף מג עמוד א

שם אמר רב חסדא חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה כו' ואין אני קורא בה אשת שני מתים כו'. וקשיא לי דאכתי משכחת אשת שני מתים בשלא נשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון דנהי דקדושי ראובן תפסי בה מ"מ כיון שאין חייבים ע"י קידושין הללו אלא אשם כדמשמע מפירש"י ז"ל וכמ"ש הרא"ש ז"ל [סימן ל"ז] א"כ נראה דקדושי שמעון נמי תפסי בה דהא קי"ל קידושין תופסין בחייבי לאוין והכא ליכא אפילו לאו אלא אשם גרידא. ונראה לענ"ד ליישב דהא דקי"ל בעלמא קידושין תופסין בחייבי לאוין היינו חייבי לאוין דעלמא אבל ע"י קידושין לא ובלא"ה לא משכחת קידושין אחר קידושין דכיון שתפסו קידושין של ראובן הרי היא ברשותו ואין לה יד לקבל קידושין מאחר, כן נראה לי:

אבני מילואים סימן מד ס"ק ד

[ד] המקדש מי שחצי' שפחה. והיינו שפחה חרופה האמורה בתורה והיא אשת איש להתחייב עלי' באשם תלוי ולא למיתה. וכתב הב"ש ז"ל ואם קידש אחר קודם שחרור אין תופסין קידושי שני דע"כ לא מיבעיא בש"ס אלא אם בא עלי' אחר שחרור אבל קודם שחרור דצד בת חורין תופסין לראשון ותו אין תופסין קידושי שני עכ"ל.

ולענ"ד נראה דבזה תופסין קידושי שני דהא בפ' האומר (דף ס"ז) [סז, ב] אמרו מנלן דאין קידושין תופסין בחייבי כריתות ומייתי עלה מאחות אשה ופריך בשלמא כולהו אתיין אלא אשת איש ואשת אח איכא למיפרך כו' א"א נמי איכא למיפרך מה להנך שכן אין להם היתר בחיי אוסרן תאמר באשת איש שיש לה היתר בחיי אוסרן אלא כו' אמר קרא כל אשר יעשה מתועבות האלה ונכרתו הוקשו כל העריות כולן לאחות אשה מה אחות אשה לא תפסי בה קידושין אף כל העריות כולן לא תפסי בהו קידושין ע"ש, וכיון דא"א גופא לא נפקא לן אלא מהקישא ושם לא נפקא אלא חייבי כריתות דכתיב ונכרתו, וכיון דבשפחה חרופה ליכא לא מיתה ולא כריתות א"כ מנלן דלא תפסי בה קידושין, וא"כ נראה דודאי תפסי בה קידושין דלדידן ליכא מידי דלא תפסי בה קידושין אלא חייבי מיתות וכריתות וגמרינן לה מאחות אשה, וכן ביבמה לשוק דמספקא לן אף על גב דהיא חייבי לאוין משום דכתיב לא תהי' אבל בעלמא לא.

ובחידושי פני יהושע פ' השולח (דף מ"ג) הקשה דאכתי משכחת אשת שני מתים קודם שחרור וחזרה ונתקדשה לשמעון דקדושי שמעון נמי תפסי בה כיון שאין חייבין על קידושי ראובן רק אשם, לא הוי אפי' כחייבי לאוין דעלמא דקידושין תופסין בה, ומתרץ דהא דקי"ל בעלמא קידושין תופסין בחייבי לאוין היינו חייבי לאוין דעלמא אבל ע"י קידושין בלא"ה לא משכחת קידושין אחר קידושין דכיון שתופסין קידושי ראובן הרי היא ברשותו ואין לה יד לקבל קידושין מאחר עכ"ל.

ונעלם ממנו הסוגיא דפ' האומר הנ"ל דשקיל וטרי באשת איש מנלן דלא תפסי קידושין עד דגמר לה מהקישא דאחות אשה ואי נימא דאין קידושין אחר קידושין מאי פריך אשת איש מנלן, אלא ודאי דאפי' בא"א הוי תפסי קידושין אי לאו דהוא מחייבי מיתות ב"ד ונפקא ליה מהקישא דהוקשו כל העריות, וא"כ שפחה חרופה שהיא אינה אלא באשם ולא הוקשו בכלל עריות קידושין תופסין בה, וזה ברור.

פני יהושע מסכת כתובות דף נט עמוד ב

במשנה ואלו מלאכות שהאשה עושה לבעלה כו'. כבר כתבתי בשיטה הקודמת מחלוקת הפוסקים באומרת איני ניזונת ואיני עושה אי חייבת בהנך מלאכות הבית. ולכאורה נראה קצת ראיה דחייבת אפילו מדאורייתא כדאיתא ביבמות פ' הבא על יבמתו [ס"ג ע"א] אהא דכתיב אעשה לו עזר כנגדו דאדם מביא חטים מן השוק חטים כוסס כו' אלמא דאורחא דמילתא הכי הוא שהאשה עושה מלאכת צורכי הבית וק"ל:

שו"ת משיב דבר חלק ד סימן לה

ב"ה ה' כ"ג מנ"א תרמ"ד, וולאזין. כבוד הרב וכו' כש"ת מ' משה נ"י האבד"ק הארדזישטש.

אשר בקש לבא שנית בענין קנין אשה לבעלה מה היא, ולמה ולאיזה תכלית נקנית וזה דברי במכתב הקודם ואשר מעכ"ה העתיק אותם במכתבו דמה"ת הן אין לאיש על אשתו שום קנין כי אם לאישות בלבד אבל זולת אישות אין לבעל שום קנין ולכן אם נדרה ואמרה הנאת תשמישי עליך א"צ להפר וכופה ומשמשתו משום שלזה היא קנויה לבעלה:

ודברים ברורים הם, ומה שכתוב בתורה כי הוא קנין כספו, וכן מה שנמצא דאשתו של אדם הוי כעבדו ושפחתו, הכונה כמו עבדו ושפחתו, הכונה למעשה ידיהם כך אשתו לאישות ולא זולת, וההוכחה הפשוטה לזה ממה שפשוט לחז"ל דעפ"י התורה אין מעשה ידי אשה לבעלה, ומאין למדו זאת וכי מבואר בתורה שכן הוא, והלא כתיב בה קנין כספו כמו בעבד ושפחה, ומנלן שאין מע"י לבעלה, ולהיפך מנלן דמשועבדת לאשתו /אשתו/ לבעלה ואינה יכולה לאסור עצמה על בעלה, בשלמא אם הוא נדר ואמר הנאת תשמישי עליך אינו חל הנדר שהוא מקרא מלא ועונתה לא יגרע, ולמ"ד דבמקרא לא כתיב אלא מלבושי', מ"מ לא חל נדרו משום שהוא משועבד לה מק"ו כדתניא במכילתא פ' משפטים ר' יונתן אמר שארה כסותה כסות שהוא טפל לשארה אם היתה ילדה כו' ועונתה שלא יתן של ימות החמה בימות הגשמים כו' מזונות מנין כו' ד"א מנין אמרת ק"ו ומה דברים שלא נשאת עליהם לכתחלה אין אתה רשאי למנוע ממנה דברים שנשאת עליהם אינו דין שאינו רשאי למנוע ממנה, ועוד דברנו בזה בחיבורי הע"ש סי"ו אות א' בס"ד:

הא אצלה אין כתיב אזהרה שלא תמנע ממנו הנאת תשמישה, ומנלן שהוא /שהיא/ מחויבת להזקק לו, ודלמא קנין כספו הוא לשארי דברים כמו שפחתו אלא הוא דבר ברור ומושכל ראשון דמשמעות כי יקח איש אשה הוא למה דמסיים הכתוב ובעלה או ובא אליה ולא יותר, מזה למדנו דלזה הפרט היא קנויה לו כמו שפחה לעבודה ולא יותר, ומה שהביא מע"ל הא דב"ק לענין דמי ולדות ושבח ולדות שהן לבעל, אשתמיטתיה הא דאי' בב"ק (מ"ג א') דאפילו זינתה היא לבועלה ולא כתיב בעל האשה, אלא מי שראוי להיות בעל, ומזה גופא למדנו כדברינו, דבאמת מנליה לתלמודא להוציא ממשמעות הכתוב בעל האשה שהוא אדונה והוא קונה אותה משא"כ אם זינתה, אלא משום דברור לחז"ל שאין לבעל שום זכות מה"ת באשתו יותר מעניני אישות והשייך לה והוא הפרת נדריה שבינו לבינה או ע"נ שנוגע לאישות, וא"כ אמאי מגיע דמי ולדות ושבחם לבעל, אלא ע"כ פי' בעל האשה מי שראוי להיות בעל והוא גזה"כ להיות היולדות ושבחיהם לאביהם אם הם ראוים להיות בעל לאמם:

וקנין אשה לאיש בעניני אישות, הוא מועיל לא מבעיא לדעת הרמב"ם שאסור לבעול פנויה, אפילו לדעת החולקים אינו אלא רשות, אבל אינה מחויבת להזקק לו ואם הוא מאנסה ח"ו חייב לשלם בושת ופגם, והרי הוא כגזלן וכאשר יקום איש על רעהו והכהו, משא"כ אשה שהיא קנויה לו היא מחויבת להזקק בכל עת שירצה ואם אינה מזדקקת לו ברצון יכול לכופה כמו שהאדון כופה שפחתו לעשות מלאכתו וכ"ז הם דברים ברורים ואין כדאי להפוך עוד בזה:

ומה שהקשה מע"כ, על הא דחייבי לאוין תופסין קידושין אף על גב שודאי אינן קנוין לאישות, קושיא היא וממנה יתבררו הדברים דקשה לי יותר הא דאיתא בקידושין (דף ס"ז ב') אלא אשת איש ואשת אח איכא למיפרך כו', וקשה לי האיך יעלה עה"ד דאשת איש שהוא /שהיא/ קנויה לאחד תתקדש לשני, וכי יעלה עה"ד דעבד שהקנה עצמו לראובן יקנה עצמו גם לשמעון, אלא הענין הוא שאשה היא קנויה ומקודשת ושני דברים הם דקנין הוא שהיא מחויבת להזקק לבעלה כמו שהעבד מחויב לעשות מלאכת בעליו, וקידושין שהוא כהקדש, היינו שהיא אסורה לאחר, ותרי מילי נינהו, דאי מצד שקנויה היא לבעלה היתה נחשבת כגזלנות /כגזלנית/ אם היתה נותנת דודיה לאחר, ולא יותר, וכמו עבד שעשה מלאכתו לאחר בשעה שהיה לפניו מלאכת אדוניו שאינו אלא כגזלן, ותו היה עולה עה"ד שאם יתן לה הבעל רשות להזקק לאחר הרי היא מותרת כמו בעבד שהרשהו בעליו לעשות לאחר, מש"ה היא מקודשת שאין לה פדיון אלא בגט או במיתת הבעל ואי משום הקדש לא ידענו שהיא מחויבת וקנויה לבעלה ולא ידענו אלא שהיא אסורה לאחרים ע"ז אמרינן שהיא קנויה לבעלה, וכבר כתבתי בשם הרמב"ם דהמקדש להעיבור קידושין תופסין בה שתהא א"א ואסורה לאחרים אבל אינה קנויה לו, מעתה המקדש חייבי לאוין ודאי אינה קנויה לו אבל היא מקודשת שהבא עליה ה"ז כבא על א"א:

ובזה יתיישב שפיר הא דס"ד דאפילו מקודשת לראובן יהני קידושי שני שתהא אסורה לעולם גם בשביל שמעון שאם ימות ראובן או יגרשנה, מכ"מ תהא כא"א משום שמעון, ובדברינו יש לישב קו' התוס' ריש קידושין (ב' ב') בד"ה אי ואף על גב דתנן האיש מקדש דמשמע בע"כ ולדברינו ודאי אינו עולה עה"ד שיהא יכול לקדשה בע"כ ולאוסרה על אחרים שלא מדעתה אבל אם כבר נאסרה על אחרים כגון שקדשה אביה בשעה זו שהיתה במעי אמה, או שהיתה אז חייבי לאוין, שהיתה מקודשת ולא קנויה ס"ד שיכול אח"כ לקנותה בע"כ, שהרי היא מקודשת לו קמ"ל דאינה קונה בע"כ:

עוד הקשו התוס' הא דתנן היבמה נקנית ולא היבם קונה שהרי הוא קונה בע"כ. ולדברינו ניחא דמסקינן ביבמות (דף נ"ו א') דביאת אונס אינו קונה אלא לדברים האמורים בפרשה, ובאמת אינה אוכלת בתרומה שעדיין אינה קנויה לו לכ"ד:

נחזור לענין, שאין ספק בזה שהאשה אינה קנויה לבעל אלא לאישות ולא זולת ואין לדבר בזה עוד...

ידידו נפתלי צבי יהודא ברלין.

חידושי הרמב"ן מסכת קידושין דף טז עמוד א

זאת אומרת עבד עברי גופו קנוי והרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול. יש מפרשים דהכי קאמר עבד עברי גופו קנוי לגבי הרב שמחל על גרעונו שאינו מחול, אבל לא שיהא גופו קנוי למילי אחריני, שהרי אין ידו כיד רבו במציאה ובעירוב ובפדיון מעשר כדאיתא במציעא (י"ב א'), ותימא הוא היכן מצינו קנין מעשה ידיו שאינו יוצא במחילה בלא שטר, שאפילו כנעני צריך טבילה ואם קדם וטבל לשם בן חורין קנה עצמו בן חורין, אבל כך נראה לי דכיון דשני קנינין הן בעבדות, אחד קנין ממון והוא קנין דמעשה ידיו, ואחד קנין איסור שהוא אוסרו בבת ישראל ופוטרו ממקצת מצוות, וקנין הגוף הזה הוא המצריכו גט חירות ואינו נפקע בדיבור, דומה לקנין אישות שהוא צריך גט להתירו, וממנו הוא למד, לפיכך אמרו שאף עבד עברי יש לרבו בו קנין איסור, שהרי מתירו בשפחה כנענית, ואין קנין איסור נפקע בלא גט, בין באישות בין בעבדות, הילכך הרב שמחל על גרעונו אין גרעונו מחול אלא הוה ליה כמפקיר עבדו שצריך גט שחרור, וכן קנין הגוף האמור בפ' השולח על זה הדרך הוא ופירשתי שם, וראיתי להראב"ד ז"ל במסכת גיטין שהעמיק בדברים הללו ולא עלו בידו כהוגן, ואין לי להאריך.

שו"ת אבני מילואים סימן יז

שאלה לבאר תורת קנין כסף דכהן דאוכל בתרומה, ואימת נקרא קנין כספו דכהן ואימת לא מקרי קנין כספו...

והנלענ"ד הוא דבעבד כנעני יש לרבו שני קנינים הקנין האחד הוא קנין ממון שבו ר"ל שגופו קנוי' לרבו והוא כשורו וחמורו, והקנין השני הוא קנין איסור שבו מותר בשפחה כנענית ואינו חייב אלא במצות שהנשים חייבות בו, ומש"ה המפקיר עבדו שיצא לחירות ותו לית ליה לרבי' שום קנין ממון גבי' שכבר זכה העבד בעצמו מ"מ קנין איסור שבו לא פקע ע"י הפקר ועדיין מותר בשפחה ומש"ה אוכל עדיין בתרומה שזה תלוי בקנין איסור שבו ומעתה בין תבין את אשר לפניך דהמפקיר עבדו אוכל בתרומה אפי' למ"ד ק"פ כקה"ג דמי משום דטעמא דק"פ מבטל לקה"ג למ"ד ק"פ כקה"ג הוא משום דאין הגוף עומד אלא לפירות וכמ"ש רשב"ם פרק חזקת (דף נ') וז"ל ק"פ כקה"ג דמי כאלו קנה גופו ואותו שאין לו פירות אין קה"ג שיש לו בעבד כלום שאין הגוף עומד אלא לפירותיו והלכך הראשון קרוי אדון עכ"ל, וזה שייך בקנין ממון שבו שאין הגוף עומד אלא לפירותיו אבל קנין איסור שבו אינו עומד לפירות הלכך אין ק"פ של זה מבטל אלא קה"ג של ממון חבירו שהוא עומד לפירותיו משא"כ קה"ג של איסור שבו לא בטיל לגבי ק"פ של זה דקנין איסור שבו אינו עומד לפירות, לכך אפי' למ"ד ק"פ כקה"ג אפ"ה גבי תרומה דתליא בקנין איסור שבו הכל הולך אחר קה"ג שהרי אינו עומד לפירות וזה ברור ... וראי' ברורה נלענ"ד דלענין תרומה אזלינן בתר קנין איסור שבו ואפי' למ"ד ק"פ כקה"ג מהא דאמרינן בש"ס בכמה דוכתי ד"ת ארוסה אוכלת בתרומה דכתיב וכהן כי יקנה נפש קנין כספו עיין פ' אף על פי (ד' נ"ז), ומלתא דפשיטא שאין האשה קנויה לבעל קנין ממון דהא דמעשה ידיה לבעלה אינו אלא מדרבנן תחת מזונותיה ואלו אמרה איני ניזונית וא"ע מע"י שלה וארוסה אפי' מדרבנן מע"י לעצמה וא"כ אין לו על הארוסה שום קנין ממון ואפ"ה ד"ת אוכלת בתרומה ומקרי' קנין כספו ולא אשכחן שום תנא דפליג אהא, א"כ מבואר להדיא דאע"ג דכל קנין ממון שבה גוף ופירות לעצמה מ"מ כיון שקנין איסור שבה לבעל במה שמיוחדת לו ואסורה על כל העולם משום א"א מש"ה מאכילה בתרומה ד"ת ואפי' למ"ד ק"פ כקה"ג דהכא בארוסה הגוף והפירות שלה לענין ממון ואפ"ה הוי קנין כספו דבעל ולא נחלק על זה שום אדם מעולם, מוכח מזה דלענין תרומה אזלינן בתר קנין איסור שבו ...

ואכתי אית לן לברורי הא דאמרן דמפקיר עבדו אוכל בתרומה מפני קנין איסור שבו אף על פי שאין לרב בו שום קנין ממון, וכן בארוסה אוכלת ד"ת מפני קנין איסור שבה דהא קרא כתיב קנין כספו, והיינו קנין ממון והיכי קרינן לקנין איסור קנין כספו, וראיתי בשיטה מקובצת פרק אף על פי (דף נ"ז) בהא דאמר עולא ד"ת ארוסה אוכלת שנאמר וכהן כי יקנה כו' והאי נמי קנין כספו הוא, וז"ל והאי נמי קנין כספו שקנאה בכסף קידושין שלו עכ"ל הרי שהרגיש בזה שאין קנין ממון לארוס גבי ארוסתו לכך מפרש קנין כספו היינו שקנאה בכסף קידושין ועיקר אכילתה משום קנין איסור שבה שאסורה לכל העולם משום אשת איש, וכיון שאותו קנין איסור נקנה לו ע"י כסף מקרי קנין כספו...