מקורות למסכת גיטין – דף 13

(1) לסיים את המקורות מדף 12. ועיין עוד:

רמב"ם גירושין ה:יח, מ"מ שם בשם רשב"א. האם יש קשר בין שיטה זו של הרמב"ם לשיטתו בדין שליח להבאה?

[ע"ע אבן האזל הל' גירושין ו:ד]

(2) גמרא דף סג. - סג: "ת"ר התקבל לי גיטי ... הכא ספק איסורא לחומרא", רש"י, תוס'

סוגיות:

משנה דף יא: וגמרא עד "כאומר זכו דמי"

גמרא יד. "איתמר הולך מנה לפלוני ... כשהוחזק כפרן"

גמרא יד: "הולך מנה לפלוני והלך" עד סוף הפרק

גמרא לב: "אמר אביי ... לאו כזכי דמי"

ראשונים כאן - תוס' הרא"ש, רי"ף, השגת הראב"ד ור"ן על הרי"ף, רמב"ן, רשב"א, [ריטב"א, רא"ש, מאירי]

תוס' יא: ד"ה כל

תוס' רי"ד יד: "וסלקא שמעתא בהכי דהולך דמתנה לאו כזכה ..."

רי"ף יד: (ו: באלפס) "איתמר הולך מנה לפלוני ... מצי הדר ביה", רי"ף יא: (ד: - ה. באלפס) "מתני' ... כאומר זכו דמי"

רמב"ם מלוה ולוה טז:ב, רמב"ם זכיה ומתנה ד:ד, [כ"מ שם], רמב"ם גירושין ו:י, מ"מ שם, ביאור הגר"א אבן העזר קמ:יח

שיעורי הרב דף יא: אות ב

רמב"ם עבדים ו:א, שיעורי הרב שם אות ג

באור הגר"א אבן העזר סימן קמ ס"ק יח

יח) אבל אם כו'. וכן כו'. הרמב"ם דפליגו שם ר"ן ורבי בהולך ותן לה ואמרי' שם אתמר כו' התם כו' וכ' הרי"ף אף על גב דמספקא ליה לרב אי הל' כרבי או כר"ן מ"מ קי"ל כאביי ברפ"ד דאמר נקטי' כו' וכ"כ הרא"ש שם ומ"ש וכן כו' דהוא פלוגתא דר' ור"נ ומפ' דהולך ותן שניהם קאמר וכשיטתו (דת"ק) [דתן] לחוד אף במתנה כזכי דמי כמ"ש בפ"ד מה' זכיה ועח"מ סי' קכ"ה ס"ו וס"ז אבל הר"נ פי' דהולך או תן קאמר וכ"ה בירושלמי דבתרוייהו פליגי ולפ"ז ה"ה אפי' בתן לחוד וכ"כ המ"מ בשם הרמב"ן אף על פי שנראה מדברי המ"מ שכ"ה ג"כ דעת הרמב"ם ליתא כנ"ל אבל הרשב"א פסק דרב דמספקא ליה והא דאביי דקאמר נקטינן כו' היינו ג"כ משום ספיקא ואוקמי הממונא בחזקת נותן והר"ן פי' דאביי ה"ק כשליח הגט כשלא עשאתו האשה שליח לקבלה וכן פי' תוס' שם ד"ה להולך כו' אבל בעשאתו שליח לקבלה דמיא לפקדון וזה דפריך שם למימרא דמספקא לרב כו' ואם איתא מאי פריך הא גט כמתנה ומתנה חלוק מפקדון כמ"ש ספק ולא ודאי דגט כיון שעשאתו האשה שליח לקבלה כפקדון דמי ולא כמתנה. וכן רבי דס"ל כאן כזכי דמי ובמתנה ס"ל ספ"ק (מ"ד) [י"ד] ב' דלאו כזכי דמי מתוס' ד"ה רבי כו' וער"נ וז"ש בהג"ה וי"א כו' ול"ד תן דה"ה להולך:

שעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף יא עמוד ב

ב. תן כזכי

איתא בגמרא, א"ר יוחנן התופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה, וא"ת משנתינו, כל האומר תנו כאומר זכו דמי. והנה לעיל פירשנו שיטתו של רבי יוחנן שהתופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה משום שזכיה אינה כשליחות ממש לעשות שיד הזוכה כידו. אך א"כ קשה מה מהני לן הא דהאומר תנו כאומר זכו, הא עדיין בעינן נתינה ליד העבד, וליכא, כיון שיד הזוכה אינו כידו.

והנראה לבאר בזה, על פי מ"ש הנמוקי יוסף בב"מ (ה: בדפי הרי"ף ד"ה ראה) בשם הר"ן, "שא"א לזכות לחבירו מתורת שליחות אא"כ נעשה שלוחו של בעל הממון". הרי שלדעת הר"ן יש בזכיה מינוי שליחות על ידי בעל הממון, דהיינו המקנה ממנה את הזוכה להיות שלוחו של הקונה. ויש להעמיד את הדברים, שבכלל דין זכיה הוא שיש בכח המקנה למנות שליח עבור הקונה. וזו איפוא כוונת הגמרא כאן במ"ש כל האומר תנו כאומר זכו דמי, דהיינו שהאדון ממנה את הזוכה להיות שלוחו של העבד, ואשר על כן ידו כיד העבד, ונתינת שטר השיחרור לידו הויא כנתינה ליד העבד.

ולפ"ז הטעם שתופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה הוא משום שאין כאן מינוי שליחות ע"י בעל הממון, שהרי בעל הממון עצמו הוא הלוה, ובודאי שלא מינה את התופס לשליח לתפוס ממנו בע"כ. ולפיכך לשיטת הר"ן שבכל זכיה בעינן מינוי שליחות ע"י בעל הממון א"א לתופס לזכות עבור בעל החוב.

ולפי דברינו נראה שאף מתחילה ידעה הגמרא שתן כזכי, רק לא עלה על הדעת שיש בזכיה שליחות ע"י מינוי. וא"כ לההוה אמינא, זכיה ושליחות ב' הלכות הן; ולמסקנא, אין חילוק בין זכיה לשליחות ביסוד דינם, ושתיהן הן שליחות על ידי מינוי. רק שהחילוק תלוי במיהו הממנה - בשליחות המקבל הוא הממנה, ובזכיה בעל הממון הוא הממנה.

והנה לעיל (אות א) כתבנו שיש לפרש שהוכחת רב הונא ממשנתינו שהתופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים קנה היא ממה שזכיה מהניא בגט שיחרור לפעול תפיסה, ולכן התופס לבעל חוב קנה דהזכיה מהניא לפעול תפיסת בעל החוב בהפרעון. ומעתה יש לפרש על דרך זו דחיית רבי יוחנן דתן כזכי, שלעולם זכיה אינה מועלת אלא לפעול הקנאה ולא לפעול תפיסה, ולכן התופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה, ושאני אמירת תן שיש בה הסכמת האדון למסירת השטר הפועלת תפיסת השטר.

ועפ"י דברינו יש לבאר את החילוק שאומר ר"ת (סוף תוספות ד"ה כל האומר) דהא אמרינן תן כזכי הוא דוקא במלוה ולא במתנה. דתן כזכי מהני בכך שאמירת תן פועלת תפיסת הלה בחפץ אך אינה פועלת הקנאה. ולכן מהניא תן כזכי בפרעון חוב דהתם בעינן תפיסת המלוה בפרעון. וגם בשחרור, שהיתה כבר דעת מקנה, ואיננו זקוקים אלא לתפיסת העבד בשטר, סגי בתן כזכי שיש בו מסירת השטר לפעול שיחשב שהעבד תופס בו. אבל במתנה לא מהני תן כזכי, דהתם בעינן קנין ולא סגי בתפיסה; והא תן לא הוי אלא הסכמה לנתינה שפועלת תפיסה, ואינה פועלת ההקנאה הנצרכת לקנין המתנה.

ג. שיטת הרמב"ם בתן כזכי

כתב הרמב"ם (פ"ו מעבדים ה"א), "הכותב גט שחרור לעבדו וזיכה לו בו ע"י אחר ואמר זכה בגט זה לפלוני עבדי יצא לחירות אף על פי שלא הגיע גט לידו שזכין לאדם שלא בפניו, אבל אם אמר תנו גט זה לעבדי אינו יכול לחזור בו ולא יצא העבד לחירות עד שיגיע הגט לידו לפיכך האומר תנו גט זה לעבדי ומת לא יתנו לאחר מיתה". הרי שהרמב"ם סובר שתן כזכי מהני בשטר שיחרור לכך שהאדון אינו יכול לחזור בו, אך העבד אינו משתחרר עד שיגיע הגט לידו ולכן בעינן נתינה לעבד בחיי האדון. (וכ"כ הרי"ף וכ"כ רש"י לעיל ט: ד"ה לא יתנו) ויש לבאר מהו לשיטתו גדר קבלת גט השיחרור בתן כזכי, שמחד אינה פועלת את השיחרור ומאידך מועלת לכך שהאדון אינו יכול לחזור בו.

והנראה בביאור הענין, שהרמב"ם סובר שבתן כזכי השליח הוא שליח לקבלה שלא על ידי מינוי. שאמירת תן הויא גלוי דעת האדון דלא איכפת ליה אם השליח נעשה שליח לקבלה, אך אין בזה מינוי שליח לקבלה. ובשליחות שלא על ידי מינוי אין יד השליח כיד העבד, ולכן אין בזכיית גט השיחרור ע"י השליח קבלת גט שיחרור, ומ"מ מועלת זכיה זו להפקיע קנין הממון, ולכן אין האדון יכול לחזור בו. ועדיין בעינן נתינת שטר השיחרור לעבד להפקיע את קנין האיסור. ומצינו הפקעת קנין ממון בלי הפקעת קנין איסור, מעין זו, במפקיר עבדו שיצא לחירות וצריך גט שחרור (רמב"ם פ"ח מעבדים הי"ג), שבה אמנם הפקר מפקיע את קנין הממון שבעבד אולם עדיין בעינן גט שיחרור להפקיע את קנין האיסור.

ובזה חלוקה אמירת האדון זכה מאמירתו תן; שבאמירת זכה יש שליחות על ידי מינוי, ובשליחות על ידי מינוי יד השליח הוא כיד העבד, ועל כן אמירת זכה פועלת נתינת גט השיחרור, אבל אמירת תן אינה פועלת שליחות על ידי מינוי, כמ"ש.

והנה האחרונים נחלקו באם בעינן נתינה בגט שיחרור או דכשר אף בטלי גיטיך מעל גבי קרקע. ולכאורה דברינו אליבא דהרמב"ם שאין בזכיית השליח נתינת גט שיחרור, קשים למ"ד דבעינן נתינה בגט שיחרור. וצ"ל דבעינן נתינה רק כדי ששטר השיחרור יפקיע את קנין האיסור, אבל בנידון דידן ששטר השיחרור מפקיע רק את קנין הממון לא בעינן נתינה.

אולם יש לדון בזה. דהא בודאי שטר שיחרור צריך להיות לשמה אף אם אינו פועל אלא להפקיע את קנין הממון. וא"כ צ"ע, למה בשטר שחרור שמפקיע רק את קנין הממון בעינן לשמה ולא בעינן נתינה, ומ"ש לשמה מנתינה. וצ"ל שלהפקיע קנין הממון בעינן חפצא דשטר שיחרור, ולחפצא דשטר שיחרור בעינן שהשטר יהיה ראוי להפקיע קנין האיסור, ולזה בעינן לשמה, אך לא בעינן דיני נתינת שטר שיחרור שאינם דינים בחפצא דשטר.