מקורות למסכת גיטין – דף 10

(1) משנה סב: וגמרא עד "דילמא בהילך", רש"י, תוס', ר"ן ד"ה לפיכך אם אמר הבעל וכו'

האם גט יכול להיות זכות לאשה?

גמרא יבמות קיח: "בעא מיניה רבא מרב נחמן המזכה גט לאשתו ..."

ירושלמי כאן עד "שמא חזרה בה"

טור אה"ע סי' קמ "ומדברי בעל העיטור ... וא"כ יכול לחזור בו", בית יוסף שם "וכתב רבינו בסמוך שדעת ... ושלא כדברי הירושלמי", ושם "ומדברי בעל העיטור ... באותה שעה ממש אפשר שהיא מגורשת", ב"ח שם אות ה

קרבן נתנאל יבמות פרק טו סימן יד ס"ק כ

משנה גיטין יא:, ירושלמי שם (פרק א הלכה ה) "ר"מ אומר חובה הוא ... שמא מגורשת היא", תוס' שם ד"ה בגיטי, מהרש"א על התוס' שם, [וע"ע תרומת הדשן סי' רלז], רשב"א גיטין לב: ד"ה שליח מתנה כשליח הגט "וסבור הייתי לפרש דהכא ודאי ... כמו שאמרה היא קאמר"

(2) בענין דין זכין לאדם שלא בפניו:

גמרא קידושין מב. "ואלא הא דאמר רב גידל אמר רב ... ת"ל ונשיא אחד נשיא אחד ממטה תקחו"

רש"י גיטין ט: ד"ה יחזור, רש"י ב"מ יב. ריש ד"ה גבי מתנה דזכות הוא לו זכין לו לאדם שלא בפניו

תוס' כתובות יא. ריש ד"ה מטבילין, תוס' פסחים צא: ריש ד"ה איש זוכה, תוס' נדרים לו: ד"ה מי אמרינן

רמב"ן קידושין כג: ד"ה מהו שיעשה שליח לקבל גיטו מיד רבו

ריטב"א קידושין מב. ד"ה ופרכינן ותסברא דרב בההיא מדין שליחות אתי עלה, [רשב"א ור"ן שם]

קצות החושן קה:א, אבני מילואים א:ה

ר"ן גיטין לז. (דף יט: באלפס) ד"ה ומסתברא דמאי דאמרינן מזכהו בשדהו כל שהוא

בית יוסף אבן העזר סימן קמ "ושמעתי שחתנו של מה"ר שמואל נגרי"ש ז"ל ... וזה נראה יותר"

קצות החושן רמג:ח

[וע"ע ברכת שמואל קידושין סימן י אות ג, אבן האזל מלוה ולוה כ:ב (עד "ואז לא יצא גט לרשות שאינו של אדון")]

תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק א הלכה ה

ר"מ אומר חובה הוא בין לזה בין לזה. ורבנין אמרין זכות הוא לעבד וחובה היא לאשה. ר' חייה בר בא אמר ר' יוחנן בעי הגע עצמך שהיה עבדו של קצין הרי חובה הוא לעבד. חברייא אמרי ר' יוחנן בעי הגע עצמך שהיתה אשתו של מוכי שחין הוי זכות הוא לאשה. לית לך אלא כהדא. אילו המוכר את עבדו שלא מדעתו שמא אינו מכור [דף ח עמוד א] והמגרש את אשתו שלא מדעתה שמא מגורשת היא

תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק ו הלכה א

מתני' האומר התקבל גט זה לאשתי או הולך גט זה לאשתי אם רצה לחזיר יחזיר האשה שאמרה התקבל לי גיטי אם רצה להחזיר [דף לד עמוד א] לא יחזיר לפיכך אם אמר הבעל אי אפשי שתקבל לה אלא הולך ותן לה אם רצה להחזיר יחזיר רשבג"א אף האומרת טול לי גיטי אם רצה להחזיר לא יחזיר: גמ' בכל אתר את אמר התקבל כזכה הכא את אמר התקבל כהולך. שנייה היא שזכין לו לאדם שלא בפניו. התיב ר' שמי הגע עצמך שהיתה צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה.

טור אבן העזר הלכות גיטין סימן קמ

ומדברי בעל העיטור יראה היכא דאמר ליה זכי לה או התקבל והיא רצה בו שנתגרש' מיד בקבלתו אפילו לא עשאתו שליח לקבלה שכתב על שם הגאונים אמר לו זכי לה בגט זה ובא לחזור אינו יכול ופירש הוא דבריהם כיון דא"ל זכי לה והיא רצונה בו מתגרשת אבל בעל כרחה אינה מתגרשת ואין נראה אלא כל זמן שלא עשתה אותו שליח אין יכול לזכות לה שחוב הוא לה וא"כ יכול לחזור בו:

בית יוסף אבן העזר סימן קמ

וכתב רבינו בסמוך שדעת בעל העיטור שאם היתה רוצה להתגרש וזיכה הבעל לשליח שהיא מגורשת ושלא כדברי הירושלמי (פ"ו ה"א):

... ומדברי בעל העיטור (אות ש שלישות גט מה ע"ד) יראה דהיכא דאמר ליה זכי לה והיא רצת בו שנתגרשה וכו'. וטעמו דלא אמרינן חוב הוא לה אלא כשלא גילתה דעתה אבל כל שגילתה דעתה שרוצה להתגרש זכות הוא לה וזכין לה שלא בפניה ודעת רבינו כדאמרינן בירושלמי (פ"ו ה"א) שאפילו צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה. כלומר ואף על פי שבדקנוה עכשיו ואמרה רוצה אני אכתי איכא למיחש שמא בשעת קבלת השליח הגט לא היתה רוצה. מיהו היכא שבאו עדים שהיתה צווחת להתגרש בשעה פלונית והגט זיכה בו הבעל לאחר באותה שעה ממש אפשר שהיא מגורשת:

ב"ח אבן העזר סימן קמ

ה ומדברי בעל העיטור יראה וכו'. נראה דבעל העיטור מפרש דהא דאמרינן בירושלמי דאפילו צווחת להתגרש אני אומר שמא חזרה בה היינו לומר שקודם שאמר לו זכי לה היתה צווחת להתגרש חיישינן שמא אחר כך מיד חזרה בה מקמי שאמר זכי לה וכיון דבשעת קבלת הגט ביד השליח חוב היה לה אין חבין לאדם שלא בפניו והא דלא חיישינן בכל שליח קבלה שמא חזרה בה מיד וביטלה את השליח דא"כ היתה צריכה לבטלו בפני עדים אבל הכא דלא עשאתו שליח איכא למיחש שמא חזרה בה מיד ובהא ודאי אף על פי שעכשיו רוצה בו אינו גט כיון שבשעת קבלה ביד השליח חזרה בה. וזה לשון נמוקי יוסף סוף פרק האשה שלום (מד ב) אהך ירושלמי דקאמר שמא חזרה בה ואם תאמר נשאלה את פיה עכשיו ואם היא רצונה בכך משמע דזכות הוא לה תירץ הריטב"א (שם קיח ב) דמילתא דהוי חובה אף על גב דלכי ידע אמר ניחא לי אין זכין לו למפרע עכ"ל אבל בעל העיטור מיירי בדאיכא עדים דבשעת קבלת השליח הגט ממש היתה רוצה באותה שעה בזו הויא מגורשת דזכין לאדם שלא בפניו ומ"ש אבל בעל כרחה אינה מתגרשת נראה דהכי קאמר דאע"פ דאשה מתגרשת בעל כרחה היינו דוקא בזרק לה לתוך חיקה או לתוך חצרה אבל לגרשה בעל כרחה על ידי אחר שאמר לו זכי לה אינה מתגרשת כיון דחוב הוא לה אין חבין לאדם שלא בפניו א"כ לפי זה נמי דוקא באמר לו זכי לה וידעינן דבאותה שעה היה רצונה להתגרש אבל בדלא ידעינן חיישינן שמא לא היה רצונה אז להתגרש וחוב היה לה ואין חבין שלא בפניה לגרשה בעל כרחה. ורבינו השיג על זה ואמר ואין נראה אלא כל זמן שלא עשאתו שליח אין יכול לזכות לה וכו' דאע"פ דאיכא עכשיו עדים שבאותה שעה ממש שזיכה לה היה רצונה להתגרש מכל מקום כיון דהבעל לא ידע שזכות הוא לה לא מצי לזכות לה דהא מסתמא חוב לה וא"כ נמשך שיכול לחזור בו דלא כגאונים שכתבו דאינו יכול לחזור אלא חוזר וכשחוזר בו אינה מגורשת אפילו לאחר שהגיע גט לידה:

אבל בית יוסף כתב דלבעל העיטור כל שגילתה דעתה מתחלה שרוצה להתגרש מגורשת אף על פי שלא ידעינן שבשעת קבלת הגט ביד השליח היה רצונה (בה) [בו] אלא מסתמא רצונה הוא כמו שגילתה דעתה מעיקרא ולא חזרה בה ודלא כהירושלמי. ותימה רבה אמאי ניזיל לקולא במה שמפורש בירושלמי לחומרא ותו דפשטא דתלמודא דידן משמע נמי בסוף פרק האשה שלום דאפילו במקום קטטה נמי חובה הוא לה כמ"ש בסמוך (עמ' רכג ב"י ד"ה ואפילו) ומשמע בסתמא אף על פי דגילתה בשעת קטטה דרצונה להתגרש דאל"כ מהיכי תיתי לומר שזכות הוא לה ותו דהא תלמודא מפרש התם (קטז א) היכי דמי קטטה דאמרה בפני בעלה גירשתני בפני פלוני ופלוני ובאו פלוני ופלוני והעידו שאינו אמת א"כ מיירי בגילתה דעתה שרצונה להתגרש ואפילו הכי קאמר דחוב הוא לה וכמו שמפורש בירושלמי והכי נקטינן לחומרא ואפילו ידעינן בעדים דבאותה שעה ממש שזיכה לה הגט היתה תובעת להתגרש אינה מגורשת כמ"ש לדעת רבינו. והר"ן כתב דספק מגורשת היא ומביאו בית יוסף (שם):

חדושי הרמב"ן מסכת קידושין דף כג עמוד ב

מהו שיעשה שליח לקבל גיטו מיד רבו. פי' דעל ידי אחרים דקאמרינן היינו שאמר להם הרב זכו בשטר זה לפלוני, אבל לא מחמת שליחות שאם עשאם הוא שליח לקבל לו גיטו ונתן להם הרב מחמת שליחותו של עבד כגון שאמר לשליח הילך כמו שאמר אינו גט, ומכאן יש לך ללמוד שמה שזכין לאדם שלא בפניו אינו מטעם שליחות לפיכך אפשר שזכין לקטן אפילו מן התורה אף על פי שאין לו שליחות, אבל יש לדחות דשאני עבד שישנו בכלל שליחות שהרי הוא עושה שליח מה שאין כן בקטן שאינו בכלל שליחות לפיכך יש לומר שאף זכייתו מדבריהם, ואין כאן מקום להאריך.

חדושי הריטב"א מסכת קידושין דף מב עמוד א

ופרכינן ותסברא דרב בההיא מדין שליחות אתי עלה והא קטנים הוו בחלוקת הארץ וקטנים לאו בני שליחות נינהו, אלא ודאי הכי קאמר מנין שזכין לאדם שלא בפניו כו'. מהא שמעינן דזכייה אינה מדין שליחות כלל ואדם זוכה אפילו למי שאינו בן שליחות, דאי לא אכתי נימא ותסברא דזכייה היא והא זכייה מדין שליחות וקטן אינו בן שליחות אלא ודאי כדאמרן, אבל בתוספות כתבו דהא אמסקנא סמכינן דעדיפא מינה.

קצות החושן סימן קה ס"ק א

(א) ואפילו עשאו שליח. וז"ל רש"י בפ"ק דמציעא (י, א), הוי תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים, כאדם הבא מאליו ותופס ממון חבירו בשביל חוב שיש לאחר עליו ובא לקדם עד שלא יתפשנו בע"ח אחר ונמצא תופס זה [חב וכו'], לא קנה כדאמר בכתובות דלאו כל כמיניה להיות קופץ וחב לאלו מאחר שלא עשאו אותו הנושה שליח לתפוס ע"כ. אבל כבר הקשו תוס' (ד"ה תופס) והמפרשים מפרק הכותב (כתובות פד, ב) גבי עובדא דיימר בר חשו, ועיין בתוס' בפ"ק [דגיטין] דף י"א (ע"ב ד"ה התופס) וז"ל, התופס לבע"ח אפילו עשאו שליח וכו', דלא כפירש"י דפירש בפ"ק דב"מ דבעשאו שליח לכולי עלמא קנה, דאין חילוק דאפילו לא עשאו שליח שלוחו הוא דזכיה מטעם שליחות הוא כדמוכח בפ"ק דמציעא (שם ע"ב) ובפרק אין בין המודר (נדרים לו, ב) עכ"ל. אמנם התוס' לשיטתם דסברי דזכיה מדין שליחות וכ"כ בפ"ק דכתובות דף י"א (ע"א ד"ה מטבילין) וז"ל, דזכיה מדין שליחות הוא דכיון דזכות הוא לו אנן סהדי דעביד ליה שליח וכ"כ ברא"ש פ"ק דגיטין (סי' י"ג).

אמנם כבר נתקשתי בזה דאיך נימא זכיה מדין שליחות, דהא בפרק אלו מציאות (ב"מ) דף כ"ב (ע"א) בפלוגתא דאביי ורבא ביאוש שלא מדעת, דרבא סבר כיון דכי ידע מייאש השתא נמי הוי יאוש ואביי סבר השתא מיהא לא ידע, ואמרינן עלה תא שמע כיצד אמרו התורם שלא מדעת תרומתו תרומה, הרי שירד לתוך שדה חבירו וליקט ותרם שלא ברשות אם חושש משום גזל אין תרומתו תרומה ואם לאו תרומתו תרומה, ומנין הוא יודע אם חושש משום גזל ואם לאו, הרי שבא בעה"ב ומצאו ואמר לו כלך אצל יפות אם נמצאו יפות מהן תרומתו תרומה ואם לאו אין תרומתו תרומה, וכי נמצאו יפות מהן תרומתו תרומה אמאי בעידנא דתרם הא לא הוי ידע, תרגמא רבא אליבא דאביי בעשאו שליח. ומוכח דלאביי דאמר יאוש שלא מדעת לא הוי יאוש שליחות שלא מדעת נמי לא הוי שליח, אף על גב דלכי ידע ניחא ליה מ"מ השתא מיהא לא ידע. ולכן נראה דאפשר דמזה דעת כמה הראשונים שאמרו דזכיה מתורת יד אמרו ולא מתורת שליחות, ואפילו למאן דאמר דזכיה מתורת שליחות לאו משום אנן סהדי דעשאו שליח, אלא דגזירת הכתוב שיהא הזוכה לאחר מהני כדיליף (קידושין מב, א) מאיש זוכה, אבל הך זכיה לא הוי כיד ממש אלא כמו שליחות, אבל לא משום אנן סהדי דעשאו שליח, ונפקא מינה לענין נכרי דלא יהיה בתורת זכיה כיון דזכיה אינו אלא מתורת שליחות, אבל לעולם לאו מתורת אנן סהדי הוי כמו (ה)שליח המקבל אלא דכן גזירת הכתוב דאע"ג דלא עשאו מקבל שליח דהא לא ידע מהני מדין זכיה, וכבר הארכנו בזה בסימן (רמ"ב) [רמ"ג] סעיף י"ח (סק"ז - ח') ע"ש. ולפ"ז ניחא דהיכא דלא עשאו שליח דלא הוי שליח המקבל דהא לא ידע, אלא מצד גזירת הכתוב בזכיה דמהני כמו עשאו שליח, וא"כ היכא דחב לאחרים אין זה נקרא זכיה ממש דזוכה לזה וחב לזה, לכן לא (מקני) [מהני] מדין זכיה ומדין שליחות ליכא דלא ידע, אבל עשאו שליח בפירוש נהי דלא מהני מצד זכיה, מהני עכ"פ מתורת שליחות ושליח של אדם כמותו אף על גב דחב לדידיה וכל שכן בחב לאחרים ודו"ק.

ובזה יש מקום לתרץ מה שהקשה הרא"ש בפרק קמא דב"מ (סי' כ"ז) על דעת רש"י וק"ל. ובחידושי פני יהושע בפרק הכותב (כתובות פד, ב ד"ה את תופס לבע"ח) כתב בטעמא דלא מהני שליח היכא דחב לאחרים משום דאין שליח לדבר עבירה וכיון דחב לאחרים עבירה הוי לגביה ע"ש. וסברתו לא נהירא, וגם אפילו אם היה שליח עושה עבירה בשליחותו כיון דלמשלח אינו עבירה אינו ענין לשליח לדבר עבירה, דלא אמרינן אין שליח לדבר עבירה אלא בכהן דאמר לישראל צא וקדש לי אשה גרושה דעבירה הוא למשלח, וראיה לזה מדברי התוס' בפ"ק דגיטין דף י"ב (ע"א) גבי פלוגתא דר"א ורבנן במי שליקט את הפיאה ואמר זו לפלוני עני דר"א אמר זכה וחכמים אומרים יתננה לעני הנמצא ראשון, ואמרינן שם בטעמייהו דרבנן משום דכתיב (ויקרא כג, כב) לא תלקט לעני, לא תלקוט [לו] לעני, והקשו בתוס' (ד"ה אלא) למ"ד בפ"ק דתמורה (ד, ב) כל מה דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני א"כ ליקני העני וע"ש, ואף על גב דהשליח עבר אמימרא דרחמנא וא"כ נימא אין שליח לדבר עבירה, אלא ודאי היכא דאין העבירה למשלח אלא לשליח בענין כזה הוי שליחות וזה ברור:

שולחן ערוך אבן העזר הלכות פריה ורביה סימן א סעיף י

... י"א מי שהמירה אשתו, מזכה לה גט ע"י אחר ונושא אחרת, וכן נוהגין במקצת מקומות (פסקי מהרא"י סי' רכ"ו /רנ"ו/). ובמקום שאין מנהג אין להחמיר ומותר לישא אחרת בלא גירושי הראשונה (שם מנהגי רינ"וס).

אבני מילואים סימן א ס"ק ה

[ה] מזכה לה גט. בתה"ד [סי' רל"ז] הטעם כדי שלא יעבור הבעל על תקנת ר"ג, ומוהרי"ק סי' קמ"א נתן טעם דיש לחוש שתתייבם צרתה והיא אסורה להתייבם משום צרת סוטה לכן מנהג יפה הוא במקום דנוהגים ליבם ועיין ד"מ וב"ש.

וקשה לי כיון דעיקר הטעם דזכין לאדם שלא בפניו כתבו תוס' בכתובות (דף י"א) כיון דזכות הוא לו אנן סהדי דניחא לי' ועבדינן שליחותי' ע"ש, וכיון דחזינן השתא דשבקי היתרא ואכלי איסורא וא"כ אנן סהדי דלא ניחא לה בשליחות. ולפי מ"ש בקצה"ח סי' ק"ה סק"א דלאו משום אנן סהדי אתינן עלה כיון דהשתא מיהת לא ידע ה"ל יאוש שלא מדעת אלא משום דכן גזירת הכתוב שיהי' זוכה לאחר שלא בפניו במידי דזכות כל זמן שאינו מוחה וע"ש, וא"כ ה"נ אף על גב דאלו ידעה לא הוי ניחא לה השתא מיהת לא ידעה ואינה מוחה וכיון דזכות הוא זכין לאדם שלא בפניו. ולפ"ז היכא דמיחתה בפירוש ליתי' להך תקנתא.

ואחר העיון מצאתי תקנת הגט אפי' במקום שמיחתה בפירוש, והוא לפמ"ש הרשב"א בחידושיו לקידושין פ"ק (דף כ"א) [כג, ב] גבי שחרור דזכין לאדם שלא בפניו וע"י אחרים בשטר וז"ל ואי לאו דמסתפינא אמינא דהכא אפילו בע"כ נמי, ומתנת ממון שאני דלאו זכות גמור הוא ואדרבה חוב מצד עצמו דכתיב ושונא מתנות יחיה אלא מיהו מצד שנפשו של אדם מחמדתן קרי לה זכות ואעפ"י שהוא מצד עצמו חוב זכין לו שלא בפניו, אבל גט שחרור דזכות גמור הוא דמתירו בבת חורין ומכניסו לכלל מצות ישראל מכל מקום ואפילו עומד וצווח בטלה דעתו אצל כל אדם, ואעפ"י שבמציאה ובנכסי הגר ובלקט שכחה ופיאה דזכות גמור הוא וגר קטן שהטבילוהו ב"ד שאין זכין בע"כ כדאמרינן פ"ק דכתובות (יא, א) הגדילו יכולין למחות, הכא שאני דאלו איתי' לעבד כאן כייפינן לי' לעבד לקבולי בע"כ כי ליתי' נמי מזכין לי' בע"כ כו', ועוד שלא יהא רבו עובד לעבדו ויהא מפסיד רצון נפשו בעקשותו של עבדו ע"ש. וא"כ ה"נ כיון דזכות גמור הוא לה וגם יכול לגרש בע"כ אלו איתא כאן לכן אפי' צווחה נמי מזכה לה בע"כ. ואף על גב דהרשב"א לא סמך עלה כל כך, כל כה"ג דאינו אלא על צד היותר טוב כדאי המה דברי הרשב"א לסמוך עליהם במקום שנהגו לזכות לה גט ודוק.

בית יוסף אבן העזר סימן קמ

ושמעתי שחתנו של מה"ר שמואל נגרי"ש ז"ל נטה למות ולא היה לו זרע והיו לו אחים משומדים בפורטוגאל ואשתו היתה בדרך רחוקה והורה מורי הרב הגדול הר"י בי רב נר"ו לזכות לה גט ע"י אחר והתירה לשוק. ויש לדקדק אי איגלאי מילתא דבשעת זיכוי הגט כבר שבו בתשובה מה היה אומר בה הר"י בי רב מי אמרינן כיון דשבו חוב הוא לה או דילמא כיון שבאותה שעה לא נודע לה ששבו דעתה היתה להתגרש וזכות הוא לה. וזה נראה יותר.

קצות החושן סימן רמג ס"ק ח

(ח) ולגדול בין בפניו בין שלא בפניו. כתב בתרומת הדשן סי' קפ"ח וז"ל, אשה בעלת הבית לשה לה משרתת שלה עיסה והלכה לחוץ קודם שהפרישה חלה, וקודם שחזרה נתחמצה העיסה כל צורכה שאם עוד תשהה שלא תאפה תתקלקל העיסה, ובשביל כך רוצה המשרתת להפריש חלה בלי רשות בעה"ב, שרי למיעבד הכי או לאו. תשובה, יראה דשפיר דמי למיעבד הכי, דכיון דמתקלקל זכות הוא לבעה"ב וקי"ל זכיה מטעם שליחות אתרבי וכו', וה"נ המשרתת נעשית שלוחה אפילו שלא מדעתה מטעם דזכות הוא לה, ואפילו אין כאן [אלא] חשש קלקול העיסה כו'. ואף על גב דאמרינן בפ"ק דחולין (יב, א) דהאומר לשלוחו צא ותרום ושמע איניש אחרינא ואזיל ותרם דאין תרומתו תרומה כו' שהרי ציוה לשלוחו לתרום, מכל מקום הואיל ולדידיה לא עביד שליח לא מהני, וי"ל דדוקא התם כו' דאיכא למימר דדעת בעה"ב דשלוחו דוקא יתרום משום דיודע ומכיר באיזו מדה רגיל בעה"ב לתרום בעין יפה כו', אבל בהפרשת חלה בזמן הזה דהכל שוין ליטול בכזית ולשרוף אין לומר כלל קפידא. וביבמות פרק האשה שלום (קיח, ב) בעי תלמודא המזכה לאשתו במקום יבם או במקום קטטה, ומוכח בהדיא התם אי הוי זכות היה מועיל משום זכין לאדם שלא בפניו וכו', וה"ה לענין הפרשת חלה. ואי ק"ל הא דתניא בפ"ב דמציעא (כב, א) כיצד התורם שלא מדעת תרומתו תרומה כו', עד הרי שמצאו ואמר לו בעה"ב כלך אצל יפות [וכו'], לא שויה שליח [לא] משום דבעינן שלוחכם דומיא דאתם מה אתם לדעתכם, אלמא אף על גב דידעינן בתר הכי דניחא ליה במה שתרם אפ"ה לא הוי שליח כיון דמעיקרא לא לדעת הוי. לא דמי כלל, דהתם בשעה שנעשה שליחות לא ידעינן כלל דניחא ליה אלא דאח"כ שמעינן מיניה או דחזינן מיניה דניחא ליה ובעינן למימר דלמפרע הוי שליח, הא לא מהני משום דבעינן למידע בשעה שנעשה שליח דזכות הוא וניחא ליה, וכה"ג הוי דומיא דאתם דאנן סהדי אי הוי הכא הוה ניחא ליה, אבל היכא דבשעה שנעשה שליחות לא ידעינן לא הוי דומיא דאתם עכ"ל.

וביו"ד ברמ"א סימן שכ"ח (סעיף ג') פסק במשרתת כדברי תרומת הדשן. ובט"ז שם (סק"ב) כתב דאפילו ליכא קילקול העיסה מהני הפרשת משרתת משום זכין לאדם שלא בפניו ע"ש. ואם כי ידעתי מיעוט ערכי להרהר אחר פסקי מוהרא"י ובפרט שכבר הלך אחריו הרמ"א והט"ז. אמנם לענ"ד תוס' והרשב"א לא ס"ל הכי, עיין בנדרים פרק ד' דף ל"ו (ע"ב) כתב שם הרשב"א (ד"ה הא) ז"ל, הא דאיבעיא להו התורם משלו על של חבירו צריך דעת או לא מי אמרינן כיון דזכות הוא לו כו', קשיא לי דהא שליחות לאו מדין דניחא ליה או לא ניחא ליה אלא גזירת הכתוב דמה אתם לדעתכם אף שלוחכם לדעתכם, ותדע לך שהרי האומר לחבירו צא ותרום לי והלך ומצאו תרום, למ"ד אין חזקה [שליח] עושה שליחותו אמרינן בפ"ק דחולין (יב, א) דלמא שמע אינש אחריני ותרם ורחמנא אמר (במדבר יח, כח) אתם גם אתם מה אתם לדעתכם אף שלוחכם לדעתכם, ואף על גב דהתם ניחא ליה שתיקן כריו, וי"ל דתורם משלו על של חבירו שאני, דלא בעינן שלוחו לדעתו אלא בתורם משל בעל הכרי על בעל הכרי, אבל בתורם משלו על של חבירו כיון שאינו של בעל הכרי לא בעינן שליחותו ממש ואין הדבר תלוי אלא אי זכות לו וזכין לאדם שלא בפניו, או לאו זכות דמצוה דנפשיה עדיף עכ"ל. וכ"כ תוס' שם בנדרים (ד"ה אלא) ע"ש, וא"כ בהאי דמשרתת דמפרשת חלה משל בעה"ב אין בזה משום זכות, דלא אמרינן זכין לאדם שלא בפניו אלא היכא דזוכה המקבל באיזו דבר כמו במזכה חפץ לפלוני, או במזכה גט לאשתו דזוכה האשה בגט, או במפריש משלו, אבל מפריש משל בעה"ב אין זה זכות אלא ניחותא איכא ושליחות לאו מתורת ניחותא הוא ובעינן לדעתכם דוקא.

וגם מ"ש בתרומת הדשן דמשום קלקול עיסה חשיב זכות, לא הבנתי, דהא אחר שתאפה נמי תוכל להפריש, ואף על גב דמצותו בעיסה אבל כל דליתיה לבעה"ב בשעת לישה תוכל להפריש אחר אפיה.

והנה אחר דאנהירינהו לעיינין הרשב"א וגם התוס' שם כתבו בביאור היטב מה בין זכות לשליחות, וא"כ נראה דלא תפריש המשרתת, ואם תתקלקל העיסה תפריש בעה"ב אחר אפיה וכמ"ש דבעינן כה"ג דעת בעה"ב כיון דמפריש משל בעה"ב.

וכן נראה מדברי תוס' בנזיר דף י"ב (ע"א ד"ה מ"ט) שהקשו בהא דאשה עושה שליח לחברתה שתפריש חלה אחר הלישה, והוא דבר שלא בא לעולם כיון דעושה שליח קודם הלישה ע"ש, ואי נימא דלא בעינן כלל דעת בעה"ב אלא משום דזכות הוא ואפילו בלא קלקול העיסה, א"כ לא גרע מה שעושה שליח מאילו לא עשתה שליח כלל והפרישה בעצמה. וע"ש בתוס' שהקשו האידנא דנהגו בכך ע"ש, ואף על גב דהשתא שיעורי דחלה כולם שוים, אלא משמע דס"ל כמ"ש דכל שמפריש משל בעה"ב אין זה זכות אלא שליחות וכמ"ש, ולכן נראה להחמיר שלא תפריש המשרתת בעצמה: