מקורות למסכת גיטין – דף 4

(1) לסיים את המקורות מדף 3

(2) גמרא לו: - לז. "איבעיא להו כי התקין הלל ... א"ל פורסא דמילתא", רש"י, תוס'

[רמב"ן ד"ה הא דאמרינן אי אמרת לדריה הוא דתקון מבטלינן, ריטב"א ד"ה אי אמרת לדריה תקין מבטלינן ליה, ר"ן ד"ה גרסי' בגמרא]

(3) בענין אין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו אא"כ גדול הימנו בחכמה ובמנין:

[פירוש "חכמה" ו"מנין" – רמב"ם ממרים ב:ב, רמב"ם ראב"ד רע"ב ותפארת ישראל על המשנה עדויות א:ה, שו"ת רדב"ז ח"ה סימן קיז (או סי' אלף תצ)]

גמרא ע"ז לו. – לו: "ור' יהודה הנשיא היכי מצי למישרא ... אי איכא גוי כולו אין אי לא לא", תוס' שם ד"ה והתנן

ר"ן שם (דף יד: באלפס) ד"ה רבי יהודה הנשיא ובית דינו, [מאירי שם ד"ה שמן של גוים כבר בארנו]

[תוספות הרא"ש כאן ד"ה אלא אם כן גדול ממנו בחכמה ובמנין]

רמב"ם ממרים ב:א-ז, ראב"ד שם, כסף משנה הלכה ב ד"ה ב"ד שגזרו גזירה או תקנו וכו', כסף משנה הלכה ז

משנה עדויות א:ה, רמב"ם וראב"ד שם. האם ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו כאשר יחידים מתוך ב"ד הראשון כבר חלקו עליהם? האם זה תלוי בסברת הדין שאין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד הגדול ממנו?

[עיין עוד דברי הגריד"ס בשעורים לזכר אבא מרי ז"ל, שיעור "שני סוגי מסורת"]

(4) בענין ב"ד הראוי לכתיבת פרוזבול:

ספר הישר סי' קלח "ואף על פי שמצינו ... לאפוקי שני הדיוטות או שלשה הדיוטות", תוס רא"ש ד"ה דאלימי לאפקועי ממונא

רא"ש סי' יג, רמב"ן "ונראה לי דהא דאמר שמואל ... לרב ר' משה תלמידו ז"ל שכתבה", [ר"ן ד"ה אלא א"א לדרי עלמא תקין]

מאירי "כשתקן הלל את הפרוזבל ... והדברים נראין מחוורים"

רמב"ם שמיטה ויובל ט:יז, כ"מ ורדב"ז שם

ספר הישר לר"ת (חלק החדושים) סימן קלח

... ואף על פי שמצינו תשובות רבותינו שהיו אומ' שאין כותבין עתה פרוזבול משום דשמואל דאמ' לא כתבינן פרוזבלא אלא בבי דינא דסורא או בי דינא דנהרדע' ובסורא הוו. אלא שהמתרץ לקח ר' אמי ור' אסי שבדורו. ש"מ שבכל דור ודור גדולי אותו הדור. אין נר' לי דמתרץ כדמפרש כי תקין הלל כגון בי דינא דר' אמי ור' אסי דאלימי וכו' והרי ר' אמי ור' אסי לא היו כשמואל ורב דאינהו רב ושמואל בי דינא דנהרדעא וסורא בדורם כרב ושמואל בדורם. ואפי' אינו גדול הדור יכול לכתוב פרוזבול דהא נפיש גובריה דרב ושמואל דר' אמי ור' אסי ולא אמרה שמואל שאין כותבין (פרוס) (ב)פרוזבולא אלא בי דינא דסורא ונהרדעא אלא לאפוקי שני הדיוטות או שלשה הדיוטות...

שו"ת רדב"ז חלק ה ללשונות הרמב"ם סימן קיז (אלף תצ)

שאלת ממני אודיעך דעתי במשנה דמסכת עדיות אין ב"ד יכולין לבטל דברי [ב"ד] חברו אלא א"כ גדול ממנו בחכמה ובמנין וזה הלשון כפול ממש:

תשובה דע כי יש שני דרכים לענין הב"ד האחרון גדול מן הראשון א' שיהיה כללות החכמה בהצטרפות כולם יתירה מחכמת ב"ד הראשון בהצטרפות כולם אעפ"י שראש בית דין האחרון לא יהיה גדול בחכמה כראש ב"ד הראשון ולא נערוך אלא בערך כל החכמה הנמצאת בכלל הב"ד או אין לנו להעריך אלא בערך ראש ב"ד שאם היה ראש ב"ד האחרון שהוא עיקר הדבר גדול מראש ב"ד הראשון יכולים לבטל דברי ב"ד הראשון אף על פי שהחכמה בכללה שיש בב"ד הראשון יתירה מן האחרון. ומדברי הרמב"ם בפי' המשנה נראה שהכל תלוי בראש ב"ד אבל מיתורא דמתניתין משמע לי דתרתי בעינן שיהיה כללות הב"ד האחרון גדול מן הראשון וגם ראש ב"ד האחרון יהיה גדול מן הראשון ואז יוכל לבטל דברי ב"ד חברו והכי מסתבר דאם יש בב"ד הראשון מופלגים בחכמה והסכימו על הדבר איך אפשר שראש ב"ד האחרון אף על פי שהוא גדול בחכמה מראש ב"ד הראשון יוכל להכריע ולבטל דברי הרבים המופלגים בחכמה. ותו דלא הו"ל למיתני אין ב"ד אלא אין ראש ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חברו וכ"ת משום דבעי למיתני במנין ולא שייך אלא ברבים הניחא למ"ד מנין אנשים אלא להראב"ד שהביא מן הירושלמי דמנין שנים קאמר מאי איכא למימר הילכך הנכון דתרתי בעינן. וקרוב אצלי שגם הרמב"ם ז"ל מודה בזה ואתא למימר דבעינן נמי שיהיה ראש ב"ד האחרון גדול מן הראשון וגם מה שאמר בירושלמי מנין שנים לא בא למעט מנין אנשים אלא לומר דזקנה נמי בעינן כנ"ל: