Chaburah #45 – Mekach Taus in connection with marriages

R. Yona Reiss

א. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף ג**

המוכר לחבירו קרקע או עבד או בהמה או שאר מטלטלים, ונמצא במקח מום שלא ידע בו הלוקח, מחזירו אפי' לאחר כמה שנים, שזה מקח טעות הוא, והוא שלא ישתמש במקח אחר שידע במום אבל אם נשתמש בו אחר שראה המום, ה"ז מחל ואינו יכול להחזיר.

ב. **ביאור הגר"א על שולחן ערוך חושן משפט הלכות אונאה ומקח טעות סימן רלב סעיף ג**

המוכר לחבירו כו' אפי' כו'. כמ"ש בכתובות ע"ה נכנסה לרשות כו' שעד כו' ובגמ' שם ע"ו למד מכירה מאשה.

ג. **שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן נא**

ומ"ש מעכ"ת דבלא הודעה יש חשש דהוי כמק"ט, זה אינו דהא באמת אין אנו מחזיקים אותה לבעולה, ואדרבא בהיפוך, אנו אומרים דהוא כנסה בחזקת בעולה, אבל לא אנן, ומה מקח טעות בזה.

והנראה לענ"ד למה דמבואר במ"ל בה' אישות פ"ה ה"ד [נראה דצ"ל פ"ו ה"א] ד"ה ואם חסר דכל דינא צריכים ג"כ בתנאי על העבר עיין שם, ויעויין בכתובות (דף ע"ג ע"א) מכדי כל תנאי בני גד מהיכי ילפינן וכו' אפשר לקיומי ע"י שליח לא הוו תנאי, ועיין תוס' שם ובכתובות (דף נ"ו ע"א) דהא דבעי בתנאי דומי' דב"ג וב"ר משום דמדינא לא אתי דיבור ומבטל מעשה, אלא דילפינן מבנ"ג ובנ"ר, מש"ה בעי' דומיא דהתם עיין שם, לפ"ז מה דהבין דגם בתנאי דלעבר בעי' דיני תנאי, מוכח דמסברא לא הי' מהני גם תנאי דלעבר וצריכים ללמוד מב"ג וב"ר, הרי דמתנה ואמר ע"מ שאין עליך נדרים או מומין דחזינן דקפיד שלא ליקח אשה שיש בה מומין ונדרים, מ"מ מסברא לא מהני רק אם מתנה בכל דיני תנאי, וא"כ ממילא מוכח דכל מק"ט דעלמא היינו דאף בלא התנה אנן סהדי דקפיד והוי כהתנה ומהני מדין תנאי, אבל לולי דלמדנו מב"ג וב"ר דמהני תנאי לא הי' שייכות דינא דמק"ט דלא עדיף ממתנה במפורש, ולפ"ז ניחא דהיכי דלא הוי טעות בקדושין רק בחופה דהיינו דזינתה באירוסין לא הוי מקח טעות דכיון דחופה א"א לקיימו ע"י שליח לא מהני ביה תנאי, ה"נ טעות לא מהני, ולא בטלה קנין החופה.

ד. **שו"ת בית הלוי חלק ג סימן ג**

יבאר בדין אשה שנתקדשה סתמא ונמצאו מומין בהבעל אם יש לחקור בו משום מקח טעות ולשוי' רק ספק קידושין, או רק קידושין דרבנן. או לא:

הנה בדין אשה שנתקדשה סתם ונמצא בהבעל שיש לו מום מהמומים הגדולים כנכפה וכדומה והיא לא ידעה מהם דהיה מהמומין שבסתר לפום רהיטא היה נראה לדון בהם דין מקח טעות דאדעתא דהכי לא נתקדשה לו. ויהי' דינה כמו שנתבאר בסי' ל"ט בנמצאו באשה המומים הפוסלים בנשים דבקידש סתם או קידש וכנס סתם דצריכה גט רק מספק או רק מדרבנן לחודא וכמו שנתבאר שם. אבל טפי מספק קידושין ודאי דלא הוי', וכן כתב הב"ש בסי' קנ"ד ס"ק ב' דבנמצאו בו מומים והיא לא ידעה מהם דינו כמו בסי' ל"ט יעו"ש.

אמנם ראיתי בכמה חיבורים מרבותינו האחרונים בשו"ת שלא רצו בכה"ג לדון בה מדין מקח טעות באשה ולא חשבוהו גם להצטרף לשארי התרים שכתבו בדבריהם, וטעמם נראה דס"ל דבאשה אמרינן טב למיתב טן דו ובכל דהו ניחא לה, ואמרתי לבאר עיקר דין זה מסוגי' הגמרא בעה"י ולראות להיכן הדברים נוטים.

הנה בב"ק דף ק"י פריך יבמה שנפלה לפני מוכה שחין תיפק בלא חליצה דאדעתא דהכי לא קידשה נפשה ומשני התם אנן סהדי דמינח ניחא לה בכל דהו כדר"ל דאר"ל טב למיתב טן דו, אמנם לפי הנראה יש לדבר בזה הרבה, דעיין במרדכי פרק החולץ שהביא תשובת הגאונים ביבמה שנפלה לפני מומר דא"צ חליצה מניה וכ' המרדכי דמהר"ם הביא ראיה לדבריהם מהך סוגי' דב"ק דאי לאו סברא דניחא לה בכל דהו היינו אומרים דאדעתא דהכי לא קידשה נפשה ומשו"ה במומר דאין לה אפי' כל דהו דאסורה לו פטורה...

...אמנם יעויין בב"י סי' ק"מ הביא בדין בעל שהמיר אם יכולים אחרים לקבל ממנו גט עבורה שלא מדעתה והביא שם תשובת מהר"ם מרוטנבורג שכתב דלדעת רש"י דיבם מומר זוקק הרי דס"ל דגם מומר חשוב לה כל דהוא וי"ל דניחא לה בו א"כ אין יכולין לזכות לה שלא מדעתה. הרי כתב להדי' דטעמו של רש"י הוא משום דס"ל דגם במומר איכא כל דהו, וזהו להדיא כהרד"ך וס"ל בפשיטות דבאם ליכא ביבם גם כל דהו גם רש"י היה מודה דא"צ חליצה...

ועכ"פ יצא לנו קולא גדולה לפי"ז מדברי רש"י דאם נתקדשה בטעות למוכה שחין והיא לא ידעה ואף על גב דאיכא בו כל דהוא מ"מ לא אמרינן בו הסברא דטב למיתב טן דו וה"ה מקח טעות דרק להתקדש לבעל הראשון השלם שוב לא איכפת לה בהספק שתהיה זקוקה ליבם דאינו רק כל דהוא אבל להתקדש לו לכתחילה בטעות לא אמרינן הסברא דטן דו וה"ה מקח טעות ודברי הרד"ך נכונים ומוכרחים.

**והנראה להסביר עוד יותר ויובן היטב כוונת רש"י בזה דהא ודאי דעיקר הדבר דאמרינן דאשה בכל דהו ניחא לה בודאי דאינו כלל גמור על כל הנשים דנאמר דכל הנשים בודאי הוא דאינן מקפידות על כל מומים שבעולם וניחא לה אפילו במוכה שחין שהוא מהכופין אותו להוציא גם בנולדו בו אחר הנשואין, דהרי אנו רואין בחוש שגם הנשים מקפידות מלהנשא לבעלי מומים הגדולים ובפרט למו"ש**, ועוד דהא בדוכתא אחרינא אמרינן בגמרא טעם על הא דניחא להו בכ"ד וכולם מזנות ותולות בבעליהם, והא ודאי דרוב נשים כשירות הן ולא ניחא להו להתקדש לבעל גרוע על סמך שתזנה תחתיו ובודאי דטפי ניחא לה שיהיה לה בעל שלם ולא תצטרך לזנות תחתיו, רק כוונת הגמרא דאשה אפשר ויכול להיות דניחא לה גם בכל דהו וטב למיתב טן דו ויכול להיות דגם במוכה שחין ניחא לה, וכך הוא המשך הסוגיא דמעיקרא פריך דבנפלה לפני מוכה שחין נימא דאדעתא דהכי לא קידשה נפשה ולכאורה קשה הרי האשה לא התנת שום תנאי בעת הקידושין רק דפריך דנאמר אנן דאדעתא דהכי לא קידשה ולכאורה הרי הם דברים שבלב בעלמא ואינם דברים כלל, ואפילו אם היתה מתנה מקודם בתנאי גמור דאם תפול להיבם לא יהיה קידושין לא היה מועיל אם לא שיהיה תנאי כפול וכל הפרטים הנצרכים בדיני תנאי וכ"ש הכא שלא התנתה כלל, וצ"ל דקושי' הגמרא הוא, דהוא אומדנא דמוכח דלא נתקדשה אדעתא דהכי וכמו שכתבו התוס' בכמה דוכתא דהיכא דמוכח טובא גם תנאי אינו צריך, ועל זה שפיר משני כיון דאשה ניחא לה בכל דהו, פי' דאינו אומדנא דמוכח מעצמו כלל ואפשר להיות דניחא לה בכל דהוא ושוב הדרינן לכללא דבעי תנאי גמור ככל משפטי התנאים ובפרט כשלא התנתה כלל דהוא דברים שבלב ומשו"ה מקודשת גמורה בודאי, והא דקאמר התם אנן סהדי דמינח ניחא לה בכל דהוא כדר"ל דאמר טב למיתב טן דו, רק אנן סהדי דקאמר הוא משום דכיון דלא התנתה שאם תפול לפני המו"ש לא תהיה זקוקה לו הא פשיטא דניחא לה וכמו בכל דבר שאדם עושה בלא תנאי דאז אנן סהדי דעשה כן על כל האופנים בלא שום תנאי כיון דליכא אומדנא דמוכח והדברים ברורים ונכונים, והנה כל זה שייך בדבר אחר שחוץ להקידושין וכמו בנפלה לפני מוכה שחין דבעצם המקדש לא היה שום טעות דהוא שלם בלא מום רק נבא לבטל הקידושין משום דבר שנתחדש אח"כ ולומר דעל זה האופן לא נתרצית ובכה"ג הביטול הוא בגדר תנאי וצריך בו משפטי התנאים וגם שייך בזה הסברא בדברים שבלב דאינם דברים בלא תנאי מפורש וכן בהא דקידושין דף נ' בשמע שמת בנו וכ' נכסיו לאחר דכ' התוס' והרא"ש דאינם דברים שבלב משום דאיכא אומדנא דמוכח דשם עצם הקנין שהקנה להאחר הרי היה כהוגן ומטעם אחר צריך לבטלו משו"ה אם לא היה אומדנא דמוכח היה נקרא דברים שבלב, **אבל דבר דהיה טעות בעצם המעשה וכגון בנתקדשה לאחד ונודע שהוא בעל מום או מו"ש והיא לא ידעה מזה דזה נקרא מקח טעות והרי הא דטעות חוזר אינו בגדר תנאי וגם לא שייך לדון בו דין דברים שבלב דהביטול של הדבר הוא מצד דעצם המעשה היה בטעות ולזה לא בעי כלל שיהיה אומדנא דמוכח וכל מום שמקפדת עליו כשנודע לה ה"ה מקח טעות וחוזר, ואפי' אם נאמר דגם במוכה שחין איכא כל דהו מ"מ הרי אין לך מום גדול במקח מזה דנתכוונה לבעל טוב ונמצא רק כל דהו וחוזרת בה כדין כל מקח טעות**, ומשו"ה דקדק רש"י ע"כ דמרוצית להתקדש לזה שהוא שלם על ספק שתהיה זקוקה לאחיו דרק משום דהמום נתחדש באחיו אבל אם היה נודע שיש מום בהבעל היה שפיר מקח טעות...

ועכ"פ הא נתברר מדברי מהר"ם דבנפלה לפני יבם שאינו אפי' כל דהו גם לרש"י א"צ חליצה, וכהרד"ך, גם הא נתבאר לפי"ז מדברי רש"י דרק אם הבעל שלם אבל אם נמצא מום בהמקדש הראשון הוא מקח טעות וכל זה מוכרח מדברי מהר"ם שכן הוא כוונת רש"י דלהתקדש לכתחילה למי שאינו רק כל דהו בלא ידיעתה דבזה לא אמרינן כלל הסברא דטב למיתב טן דו, והרי לא מצינו בזה לשום אחד מן הראשונים שיחלוק על רש"י בזה בודאי דיש בזה סמיכה גדולה להקל להלכה באופן כזה אם יש עוד פרטים לצרף להיתר. **אמנם לפוטרה בלא גט הא אין שום מקום לאומרו כלל דהא לא עדיפא מנמצא מום באשה דנתבאר בסי' ל"ט ול"ח דגם בקידש סתם צריכה גט מספק**, וגם בקידש סתם וכנס סתם אינו רק ספק וכמבואר שם, רק זאת נתבאר בזה דאינו רק ספק קידושין ולא ודאי וה"ה בנמצאו מומים גדולים בבעל הוא כן...

והנה אין לפקפק בכל זה מהא דכתבו התוס' בב"ק שם דהא דפריך נימא דאדעתא דהכי לא קידשה נפשה **הוא רק בנפלה מן האירוסין ולא בנפלה מן הנשואין וכן כתבו התוס' בכתובות דף מ"ז יעו"ש, זה אינו דרק שם דאין שום טעות בהקידושין בעצמם דהרי המקדש היה שלם וגם בשעה שנתקדשה היתה יודעת מספק זה דיכול להיות שתפול להיות זקוקה להמוכה שחין ואין שם ביטול מצד טעות בקידושין רק צריכין לבטלו משום תנאי וכמו שנתבאר למעלה שפיר חילקו התוס' בין אירוסין לנשואין דהרי בכל דבר שנעשה בין שני אנשים אין ביד אחד להטיל תנאי בדבר אם לא מדעת שניהם ושפיר כתבו התוס' דבנשואין דהוא ודאי אינו רוצה לבטל הנשואין ע"י התנאי דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות איננה יכולה לומר דאדעתא דהכי לא נתקדשה**, ורק בנפלה מן האירוסין דלא איכפת ליה כלל בהתנאי אם יתבטלו הקידושין כשתפול לפני אחיו שפיר אמרינן דתלוי רק בה ובדעתה ואדעתה דהכי לא קידשה נפשה, **אבל בנמצא מום בהבעל עצמו דבאנו עליו מצד מקח טעות שטעתה היא בו בשעת הקידושין הרי כל טעות תלוי הכל בזה שטעה לחודא ואין שום חילוק בין אירוסין לנשואין, וכן מוכח מדברי התוס' שם שכתבו דמש"ה ג"כ קונה בהמה ונטרפה או מתה אח"כ לא יוכל לומר דאדעתא דהכי לא קנה דהרי תלוי גם בדעת המקנה ג"כ והוא לא נתרצה בהתנאי, והרי כל זה הוא בנטרפה אח"כ אבל אם נמצאת שהיתה טרפה מקודם בשעת הקני' הוא מבואר להדי' בחולין דף נ' דבהוגלד פי המכה בידוע שג' ימים מקודם נטרפה ובטל המקח**, וזהו כמש"כ, וכל זה הוא ברור ופשוט ולא הוצרך להכתב רק מפני המערערים שלא יערערו על כל הנ"ל.

ה. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף עב עמוד ב**

מתני'. המקדש את האשה על מנת שאין עליה נדרים, ונמצאו עליה נדרים - אינה מקודשת; כנסה סתם, ונמצאו עליה נדרים - תצא שלא בכתובה. על מנת שאין בה מומין, ונמצאו בה מומין - אינה מקודשת; כנסה סתם, ונמצאו בה מומין - תצא שלא בכתובה. כל המומין הפוסלין בכהנים - פוסלין בנשים.

ו. **תוספות מסכת כתובות דף עב עמוד ב**

על מנת שאין עליה נדרים כו' - תימה לר"י מאי איריא על מנת אפי' בסתם נמי דהא בפ' אף על פי (לעיל דף נז:) גזרינן שלא תאכל ארוסה בת ישראל בתרומה גזירה משום סימפון וי"ל דלרב דאמר בגמ' קידשה על תנאי וכנסה סתם צריכה הימנו גט נקט קידשה על תנאי משום סיפא לאשמועינן דאע"ג דקידשה על תנאי בעיא גט ולשמואל נמי נקט ע"מ למימרא דבכל ענין אינה מקודשת אפי' כנסה אח"כ סתם כדאמרינן בגמרא ועי"ל דנהי דשייך בה סימפון אפי' בקידשה סתם ולא תאכל בתרומה מ"מ צריכה גט מדבריהם או מדאורייתא מספק ... וא"ת לפי מאי דפרישית דקידשה סתם צריכה גט מאי שנא דבנמצאת איילונית אינה צריכה גט דתנן בריש יבמות (דף ב: ושם) וכולן שנמצאו אילונית צרותיהם מותרות משמע דאפי' מדרבנן לא בעיא גט דאי בעיא גט אפי' מדרבנן לא היתה צרתה מותרת אלא חולצת ולא מתייבמת מידי דהוה אכל היכולה למאן ולא מיאנה דצרתה חולצת ולא מתייבמת וצריך לחלק בין מום דאילונית לשאר מומין.

ז. **שיטה מקובצת מסכת כתובות דף עב עמוד ב**

והר"י מטראני תירץ כתירוצו של ריב"ש שכתב וז"ל ודאי בשאר המומין כגון הני דתנן שכל המומין הפוסלין בכהנים פוסלין בנשים אי אתני עלייהו הוא דלא הוו קידושין אבל מסתמא הוו קידושין אבל במומין המכוערים כגון ריח הפה וריח החוטם ומכות שבגופה אפי' מסתמא הוי מקח טעות ועלייהו קאמרו דחיישינן משום סמפון. ע"כ.

ח. **תלמוד בבלי מסכת כתובות דף עג עמוד ב**

קידשה סתם וכנסה סתם - תצא שלא בכתובה, כתובה הוא דלא בעיא, הא גיטא בעיא. ומאי שנא כתובה דלא בעיא? דאמר אי אפשי באשה נדרנית, אי הכי, גט נמי לא תיבעי! אמר רבה: צריכה גט מדבריהם. וכן אמר רב חסדא: צריכה גט מדבריהם. רבא אמר: תנא ספוקי מספקא ליה, גבי ממונא לקולא, גבי איסורא לחומרא.

ט. **רמב"ם הלכות אישות פרק ז הלכה ח**

המקדש אשה סתם ונמצא בה אחד מן המומין הפוסלין בנשים או נמצא עליה אחד משלשה נדרים הרי זו מקודשת מספק.

י. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות חליצה ויבום סימן קעג סעיף ט**

יבמה שהיא ערוה ליבם והיא אילונית, אפילו הכיר בה בעלה, הרי היא כמי שאינה, וצרתה חולצת או מתייבמת.

יא. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קנד סעיף א**

אלו שכופין אותם א להוציא וליתן כתובה: מי שנולד לו ריח הפה או ריח החוטם, או שחזר להיותמקבץ צואת כלבים או בורסקי, או להיות מחתך נחשת מעיקרו. הגה: ואם רצתה תשב עם בעלה. ואם ידעה בהן קודם שנשאת, אין כופין להוציא, דסברה וקבלה (טור בשם הרמ"ה).

יב. **בית שמואל סימן קנד ס"ק ב**

ואם ידעה בהם. ...והא דתנא במתני' אלו כופין בין שהיו עד שלא נשאת פי' ב"ח היינו שהיו והיא לא היתה יודעת מיהו במתני' קמיית' במומין י"ל בהיו ולא היתה יודעת כופין ג"כ אלא החילוק בין תרי משניו' הללו בנולדו אז בריח פה כופין ובשאר מומין אין כופין אבל אם לא יודעת הוי מקח טעות וכופין להוצי' כמ"ש בסי' ל"ט וקי"ז אם נמצ' בה מומין...

יג**. שו"ת שבות יעקב חלק א סימן קא**

בדבר המעשה שהיה כך היה בחור אחד נשא לבתולה אחת בת קציני ועשירי ארץ ואחר חתנותה ימים לא כביר נפל קטט' בין איש לאשתו בטענת ישען על ביתו ולא יעמוד שאין לו גבורת אנשים/והוא הסריס והבעל רצה לפייס' ולא נתפייס' בכן יעץ את עצמו לפי דרכו והלך ונסוע הנגבה וטרם נסיעתו אמר לכמה אנשים שדעתו להרחיק נדוד ושיהא בבל יראה בל ימצא איה ואיפה מקום חנייתו כן אמר ויהי וילך מפני הבושה וזה כמו חמש שנים שנעלם מן העין ולא ידע מקומו והיא יושבת עגונה וגלמודה וכבר דרשו חקרו אחריו ולא נודע ממנו כלל כי נאבד שמו וזכרו אך ורק שיש לאשה עדות ברורה שהוא אינו איש כלל שהוא סריס גמור שכבר שקדו חכמים על תקנת עגינת /עגונות/ אם יש להמציא היתר ולומר שבטעות נתקדשה ומקחה מקח טעות כי אדעתא דהכי לא נתקדשה ותהיה מותרת בלא גט אך מאן חכים למעבד כי האי עובדא אי לאו מר דגברא רבה לחות דעתו הרמה מש"ס ופוסקים ראשונים....

והמרדכי שם כתב דאין מבטל המקח לבטל הקידושין לגמרי ואפי' מאן דפליג התם בש"ס גבי איש דבמומין גדולי' כופין להוציא מ"מ גיטא ודאי דבעי' אפי' מוכא שחין וכה"ג כמבואר במתני' דסוף פ' המדיר ובטא"ה סי' קנ"ד דכופין אותו שיתן גט אבל לצאת בלא גיטא ליכא למ"ד ואל יבהלונך רעיונך דהא התם קתני במתני' שהיו בו או שנולדו ולא קתני שנמצאו דהוה משמע אפי' לא הכיר בו אלא שהיו בו דמשמע שהכיר בו (וכדאית' ביבמות דף י"ב) היינו לרבותא דאפי' היו בו וידעה אפ"ה כופין להוציא מכ"ש נמצאו וכן מבואר מלשון הטור /אבן העזר/ ר"ס קנ"ד ועיין שם בב"ח ובבית שמואל אבל עכ"פ גיטא בעי...

ואל תשיבני ממ"ש התוספת ריש פ"ק דיבמות דף ב' ע"ב ובהרא"ש לשם בהא או שנמצאו איילונית וז"ל אף על גב דבמקדש על תנאי וכנס סתם דבעי גט היינו דוקא בשאר מומין דאיכא דמחיל אבל באיילנות אין אדם מוחל והוי מקח טעות ולא בעי גט ...וא"כ נימא דה"ה בסריס דלא בעי גט אי משום הא לא אריא דדוקא באיילנות שהאיש בודאי מקפיד לפי שהוא מצוה על פ"ו על כן הוי מקח טעות משא"כ באשה שאינה מצוה על פ"ו הדרינן לכללין דאתתא בכל דהוא ניח' לה ולא הוי מקח טעות...

יד. **שו"ת הר צבי אבן העזר סימן קפ**

להרה"ג ר' נחום דרייזין, ועד הרבנים באלטימור

עברתי על השאלה שמסר לי מע"כ, בעובדא דהוה באשה שאחרי סמוך לנשואיה בערך איזה שבועות נעלם בעלה ממנה, ולבסוף נתודע שהוא שוטה גמור במחלת השגעון, ותחילת המחלה היה בשנת ל"ח למספרם, והסתיר את הענין, והנשואין היו בשנת מ"א למספרם. ואחרי עבור איזה שבועות נעלם ממנה, והוא סגור ומסוגר בבית אביו אשר לא יתנו לשום אדם להפגש עמו מחשש שמא יתגבר עליו מחלתו ביתר שאת. ואחרי חקירה ודרישה של הרבנים נתברר כי נמשכת בו משנת ל"ח, והיא מושרשת בו, עד שנתיאשו הרופאים למצוא רפואה למחלתו האנושה. והיא יושבת כבר עגונה כי"ד שנה, והשאלה באה אם אפשר למצוא היתר ולהצילה מכבלי עיגונה...

ובספר עין יצחק להגאון מקאוונא [אהע"ז ח"א סי' כ"ד ענף ו'] כתב בענין שאינו יכול לבוא עליה כאורח כל ארעא. והביא מה שהובא בתשב"ץ [ח"א סי' א' דף ד'] בשם חכמי אשכנז שיש לבטל בכהאי גוונא הקידושין, וכן כתב החות יאיר שהבאתי לעיל.

וכן מצאתי באור זרוע הגדול ח"א סי' תשס"א, בעובדא דאשה נתקדשה ע"י שליח, ואחר כך נמצא שהמשלח הוא סומא בשתי עיניו, שנשאל אם יש לכופו על הגט. והשיב בלשון הזה, מה שחשבתי לכוף, לרווחא דמילתא בעלמא, כי לענ"ד אפילו גט לא היתה צריכה, אם לא ידעה מום שבבחור זה קדושי טעות הן אף על פי שלא היו הקדושין בתנאי, עכ"ל. הרי מפורש דבמום גדול הוי מקח טעות והקידושין בטלין.

...ומכל הנ"ל נראה בנדון דידן שהוא מקום עגון היותר גדול, יש לנקוט כסברת המתירין אותה גם בלי גט. ובהיותי היום שלא בקו הבריאות הנני מקצר.

טו. **שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן עט**

בענין איש שאין לו גבורת אנשים והיה זה מקודם הקידושין ואין לו תקנה להתרפא והבעל לא רצה לגרשה וברח פורים קטן תשי"א. מע"כ ידידי הרב הגאון המפורסם מהר"ר יצחק יעקב הכהן לעווין שליט"א...

אבל מה שמפקפקין במום זה ובשאר מומין גדולים הוא מטעם שאמר ר"ל באשה טב למיתב טן דו ומחמת שדוחק לפרש דבריהם שכופין להוציא באוקימתא שנולד לו אחר הקידושין עיין בבית הלוי סימן ג' ובעין יצחק שם ובבאר יצחק סי' ד' ענף ג' שמחמת זה האריכו במה אמרינן טב למיתב טן דו וגם העלו שיש אפשר לחוש לאסור מדרבנן. ולכן צריך לבאר זה ולהוכיח אם יש לחוש לזה בנ"ד ובשארי מומין גדולים...

...והנה לתוס' ורא"ש כתובות דף ע"ב וריש יבמות ותוס' והר"ן גיטין דף מ"ו דבנמצאת איילונית א"צ גט אף מדרבנן אלמא דעל מומין גדולים לא תקנו להצריך גט מסתבר שבמום שאינו יכול לבעול ומו"ש שהם נמי מומין גדולים דרק מחמת זה בטלו הקידושין מדינא כשהם בבעל אין להצריך גט אף מדרבנן. ורק לר"ת שהביא הנ"י ריש יבמות דלרבא דלאו טעמיה משום מק"ט אפשר דגם איילונית שלא הכיר בה בעיא גיטא מדרבנן יש לכאורה להצריך גט גם בנמצאו בו מומין הגדולים המבטלים הקידושין, מדרבנן דמ"ש מנמצאת איילונית דג"כ הוא מום גדול ומ"מ גזרו להצריך גט...

וראיה גדולה לחלוק זה דהא רש"י סובר בגיטין דף מ"ו דאיילונית צריכה גט בכנסה מדאורייתא משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קידושין וא"כ קשה טובא דהא לרש"י כבר נתבאר שבנמצא שהמקדש הוא מוכה שחין נתבטלו הקידושין אף אחר הנישואין דהא מהר"מ והרד"ך סוברים אליבא דרש"י שנתבטלו אף אם רק היבם אינו ראוי לא לחליצה ולא לייבום והם איירו גם לאחר הנישואין וא"כ מוכרחין לחלק דרק באיילונית שהוא מום שבאשה שיכול לגרשה בע"כ ולא מפסיד כ"כ אם יקדשנה לכן כשכנסה סובר רש"י דכל אדם יחוש אף למלתא דלא שכיח שלא לבא לבעילת זנות אבל במומין שבאיש כמו"ש וכדומה שאין בידה להתגרש אף בנישואין לא אמרינן שנתרצית...

וא"כ אף לר"ת אליבא דהנ"י לא שייך לגזור אלא במומין שבאשה אבל במומין שבאיש באלו שמקפידות בודאי כמו במו"ש ובאין יכול לבעול שאין בידה להתגרש ומפסדת טובא שתשאר עגונה אם לא ירצה לגרשה ואף בזמן שיד ישראל תקיפה שכופין אותו להוציא יש הרבה פעמים שלא תועיל הכפיה שלא יאמר רוצה אני או שלא יוכלו לכופו שיברח וכדומה וכ"ש בזה"ז שאין ביד ב"ד ישראל לכופו שמסתבר שאף אחת לא תתרצה להנשא לו ואף אם נימא שלפעמים תתרצה אחת להנשא הוא ודאי מעוטא שלא מצוי כלל וכלל שלא גזרו להצריכה גט.

טז. **שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן קיג**

...אבל לענין נ"ד כיון שמצינו שבמום גדול הוא בעצם מקח טעות גם באשה כדבארתי באג"מ חאה"ע ח"א סימן ע"ט וסימן פ' מסתבר שזה דהבעל הוא שטוף במשכב זכור שהוא התועבה היותר גדולה והמאוס ביותר והוא דבר גנאי לכל המשפחה, וכ"ש שיהיה זה גנאי ביותר לאשתו אם בעלה בוחר יותר במשכב המאוס הזה תחת משכב אשתו הוא ודאי קידושי טעות וברור לן ששום אשה לא היתה מתרצית להנשא לאדם מנוול ומאוס ובזוי כזה, ואם תיכף כשנודעת מזה הלכה ממנו מסתבר שאם אי אפשר להשיג גט ממנו יש להתירה מדין קידושי טעות, אך אם אפשר להשיג גט צריך להשתדל בכל מאי דאפשר להשיג גט כשר, דהא אם אינו שטוף בזה אלא שנזדמן איזה פעם מצד שתקפו יצרו אולי אין להחשיב זה לקידושי טעות אף שהוא רשע גמור גם בשביל פעם אחת ויש שיטעו לדמות להחשיב גם זה קידושי טעות, אבל אם הוא שטוף בזה שיותר נהנה ממשכב זכור ממשכב נשים הוא ודאי קידושי טעות, אבל כל זה אם הלכה ממנו תיכף אבל אם שהתה אצלו אף אחר שנודעת אז קשה לבטל הקידושין. ואם בא זה מענין שטות מאחר שהוא שלא כדרך הטבע ודאי הוא מום דכיון שהוא מצד שטות עלול לעוד שטותים, אבל בעצם הוא מצד רשעות וניוול שג"כ הוא טעות כדלעיל.