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**1.** [**Mishnah Sanhedrin 3:3**](file:///Mishnah%20Sanhedrin%203%3A3)

(ג) וְאֵלּוּ הֵן הַפְּסוּלִין, הַמְשַׂחֵק בְּקֻבְיָא, וְהַמַּלְוֶה בְרִבִּית, וּמַפְרִיחֵי יוֹנִים, וְסוֹחֲרֵי שְׁבִיעִית. אָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן, בִּתְחִלָּה הָיוּ קוֹרִין אוֹתָן אוֹסְפֵי שְׁבִיעִית, מִשֶּׁרַבּוּ הָאַנָּסִין, חָזְרוּ לִקְרוֹתָן סוֹחֲרֵי שְׁבִיעִית. אָמַר רַבִּי יְהוּדָה, אֵימָתַי, בִּזְמַן שֶׁאֵין לָהֶם אֻמָּנוּת אֶלָּא הִיא, אֲבָל יֵשׁ לָהֶן אֻמָּנוּת שֶׁלֹּא הִיא, כְּשֵׁרִין:

(3) These are invalid: dice-players, usurers, pigeon-flyers, and sellers of Sabbatical goods. Rabbi Shimon says, previously they were called gatherers of Sabbatical goods, but because of tax-collectors, they became known as sellers of Sabbatical goods. Rabbi Yehudah says, when [are these invalid]? When they have no other trade; but when they have another trade, they are acceptable.

**2.** [**Sanhedrin 24b:18-20**](file:///Sanhedrin%2024b%3A18-20)

גמ׳ משחק בקוביא מאי קא עביד? אמר רמי בר חמא משום דהוה אסמכתא ואסמכתא לא קניא. רב ששת אמר כל כי האי גוונא לאו אסמכתא היא אלא לפי שאין עסוקין ביישובו של עולם; מאי בינייהו? איכא בינייהו דגמר אומנותא אחריתי

GEMARA. What [wrong] does the dice player do? — Rammi b. Hama said: [He is disqualified] because it [sc. gambling] is an Asmakta, and Asmakta is not legally binding.

R. Shesheth said: Such cases do not come under the category of Asmakta; but the reason is that they [sc. dice players] are not concerned with the general welfare. Wherein do they differ? — If he [the gambler] acquired another trade. (Soncino Talmud Translation)

**3. Rashi ibid**

**ואלו הן הפסולים** - לדון ולהעיד. **המשחק בקוביא** - כולהו מפרש בגמרא, וכולן מעין גזלנין הן, והתורה אמרה (שמות כג) אל תשת רשע עד - וכל שכן דיין.**...** **שאין לו אומנות אלא הוא** - דהואיל ואין עסוקין ביישובו של עולם אינן בקיאין בטיב דינין ומשא ומתן, ואינן יראי חטא.

**גמרא. אסמכתא** - היינו דבר דאינו נותן לו מדעתו אלא סומך על דבר שאינו, דסבור שהוא יכול לנצח, ופעמים שמנצחין אותו. **לא קניא** - והוה ליה כעין גזילה בידו. **כל כי האי גוונא לאו אסמכתא הוא** - והיכי דמי אסמכתא - כגון דאם אוביר ולא אעביד אשלם במיטבא (בבא מציעא עו, א) וכגון משליש את שטרו דגט פשוט (בבא בתרא קסח, א) דסומך על לא דבר, דסבור כל זה בידי לעשות, ומרישא כי מתני - אדעתא דלא יהיב ליה לאסמכתא קא מתני, דטועה וסבור לא יבא לידי כך, אבל הכא לא סמיך אמידי, דהא לא ידע אי נצח אי לא נצח, ואפילו הכי אתני - שמע מינה מספיקא אתני גמר ואקני, ולא גזילה היא.

**These are invalid –** to judge or give testimony. **Dice-player –** as is explained in the Gemara, all of these are approximately theives, and the Torah says (Shemot 23) don’t have wicked witnesses, even more so judges. **Has no profession except for that one -**  since he doesn’t busy hismlef with developing the world he isn’t familiar with the laws and how to do business and isn’t afraid of sinning.

**Gemara - Asmakhta –** something that he didn’t commit to, rather relies on something that isn’t true. He thinks that he will win, and sometimes they beat him. **Does not acquire –** and is considered approximate theft in his hands. **Any agreement such as this is not considered an asmachta** – What is a true case of asmachta? For example if situation in which the man obligating himself has reason to believe that he will not actually have to pay. For example, (Bava Metzia 66a) one who contracts to work his neighbor's field and stipulates that if he does not live up to his agreement he will pay a fine, never really expects to pay, because he feels confident that he can do as promised. Another example: (Baba Bathra 168a) Reuven, a debtor, pays 50 zuz of the 100 that he owes to his creditor, Shimon. To assure Shimon that he will repay the remaining 50 zuz in a timely fashion, Reuven gives the note of indebtedness to athird party, Levi, and states that if he, Reuven, does not pay the balance by such-and-such date, Levi should return the note to Shimon, thus enabling him to collect the entire 100 zuz. Reuven does not really expect to have to pay the additional penalty, because he believes that he will be able to meet his obligation on time. Since both these cases are asmachta agreements, if the contractor is unable to work the field or the debtor is prevented from paying on time, he is not subject to the agreed-upon penalty. A wager, though, does not constitute an asmachta, because each player realizes that as skilled as he may be at the game, the outcome is nonetheless governed by chance. Therefore, he is resigned to pay if he loses, and the winner is thus not guilty of stealing.

**4. Rambam Laws of Testimony 10:4**

וְעוֹד יֵשׁ שָׁם רְשָׁעִים שֶׁהֵן פְּסוּלִין לְעֵדוּת אַף עַל פִּי שֶׁהֵן בְּנֵי תַּשְׁלוּמִין וְאֵינָן בְּנֵי מַלְקוֹת. הוֹאִיל וְלוֹקְחִים מָמוֹן שֶׁאֵינוֹ שֶׁלָּהֶם בְּחָמָס פְּסוּלִין שֶׁנֶּאֱמַר (דברים יט טז) "כִּי יָקוּם עֵד חָמָס בְּאִישׁ". ...וְכֵן מְשַׂחֵק בְּקֻבִּיָּא וְהוּא שֶׁלֹּא תִּהְיֶה לוֹ אֻמָּנוּת אֶלָּא הוּא. הוֹאִיל וְאֵינוֹ עוֹסֵק בְּיִשּׁוּבוֹ שֶׁל עוֹלָם הֲרֵי זֶה בְּחֶזְקַת שֶׁאוֹכֵל מִן הַקֻּבִּיָּא שֶׁהוּא אֲבַק גֵּזֶל. וְלֹא בְּקֻבִּיָּא בִּלְבַד אֶלָּא אֲפִלּוּ מְשַׂחֲקִים בִּקְלִפֵּי אֱגוֹזִים וּקְלִפֵּי רִמּוֹנִים. וְכֵן לֹא יוֹנִים בִּלְבַד אָמְרוּ אֶלָּא אֲפִלּוּ הַמְשַׂחֲקִים בִּבְהֵמָה חַיָּה וְעוֹף וְאוֹמֵר כָּל הַקּוֹדֵם אֶת חֲבֵרוֹ אוֹ כָּל הַנּוֹצֵחַ אֶת חֲבֵרוֹ יִטּל בְּעָלָיו אֶת שְׁנֵיהֶן. וְכֵן כָּל כַּיּוֹצֵא בִּשְׂחוֹק זֶה. וְהוּא שֶׁלֹּא תִּהְיֶה לוֹ אֻמָּנוּת אֶלָּא שְׂחוֹק זֶה הֲרֵי הוּא פָּסוּל. וְכָל אֵלּוּ פְּסוּלִין מִדִּבְרֵיהֶם:

There are other wicked persons who are not acceptable as witnesses even though they are required to make financial restitution and are not punished by lashes. Since they take money that does not belong to them lawlessly, they are unacceptable, as Deuteronomy 19:16 states: "When a lawless witness rises up against a person.…"

….

Similarly, dice-players are disqualified if this is their only occupation. Since such a person does not involve himself in ordinary business pursuits, it can be assumed that his livelihood is dependent on his gambling, which is forbidden as "the shade of robbery." The above applies not only to dice-players, but also to all those who gamble with the shells of nuts or the shells of pomegranates. Similarly, our Sages did not disqualify only those who train doves, but also those who gamble with other animals, beasts, and fowl, saying the owner of the one that will outrace the other or vanquish the other will acquire the stakes put up by both. Similarly, other analogous types of gamblers are disqualified, provided they do not derive their livelihood from a source other than gambling. All of the above are disqualified according to Rabbinic decree.

**5. Radbaz Ibid (Rabbi David iBn Zimra, 16th century Spain and Israel)**

וטעמו של רבינו נכון כיון שאין לו אומנות אלא הוא חזקתו שהוא אוכל מן הקוביא שהוא גזל ואזיל לשיטתיה דאסמכתא היא ואית בה משום גזל וי"מ דלאו אסמכתא היא וקניא ועיין בתוס' ובמה שכתב רבינו בהל' שבת:

The reason of our Rabbi (Rambam) is right since he has no profession except for this one, there is a assumption that he subsists off of gambling which is theft and follows the opinion that it is an issue of asmakhta and the problem is theft.

**6. Respona of the Rivash (Rabbi Yitzchak the son of Sheshet Brefet, Spain 14th century)**

ואפילו לרב ששת, דס"ל התם: דליכא אסמכתא בקוביא; מ"מ דבר מכוער ומתועב ומשוקץ הוא. ורבים חללים הפיל, ועצומים כל הרוגיו.

Even according to Rav Sheshet since he believes that there is no askmakhta by gambling. In any event it is disgusting, abominable, and repulsive. It has felled many victims, and mighty are those it has killed.

**7. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 370 2-3**

הַמְשַׂחֲקִים בְּקֻבְיָא כֵּיצַד, אֵלּוּ שֶׁמְּשַׂחֲקִים בְּעֵצִים אוֹ בִּצְרוֹרוֹת אוֹ בָּעֲצָמוֹת, וְעוֹשִׂים תְּנַאי בֵּינֵיהֶם שֶׁכָּל הַנּוֹצֵחַ אֶת חֲבֵרוֹ בְּאוֹתוֹ שְׂחוֹק יִקַּח כָּךְ וְכָךְ. וְכֵן הַמְשַׂחֲקִים בִּבְהֵמָה אוֹ בְּחַיָּה אוֹ בְּעוֹפוֹת, וְעוֹשִׂים (תְּנַאי) שֶׁכָּל שֶׁתְּנַצֵּחַ בְּהֶמְתּוֹ אוֹ תָרוּץ יוֹתֵר יִקַּח מֵחֲבֵרוֹ כָּךְ וְכָךְ, וְכָל כַּיּוֹצֵא בִּדְבָרִים אֵלּוּ, הַכֹּל אָסוּר, וְגָזֵל מִדִּבְרֵיהֶם הוּא.

**Paragraph 2-** What qualifies as dice-playing? Those that play with wood, pebbles or bones and make a condition with each other that whomever defeats the other in that game will take such and such amount. Similarly, if one plays with domesticated or undomesticated animals or birds and makes a condition that whichever animal defeats or outruns the others will take such and such amount from the other, or anything similar, it would all be prohibited and would be rabbinical robbery.

 יֵשׁ מִי שֶׁאוֹמֵר, שֶׁהַמְשַׂחֵק בְּקֻבְיָא עִם הַגּוֹי אֵין בּוֹ מִשּׁוּם גָּזֵל, אֲבָל יֵשׁ בּוֹ אִסוּר עוֹסֵק בִּדְבָרִים בְּטֵלִים, שֶׁאֵין רָאוּי לָאָדָם שֶׁיַּעֲסֹק כָּל יָמָיו, אֶלָּא בְּדִבְרֵי חָכְמָה וְיִשּׁוּבוֹ שֶׁל עוֹלָם. וְחָלְקוּ עָלָיו לוֹמַר שֶׁאֵינוֹ פָסוּל אֶלָּא אִם כֵּן אֵין לוֹ אֻמָּנוּת אַחֶרֶת. {הַגָּה: אֲבָל אִם יֵשׁ לוֹ אֻמָּנוּת אַחֶרֶת, אֲפִלּוּ מְשַׂחֵק עִם יִשְׂרָאֵל אֵינוֹ פָסוּל (טוּר). וְעַיֵּן לְעֵיל סִימָן ר״ז (סָעִיף י״ג). וּכְבָר פָּשַׁט הַמִּנְהָג כַּסְּבָרָא הָאַחֲרוֹנָה לִשְׂחוֹק בְּקֻבְיָא, וְאֵין פָּסוּל אֶלָּא מִי שֶׁאֵין לוֹ אֻמָּנוּת אֶלָּא הוּא. וְאִם שָׂחַק עִמּוֹ בַּאֲמָנָה אִם חַיָּב לְשַׁלֵּם, עַיִּןִ לְעֵיל סִימָן ר״ז (וְשָׁם).}

**Paragraph 3-** There are those who say that if one dice-plays with a gentile there is no issue of robbery. There is, however, a prohibition of participating in idle matters that a person should not participate in his entire life. Rather, he should involve himself with matters of wisdom and of advancing the world. This opinion disagrees with the earlier one sand says that one is not disqualified unless he has no other trade. *If he has another trade, however, even if he plays with a Jew he would not be disqualified. See above 207:13. The custom has already spread in accordance with the latter opinion to dice-play and the only one disqualified is someone who has no other trade. If someone plays on trust, whether he is required to pay is discussed above in Siman 207.(Translation Wikisource)*

**8. Shulchan Aruch Choshen Mishpat 207:13**

 וכן תנאים שמתנים בני אדם ביניהם, אף על פי שהם בעדים ובשטר: אם יהיה כך או אם תעשה כך אתן לך מנה או אקנה לך בית זה ואם לא יהיה או לא תעשה לא אקנה ולא אתן לך, אף על פי שעשה או שהיה הדבר, לא קנה, שכל האומר: אם יהיה אם לא יהיה, לא גמר והקנה, שהרי דעתו עדיין סומכת שמא יהיה או שמא לא יהיה.

הגה: ויש אומרים דג' חלוקין בדיני אסמכתא, דכל מה שאין בידו ותלוי ביד אחרים, כגון שא"ל: קנה לי יין ממקום פלוני ואם לא תקנה תחייב לי בכך וכך, דזה אינו תלוי בו דדילמא לא ירצו למכור לו, הוי אסמכתא בכל ענין ולא קני; ומה שיש בידו לעשות אם לא גזים, כגון שאמר: אם אוביר ולא אעבוד אשלם במיטב, לא הוי אסמכתא, וקניא; אבל אי גזים ואמר: אם לא אעבוד אשלם אלפא זוזי, הוה אסמכתא ולא קניא. לפיכך כשמוכר מקנה ללוקח על תנאי: אם תעשה לי כך תקנה, הוי אסמכתא, כיון שקיום התנאי אינו תלוי ביד המוכר רק ביד הלוקח. אבל אם אין בידו לגמרי, ולא ביד אחרים, כגון המשחק בקוביא וכיוצא בו, שאינו יודע אם ינצח או לא ואפילו הכי התנה, ודאי גמר ומקני מספק. בד"א, כששוחקין במעות מוכנים. אבל אם שוחקים באמנה, אין מוציאין ממנו מה שהפסיד (טור בשם ר"י). ויש אומרים אפילו נתן לו משכון על המעות לא מהני, דמעות אין כאן משכון אין כאן, כמו שנתבאר לעיל סימן ק"ץ סעיף ט'; אבל כשמעות מוכנין על הדף, מותר לשחוק ואין בו אסמכתא (מרדכי פרק זה בורר), ודלא ד'כיש חולקין ואוסרין לשחוק בכל ענין (הגהות מרדכי הנ"ל). וי"א דאינו מותר רק כשהדף שהמעות מונחים עליו קנוי לשניהם (תוס' פ' הנ"ל ב"י בשם ר"י), וע"ל סי' ש"ע, ולא מקרי אסמכתא אלא כשעיקר הדבר תולה בתנאי, אבל מי שמחייב עצמו לחבירו ואומר: אם יהיה בחיים יתן לו ואם לאו יתן ליורשיו, זה לא מקרי אסמכתא, דהא על כל פנים חייב ליתן לו, וכן כל כיוצא בזה (ב"י בשם תשובת רשב"א). י"א הא דמשחק בקוביא לא הוי אסמכתא, הוא מטעם דמאחר ששניהם מתנין זה כנגד זה וכל אחד יוכל להפסיד, אגב דבעי למקני גמר ומקני. ולכן כל שנים שהמרו זה עם זה, קנו, אם קנו מידן; ודוקא שאין בידן גם כן, אבל מה שבידן, לא, כמו שנתבאר גבי ערבון בסמוך סעיף י"א (טור ומרדכי פרק איזהו נשך בשם ר"ת); ואפילו בזה יש חולקין, ולכן הוצרכו לתת טעמים אחרים גבי משחק בקוביא וקנסות שדוכין, לקמן סעיף ט"ז.

**Paragraph 13-** Similarly, any condition made between parties, even with witnesses and a document, that if something occurs or the party does something he will give him a maneh or transfer possession of his house and if that thing does not occur or he did not do that thing, he will not transfer possession, even if he performed the action or the matter occurred, the recipient would not acquire because anyone who says “If this occurs…if this does not occur…” has not made up his mind to transfer possession since in his mind he relied on the fact that the matter may occur or may not occur.

*There are those who say there are three distinctions in the laws of asmachta:*

*(i) in any situation where it is not in the party’s power to do and is dependent on others, such as where he says acquire wine from such and such place and if you do not acquire it you will owe me such and such amount, which is not in the party’s power because they may not want to sell to him, it would be an asmachta in all respects and no kinyan would be effected,*

*(ii) in any situation where the party can perform the action and did not exaggerate, such as where he said, “if I leave the field barren and do not work it I will pay from the best property,” it would not be an asmachta and a kinyan would be effected. If he did exaggerate, however, and said “if I don’t work the field I will pay 1,000 zuz, it would be an asmachta and no kinyan would be effected. Thus, where a seller transfers to the buyer with the condition that if he does such and such he will acquire, it is an asmachta because the fulfillment of the condition is not dependent on the seller but on the buyer, and*

*(iii) if it was not in the party’s or anyone else’s power, such as in the case of dice-playing or something similar where he one does not know whether he will be successful or not, and he still made the condition he has certainly made up his mind to transfer out of doubt. When is this true? With liquid money. If they were playing on credit, however, we cannot take away that which the party lost.(Tur in the name of the R”I quoted by Tosafot)*

*There are those who say that even if he gave collateral on the money it would not help because there is no money here and thus no collateral, as was discussed above in 190:9.*

*Where the money is set on the table, however, one is permitted to play and there is no issue of asmachta, (the Mordechai) not like those who disagree and hold one is prohibited from playing in all situations. ( Haghot Mordechai)*

*There are those who say it is only permitted where the table where the money is placed is owned by both parties. See later Siman 270. (Tosafot quoting R”I)*

*An asmachta is only where the primary matter is dependent on the condition. If one obligates himself to another and says if the recipient is alive he will give to him and if not he will give to his inheritors, however, that is not called an asmachta because regardless he is obligated to give. The same applies to anything similar. (Beit Yosef quoting the Rashba)*

*There are those who say that this that dice-playing is not an asmachta because both parties are making a condition against each other and each party can lose, and thus the party wants to acquire and willingly agrees to transfer. Therefore, in any situation where two parties are opposed to each other, they would acquire if they made a kinyan on it. This is only where the money is not the parties’ possession. This would not apply, however, to money in their possession, as was discussed above in the case of deposit in seif 11. (Rabbeinu Tam)*

*Even on this case there are those who disagree and thus they are forced to give other reasons by the cases of dice-playing and fines on engagement discussed later in seif 16.* (Translation by Wikisource)

Summary – According to R”I you need 1) Money on the table 2) place where everyone owns together 3) Game that neither party thinks that he can win and gives up all rights to the money

**9. Rav Ovadia Yosef (*Yabia Omer*, vol. 7,** [**C.M. 6**](file:///Shulchan_Arukh%2C_Choshen_Mishpat.6)**)**

[adds to the Rivash] Also, regarding the lottery, there are many people who buy a lot of tickets, [spending] almost their entire salary, thinking that one number may win, and in the end… they lose all their money and property.

מסקנא דדינא שהספרדים ועדות המזרח אסור להם להשתתף בקניית כרטיסי מפעל הפיס, וכל שכן כרטיסי ספורט למיניהם שמשחקים בשבת ומחללים שבת בפרהסיא, ונמצא שהוא מסייע ידי עוברי עבירה. ואף לאשכנזים יש לאסור בזה.

The conclusion of the alw for Sepharadim and Edot Mizrach it is forbidden to but lottery tickets, even more so the various gambling tickets for sports that play on Shabbat and violate Shabbos publicly, you are helping people violate sins. Even for Ashkenazim there are those who prohibit it.

**10. Rabbi Chaim Jachter “Gray Matter I” Monetary Issues, The Torah's View of Gambling**

This author [Rabbi Chaim Jachter] once asked Rav Yosef Dov Soloveitchik if it is permissible to go to a casino for a single visit. The Rav replied succinctly: "It's a bad habit, don't do it!" Rav Mordechai Willig encouraged this author to publicize the Rav's statement. Similar sentiments are expressed by the Mishnah Berurah (670, Biur Halachah s.v. *Venohagim*), the *Aruch Hashulchan* ([Orach Chaim 670:9](file:///Shulchan_Arukh%2C_Orach_Chayim.670.9)), Rav Moshe Feinstein (*Teshuvot Igrot Moshe*, [Orach Chaim 4:35](file:///Shulchan_Arukh%2C_Orach_Chayim.4.35)), Rav Yehudah Amital (in a discussion with this author), Rav Aharon Lichtenstein (in a discussion with this author), Rav Hershel Schachter (in a lecture delivered at Yeshiva University), and Rav Mordechai Willig (in a speech delivered at a National Conference of Synagogue Youth convention). We will explore the basis for this attitude in the Gemara, *Rishonim*, and Shulchan Aruch.

[https://www.sefaria.org/Gray\_Matter\_I%2C\_Monetary\_Issues%2C\_The\_Torah's\_View\_of\_Gambling.1?lang=en&with=all&lang2=en](https://www.sefaria.org/Gray_Matter_I%2C_Monetary_Issues%2C_The_Torah%27s_View_of_Gambling.1?lang=en&with=all&lang2=en)