**מחלקת הבייתוסים**

1. **משנה מסכת אבות פרק א משנה ג**

אנטיגנוס איש סוכו קבל משמעון הצדיק הוא היה אומר אל תהיו כעבדים המשמשין את הרב על מנת לקבל פרס אלא הוו כעבדים המשמשין את הרב שלא על מנת לקבל פרס ויהי מורא שמים עליכם:

1. **מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא א פרק ה**

אנטיגנוס איש סוכו היו לו שני תלמידים שהיו שונין בדבריו והיו שונין לתלמידים ותלמידים לתלמידים. עמדו ודקדקו אחריהן ואמרו מה ראו אבותינו לומר דבר זה אפשר שיעשה פועל מלאכה כל היום ולא יטול שכרו ערבית. אלא אלו היו יודעין אבותינו שיש עולם אחר ויש תחיית המתים לא היו אומרים כך. עמדו ופירשו מן התורה ונפרצו מהם שתי פרצות צדוקים וביתוסין. צדוקים על שום צדוק ביתוסי על שום ביתוס. והיו משתמשין בכלי כסף וכלי זהב כל ימיהם. שלא היתה דעתן גסה עליהם אלא צדוקים אומרים מסורת הוא ביד פרושים שהן מצערין עצמן בעולם הזה ובעולם הבא אין להם כלום:

1. **מסכתות קטנות מסכת אבות דרבי נתן נוסחא ב פרק י**

ב' תלמידים היו לו צדוק וביתוס וכיון ששמעו את הדבר הזה שנו לתלמידיהם. ותלמידיהן אמרו דבר מפי רבן ולא אמרו פירושו. אמרו להן אילו הייתם יודעים שתחיית המתים מתן שכרן של צדיקים לעתיד לבוא היו אומרין כן. הלכו ופירשו להן ויצאו מהם שתי משפחות צדוקים וביתוסים [וצדוקים לשם צדוק ובייתוסים] לשם בייתוס:

אל תהיו כעבדים המשמשין את הרב על מנת לקבל פרס בדין הוא שאמרו מקצת שכר הצדיקים בעולם הזה אלא בשביל מחוסרי אמנה שנאמר הסבי עיניך מנגדי שהם הרהיבוני (שיר השירים ו' ה') הם גרמו לי שיאמר מקצתן מתן שכרן של צדיקים לעתיד לבוא:

אלא הוו כעבדים המשמשין את הרב שלא על מנת לקבל פרס [ויהי מורא שמים עליכם] משל לאדם עושה רצון רבו ולבו גס ברצון רבו [אדם עושה רצון אביו] ולבו גס ברצון אביו לא דומה זה שהוא עושה מאהבה לזה שהוא עושה באימה ויראה זה שהוא עושה מאהבה נוחל חיי העולם הבא וזה שהוא עובד באימה ויראה שהוא נוחל חיי העולם הזה ואינו נוחל חיי העולם הבא שכן מצינו באבות הראשונים שעבדו באימה ויראה ונחלו חיי העולם הזה וחיי העולם הבא. באברהם מהו אומר כי עתה ידעתי כי ירא אלהים אתה (בראשית כ"ב י"ב) ביוסף מהו אומר את האלהים אני ירא (שם מ"ב י"ח) ביונה מהו אומר ואת האלהים אני ירא (יונה א' ט'):

1. **רמב"ם על משנה מסכת אבות פרק א משנה ג**

והיו לזה החכם שני תלמידים, שם האחד צדוק ושם האחר ביתוס, וכאשר שמעוהו שאמר זה המאמר, יצאו מלפניו, ואמר אחד מהם לשני: הנה הרב כבר באר בפירוש שאין שם שכר ולא עונש, ואין שם תקוה כלל, כי לא הבינו כוונתו עליו השלום. ונתחברו זה לזה, ופרשו מן התורה. והתקבצה לזה כת ולזה כת, יקראום החכמים צדוקין וביתוסיין. והיות שלא יכלו לקבץ קהילות לפי מה שהגיע להם מן האמונה - כי זאת האמונה הרעה תפריד הנקבצים, כל שכן שלא תקבץ הנפרדים - הלכו אחר אימות הדבר אשר לא יכלו להכזיבו אצל ההמון, ולו הוציאו אותו מפיהם היו נהרגים, רצוני לומר: נוסח התורה, וצייר כל אחד מהם בלב סיעתו שהוא מאמין בנוסח התורה, וחולק על הקבלה, ושהיא קבלה בלתי נכונה. וזה כדי שיפלו מהם כל ההלכות המקובלות והגזרות והתקנות, הואיל ולא יכלו לדחות הכל, הכתוב והמקובל. ויתרחב להם גם כן הפתח לפירוש, לפי שכאשר חזר הפירוש אל בחירתו - יקל במה שירצה ויחמיר במה שירצה לפי מטרתו, הואיל ואינו מאמין בעיקר כולו, ולא ביקשו אלא דבר שיהיה נוח לקצת בני אדם. ומני אז צמחו אלה הכתות הארורות, קהילות המינים אשר ייקראו בארץ הזאת - רצוני לומר: מצרים - קראין, ושמם אצל החכמים צדוקין וביתוסיין, והם אשר החלו להטיל דופי בקבלה, ולפרש הכתובים כפי מה שיראה לכל אדם, מבלי השמע לחכם כלל, בניגוד לאומרו יתעלה: +דברים יז יא+ "על פי התורה" וכו' "לא תסור" וכו'.

1. **שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן קמא**

בחי' אגדה שלי אמרתי, מה שמסרו הבייתוסים נפשם על עצרת אחר שבת דוקא, דלכאורה החוש מכחיש שלא נחוג שום חג ביום מתן תורתינו, וכי יציאת מצרים וענני כבוד עדיפה ממתן תורה, אי אמרת בשלמא ממחרת י"ט א' של פסח, נמצא נהי בתורה לא הוזכר ממתן תורה אלא יום הבכורים, מ"מ ממילא עפ"י חשבון יארע זה בזמן יום מימי מתן תורה ותו לא צריכא י"ט אחר, אבל לבייתוסים קשה, וי"ל הואיל וקבלת תורה היה באונס וכפיית הר [כשבת פ"ח ע"א] לא שייך למיעבד י"ט, והנה הראשונים כתבו דהאונס היה על קבלת תורה שבע"פ אבל תורה שבכתב קבלו בשמחה בהקדמת נעשה לנשמע, וא"כ הדרה קושיא לדוכתא למה לא נעשה י"ט על תורה שבכתב עכ"פ, אע"כ דלא כבייתוסים, ואמנם המכחישים תורה שבעל פה ס"ל הכפייה היה על תורה שבכתב א"כ עצרת אחר שבת בראשית ואפ"ה לא קשה כנ"ל:

1. ר' צדוק – אין מקום לישראל לחדש דבר בתורה, ובפרט ביום מתן תורה
2. **שו"ת משפט כהן (ענייני ארץ ישראל) סימן קכד**

ב"ה, עה"ק ירושלים ת"ו, אייר תרפ"ה. לכ' הרב הגאון הגדול, סוע"ה, אוצר תורה ויראה טהורה, מוהר"ר מאיר דן פלאצקי שליט"א, הגאבד"ק אסטרוב יצ"ו, שלו' וברכה באה"ר.

האירו אל עבר פני ספריו הקדושים כלי חמדה על התורה, ואפריון אמטי לכ"ג על אשר זכני בחמדה גנוזה זו, שלא ראיתים עד הנה, ומפני רוב הטרדות א"א לי כעת להשתעשע ברחבה בד"ק. רק מעט אעיר בהחפזי, לחבת הקודש.

בהקדמה ראיתי, שדבר דברי נגידים בקדושת תורה שבע"פ, וחקר בדבר פרצת הצדוקים, בענין ממחרת השבת, לפרש דוקא שבת בראשית, שלא כקבלת חז"ל האמיתית, דקאי על יוט"ר של פסח. ואנכי בארתי ענין זה בקשר של שתי הפרצות שלהם, שהן בקדושת תורה שבע"פ, שהיא עיקר הברית שכרת הקדוש ברוך הוא עם ישראל בשבילה, כגיטין ס' ע"ב, שהן סמוכות זו לזו במגי"ת, כמנחות ס"ה, שבזה אשר נצחום חכמים איתוקם תמידא ואח"כ איתוקם חגא דשבועיא. ומה שרצו הצדוקים, שיחיד יהי' מתנדב ומביא תמיד, בא מפני שלא הודו שיש בכללות כנסת ישראל קדושה מיוחדת, מה שלא נמצא בכל עם ולשון, שכל אומה עיקר הקיבוץ שלה הוא כדי להיטיב להיחידים הפרטיים, אבל הכלל מצד עצמו אין לו מציאות עצמית, ונמצא שערך הצבור כלפי אוה"ע הוא בבחינת שותפים, ואצל השותפים בודאי העיקר הוא חלקו של כל יחיד שבשותפות הכללית לגבי אותו היחיד. אבל באמת לגבי ישראל ציבור ושותפין הם שני מושגים. כדמשמע מסוגיא וממשנה דתמורה י"ג א' אין הציבור והשותפין עושין תמורה, מפני שיש בציבור של ישראל קדושה ומציאות כללית, שאינה נערכת כלל כלפי החלק של כל פרט, והיא עומדת למעלה מגדרי חלוקה, ובשביל כך קרבנות ציבור צריכין להיות משל ציבור דוקא, שזהו ענין הקדושה של הכלל כולו. והיינו טעמא דרבנן דב"מ קי"ח א', דחיישי שמא לא ימסרם יפה יפה, דהוא כה"ג דכתבו תוס' גיטין כ' ע"ב ד"ה אשה, דלא ידעה לאקנויי בדבר שהוא מחזיר לה, והיינו שיש בזה קנין שכלי, ולא הוי כשאר קנינים, דאפילו שכל של פעוטות מספיק במטלטלים, כמבואר שם נ"ט במשנה וגמ', וה"נ אם הי' די קנין של שותפין בציבור בישראל, דמה לי שותפין רבים או מועטים, אז לא הי' שייך לומר כאן מסירה יפה יפה, אבל כיון שצריכין דוקא קנין של צבור, שהוא כללי, וצריך שכל רוחני לציירו, ע"כ חיישינן שמא לא יתפוס את הענין ולא ימסרם יפה יפה, שאע"פ שימסור לציבור בתור שותפין, שגם הפרט שלו יש לו בזה חלק פרטי, לא ימסור להם בתור ציבור כללי, שאין שייכות לזה להפרט מצד פרטיותו אלא מצד קדושת קשורו אל הכלל.

ועיקר קדושת תורה שבע"פ, שהיא תורת הברית של ישראל, הוא מפני קדושת הכלל שניכר בה יותר, כדאמרי' בגזירת חז"ל, שצריך שיהי' הגוי כולו, כע"ז ל"ו. ומשום כך נאמר הלשון כי טובים דודיך מיין, עריבים עלי ד"ס יותר מיינה של תורה, שם ל"ה א', דלדעת הרי"ף, דברכת הטוב והמטיב דגשמים היא דוקא כשיש לו שותף בקרקע, ולא מהני מה שכל סביבותיו נהנים ג"כ, מפני שטובתם חלוקה, דלא כד' הרא"ש שהשיג על זה בפרק הרואה סי' ט"ו, תקשה איך מברך על היין הטוה"מ משום דאיכא בני חבורה דשתו בהדיה, והרי סו"ס כ"א כוסו מיוחד, והוי כאין לו שותפין בארעא, וצ"ל משום דיתרון היין הוא משום דמשמח, כמבואר בגמ' דברכות ל"ה ב', והשמחה משותפת היא באחדותה לכל בני החבורה, וע"כ יש בזה חבה מיוחדת, דומה לד"ס שהאחדות ניכרת בהם יותר משום דבעינן הגוי כולו, מה שא"כ בתורה שבכתב, דשייכה ג"כ בכ"א בפני עצמו, כמו מצות נביא על עצמו, דהוי כתורה שבכתב לגבי דידי' כד' חת"ס באו"ח תשו' ר"ח.

ומתוך הקדושה, שיש בכללות כנסת ישראל, צריכה להיות גם הנהגת המלכות שלה ע"פ התורה, וע"כ צריך המלך שני ספרי תורה, כסנהדרין כ"א ע"ב, והיינו ספר תורה אחת בתור איש ישראל והשני' בשביל לימוד הנהגת המלוכה. וזה לא רצו הצדוקים, הנתקים מקדושת תורה שבע"פ. והנה קדושת שבת וקדושת יום טוב היא ג"כ מכוונת לעומת קדושת תורה שבכתב וקדושת תורה שבע"פ. כי שבת, דקביעה וקיימא, קדושתה בידי שמים, כביצה י"ז א', ויו"ט דישראל קדשינהו לזמנים, כברכות מ"ט א', הוא תוכן תושבע"פ, ומשו"ה היו"ט מאחד את הכלל, וכל ישראל חברים הם ברגל כחגיגה כ"ו א'. וע"פ האמת אחדות הכלל נובעת משורש הקדושה העליונה, שהיא קדושת תורה שבכתב, שמשפעת על קדושת תושבע"פ, וע"פ אמתת ענין זה מוכרח קיבוץ הכלל בצורת האומה להיות קדוש בקדושת התורה, וקדושת יום טוב יונקת מקדושת שבת, ומזה בא הנוסח כי הוא יום תחלה למקראי קודש, כרש"י כתובות ז' ע"ב ד"ה מידי. וע"כ קראה תורה יום טוב ראשון של פסח, שהוא רגל ראשון ותחלה לרגלים, כר"ה ד' ע"א, בשם שבת, להורות שקדושת יום טוב, המאחדת את הכלל, מקדושת שבת מיסוד התורה היא יונקת, ולא משום הקיבוץ של הפרטים יחד, אלא משום שיש קדושת עצמית בהכלל. וזהו עוקר את כל הענין של פרצת הצדוקים, שרצו להיות ככל הגוים, בתור קבוץ לאומי לבד, וע"כ לחמו לעקור קדושה זו, שיו"ט לא יקרא בשם שבת. והקב"ה עזר, שנצדק קודש באלה שני הדברים יחד, ואיתוקם תמידא, ואח"כ איתוקם חגא דשבועיא.

וקרובים דברינו להיות שוין ביסוד הסברא הפנימית שבהם. ולא ביארתי עדיין כל הסתעפות הפרטים של עומק יסוד קדוש זה. רק מפני שהדברים נוגעים להצעת דברי כ"ג, בהקדמתו היקרה, הצגתי כאן ריש מילין מענין זה, מפני חבת ד"ק.

1. **שם משמואל שמות פרשת משפטים שנה תרעד**

נראה דהטעות שלהם נצמחה ממהותם, דהנה תורה שבע"פ היא נשמתה ופנימיותה של תורה שבכתב כמובן, ופנימיות ישראל היא התורה, וע"כ הצדוקין שאינם מאמינים בתורה שבע"פ חסרה להם הנשמה והפנימיות, וע"כ אי אפשר לשיטתם שיהי' הציבור כולו כאיש אחד, שכל התאחדות הוא מכח התגברות כח הפנימיות על החיצוניות, ומאחר שבפנימיות הם אחד ע"כ נעשו כולם כאיש אחד, והם שחסרה להם הפנימיות אי אפשר שיהי' הציבור לפי שיטתם כאיש אחד, וע"כ הוקשה להם הלשון תעשה לשון יחיד שלדידהו הי' צריך לכתוב לשון רבים, וע"כ דייקו שקרב משל יחיד כי אחד הוא להם היחיד או הציבור, כי הציבור נמי כיחידים השותפין דמי להו. אך באמת לא ידעו ולא יבינו ובחשיכה יתהלכו, כי תורה שבע"פ היא נשמת ישראל ופנימיותם ומצד הפנימיות כל הציבור כאיש אחד, וא"כ לדידן ניחא לשון תעשה לשון יחיד שכל הציבור הם כאיש אחד, ואין התמיד קרב אלא דוקא משל ציבור הנעשים כאיש אחד כדדייק מלשון תשמרו, כי הציבור יצדק בהם שתי הלשונות לשון יחיד ולשון רבים שבפשיטות המה רבים, וע"כ נכתב בהם שתי הלשונות להורות שדוקא ציבור ולא יחיד, דאילו לשון יחיד לחוד הי' מקום לומר דגם איחיד קאי ואילו לשון רבים לחוד הי' מקום לומר דאשותפין קאי:

עוד יש לומר כי הצדוקין באשר הם חיצוניים כנ"ל אין להם ענין בקרבן אלא בחיצוניותו, היינו שיהי' גוף הקרבן קרב, אבל ישראל באשר הם פנימיים הם רודפין אחר פנימיות ענין הקרבן שהוא רצון ונפש המקריבים, ומובן שהצורך שכל קהל עדת ישראל יתקרבו בו בכל לב ונפש לאביהן שבשמים ולא סגי לי' ביחיד, אבל הם החיצוניים שכל ענין הקרבן אצלם שיהי' המזבח שבע קרבנות אין נ"מ להם מאין הוא בא מהיחיד או מהציבור:

1. **מפרשים מהכפתור ופרח**
* תפארת ישראל – מובא בכפתור ופרח – שבת ויו"ט לטובת ישראל
* מגדלות מרקחים
* תורת מנחם
* פאר ישראל