**חידושי הר"ן סנהדרין עט: ד"ה האי דתנא**

**From our גמרא it seems pretty clear that תנא דבי חזקיה is חולק on רבי וחכמים – see if you understand why?**

האי דתנא דבי חזקיה מפקא מדר' ומפקא מדרבנן. ודאי חזקי' לית ליה דר' ולית לי' דרבנן **דחזקי' ס"ל נתכון להרוג את זה והרג את זה פטור ממית' וממון** כדמפרש ואזיל. **ור' סבר שפטור ממיתה וחייב ממון. ורבנן סברי שחיי' מיתה ולא ממון.**

ולכאורה משמע דר' ורבנן לית להו דחזקי'

**Although the פשטות of the גמרא is that רבי and the רבנן are חולק on תנא דבי חזקיה here the ר"ן explains how it is possible that the חכמים can agree with the basic principle of תנא דבי חזקיה that קם ליה בדרבה מיניה applies even when the מעשה רציחה is done בשוגג. – see if you understand how?**

**אבל קושטא דמילתא דרבנן כיון דס"ל שחיי' מיתה ולא ממון לא מפקי מדתני דבי** חזקי' דאמר אף מכה אדם לא תחלוק עליו לחייבו ממון אלא לפוטרו ממון דאינהו נמי מודו בהכי שאין לך מכה אדם שיהא חייב ממון אלא דקרא ודאי לא מצריך להו לשאין מתכוין כדקאמר תנא דבי חזקיה כיון דבר קטלא הוא ואוקמי לה לדרך עליה ודרך ירידה לשוגג גמור שהוא פטור ממון כדקי"ל בפ' אלו נערות (דף לח) שחייבי מיתות שוגגין ודבר אחר פטור והיינו דאמרינן התם נמי איכא מידי למ"ד חייבי מיתות שוגגין ודבר אחר חייב והא תנא דבי חזקיה וכו' משמע דלא פליגי רבנן עלי'.

**Why does he assume here that רבי can not agree with תנא דבי חזקיה?**

**אבל מ"מ משמע דר' פליג עלי'** דאיהו ס"ל שהמתכוין להרוג את זה והרג את זה פטור ממיתה וחייב ממון וא"כ לית ליה דחזקי' דפוטרו ממון וממיתה. ומיהו אע"ג דר' פליג עליה אמרינן התם בפ' אלו נערות ומי איכא דלית לי' וכו' דרבנן מודו בהכי אליבא דר"י ור"ל אמוראי קאמרינן דודאי ס"ל כרבנן והיינו דאמרינן בריש פר' הנחנקין הניחא למאן דאית לי' תנא דבי חזקיה אלא למאן דלית לי' תנא דבי חזקי' מאי איכא למימר משום דשמעינן ליה לר' דפליג כדאמרן. כן תירץ הרמב"ן ז"ל.

**Although the פשטות of the גמרא is that רבי for sure is חולק on תנא דבי חזקיה here the ר"ן quotes תוספות how it is possible that the חכמים can agree with the basic principle of תנא דבי חזקיה that קם ליה בדרבה מיניה applies even when the מעשה רציחה is done בשוגג. – see if you understand how?**

**אבל בתוספות ז"ל אמרו דר' נמי לא פליג אעיקר היקשא דחזקיה** וס"ל נמי דחייבי מיתות שוגגין ודבר אחר פטור דאע"ג דאמר במתכוין להרוג את זה והרג את זה שהוא חייב בממון אינו חייב אלא בדמי האשה עצמה שחייבו הכתו' בהן במקום מיתה משום דכתי' ונתת נפש תחת נפש אבל מדמי ולדות פטור הוא וכן מכל ממון אחר שנתחיי' באותה הכאה מכח היקישא דמכה אדם ומכה בהמ' ומשום אותה היקישא הוא מודה דחייבי מיתות שוגגין ודבר אחר שהוא פטור. והיינו דאמרינן בפ' אלו נערות ומי איכא מ"ד חייבי מיתות שוגגין ודבר אחר חייב.

**Skip this for now**

(והא דאמר רב אדא בר אהבה בפ' שור שנגח ד' וה' (דף מב) אנשים כי נתכוונו זה לזה אע"פ שיש אסון באשה יענשו נתכוונו לאשה עצמה לא יענשו. נראה דפליג אדחזקיה וכן נראה דעת רש"י ז"ל שם.וי"א דלא פליג אחזקי' ושם יתבאר בע"ה.)

**How to understand the פסוקים of the תורה acc. to תנא דבי חזקיה.**

**ומ"מ איכא למידק אשמעתין לתנא דבי חזקיה ונתת נפש תחת נפש למאי מוקי לה כיון דאיהו פטר ליה ממיתה וממון.** תירץ ה"ר דוד ז"ל דחזקיה לא ס"ל דר' אלעזר דאמר דבמצות שבמיתה הכתו' מדבר אלא במצות שלא במיתה שלא היה כדי להמית בהכאתו ולפיכך כשנהרגה האשה פטור עליה כדין נתכוין להכותו על מתניו שלא היה בו כדי להמית דפטור אבל נראה וודאי דכיון שלא היה בו כדי להמית שחיי' לשלם ממון ליורשיו כדין מזיק דלענין נזקין לא בעינן כוונה דאדם מועד לעולם תנן ואפילו לחזקיה דפוטרו בכל ענין ממון היינו דוקא כשיש בהכאה כדי להמית אבל כשאין בו כדי להמית אינה בכלל מכה אדם אלא בכלל נזקין הוא. ונתת נפש תחת נפש היינו ממון כדדריש בגמרא: