1. Nature of Ribbit
2. What is the **motivation/taam hamitzvah** for the prohibition against Ribbis?
   1. It is related to the obligation to give tzedakah.
      1. Either it fundamentally applies when lending to the poor, and the prohibition for everyone else is part of the Torah’s general approach towards universal law.
      2. Or, as R. Shmuel Abuhav notes, anyone who needs to borrow money is “poor relative to that thing”
      3. Based on this, some endorse the Heter Iska when it is to lend money to banks or governments and the like, but not when it is to the average person. In other words, when there is a tzedakah component, using a Heter Iska would miss the spirit of the law (ex. R. Chaim Dovid HaLevi.
      4. It is hard to understand the prohibition for the borrower, unless it is a syag – and thus not primary.
   2. It is a function of our obligation to treat Jews as family.
      1. This would help when dealing with impersonal banks – R. Yoel bin Nun.
      2. [Other reasons are brought that relate to emunah]
      3. Easier to understand the prohibition for the borrower, perhaps even on part with that of the lender.
3. What is the **nature** of the prohibition? Note that this is distinct from the motivation
   1. Tzedaka (most pronounced in Chidah who says you should have in mind to fulfill tzedakah when lending without interest)
   2. Part of the mitzvah of lending money
   3. Gezel
      1. This depends on how to read the conclusion of the opening sugyot of the Perek. Is this a unique theft, or not theft at all?
      2. This may also have implications on machloket whether this applies to land, less than שוה פרוטה, which have exceptions of sorts to onaah and gzeilah
4. Implications
   1. יוצא בדיינים
   2. מחילה לאחר פרעון
   3. אופי חיוב החזרה
5. נשך מול תרבית
   1. Loss of borrower vs. gain of lender
   2. Gemara assumes no practical difference on biblical level, though some achronim find cases.
6. Uniqueness of prohibition
   1. Applies to מלוה, לוה, עדים, סופר, דיינים?, סרסור
   2. Unclear whether this is one general issur or multiple
   3. Possible implications for מלקות, פסולי עדות
7. One form of Haaramat Ribbit which becomes important for חכירי נרשאי
   * + 1. A Case of Haaramat Ribbit

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קסג סעיף ג**

אמר לו: הלויני מנה. א"ל: מנה אין לי, חטים במנה יש לי, ונתן לו חטים במנה כמו שהוא השער וחזר ולקחם ממנו בצ', ( ועדיין הם שוים מאה), אם פרע לו לבסוף המנה בפירות, מותר. אבל אסור לפרוע במעות, מפני הערמת רבית, מאחר שא"ל תחלה הלויני מנה. ואם עבר ועשה, הרי הוא מוציא ממנו ק' בדין, שאפילו אבק רבית אין כאן. הגה: וי"א דהוי אבק רבית. (טור בשם הרמב"ן והרא"ש). וכל זה לא מיירי אלא כשלא התנו מתחלה על כך, אבל אם התנו מתחלה לקנות ממנו בפחות, הוי רבית גמור, (המ"מ פ"ה דה"מ בשם הרמב"ן והרשב"א, וכן הוא בנ"י), אפילו פרע לו פירות, (אסור) (נימוק"י פ' א"נ).

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קסד סעיף א**

מי שהיתה שדה ממושכנת בידו, לא יחזור וישכיר אותה לבעל השדה. ויש מי שמתיר לעשות כן במשכנתא דסורא. הגה: ובלבד שלא התנה מתחלה על כך, (ריב"ש סימן ש"ה), וגם שכבר החזיק המלוה בשדה; אבל בלאו הכי, לכולי עלמא אסור (ב"י סימן קע"ב בשם תשובת רשב"א).

**שולחן ערוך יורה דעה הלכות רבית סימן קעד סעיף ב**

מכר לו שדה במנה ובאותו יום עשה לו שטר שאם יחזיר לו מעותיו יחזיר לו שטר המכר, אם נעשה תנאי זה קודם המכר, או בשעת המכר, אין לו דין מכר אלא דין הלואה. והלוקח חייב להחזיר כל מה שאכל. אבל אם נעשה לאחר המקח, אפילו שעה אחת, הרי זה מכר גמור. ואפילו עשה לו שטר על זה בקנין ובכל מיני חיזוקים, חסד הוא שרוצה להתחסד עמו ולהחזיר לו מקחו (תשובת הרשב"א הג"א בשם ר"ח וב"י בח"ה סי' ר"ז סי"א לדעת הרמב"ם).

* 1. Taz: it is only haaramat ribbit if both transactions are done at the same time. If it is done later, it is permitted.
  2. Shach: The time delay only applies in a case of sale, not by a loan.
  3. Talmidei HaRashba – if the price goes down, this would be permitted lechatchila.
  4. Rambam: not even avak ribbis. Ramban – it is.

**סעיף א:**  מי שהיה נושה בחבירו מעות ואמר לו: תן לי מעותי שאני רוצה ליקח בהם חטים, א"ל: צא ועשה אותם עלי כשער של עכשיו ויהיה לך אצלי חטים בהלוואה, אם יש לו חטים כשיעור מעותיו, מותר אפילו לא יצא השער. ואם לאו, אסור אפילו יצא השער (נ"י בשם רמב"ן והרב המגיד שם ושכן כתב רמב"ן ורשב"א) ( ונאמן המוכר לומר שיש לו, וא"צ ראייה לדבריו) (הגהות מרדכי דאיזהו נשך), כדלעיל סימן קס"ב.

**סעיף ב:**  הרי שהיה לו חטים ועשה הלואתו עליו, ובא אחר זמן ואמר ליה: תן לי חטים, שאני רוצה למכרם וליקח בדמיהם יין. א"ל: צא ועשה אותם עלי יין כשער שבשוק עתה, אם יש לו יין, הרי זה מותר. ואם לאו, אסור (ר"ן ונ"י).

**2. A permitted case.**

* 1. Rashi and Rambam: There was a kinyan, and he owned the produce.
  2. Raavad: This is only a heter in Ribbis.
  3. Tosafot: It is a kinyan “mi shepara”

1. Benefits that are forbidden from a borrower to a lender
   1. 64b
      1. הלויהו
         1. אבק או פחות (מחזי)
         2. רי"ף – אי אפשר לנכות דמי השכירות מדמי הפרעון
         3. ר' אפרים – כן מנכים. רק במשכון "סלוקי בלא זוזי אפוקי מנא הוא" [Rama rules this way]
      2. הלוני
         1. שיטת הרי"ף והרמב"ם -רבית קצוצה
            1. רמב"ן – רק אם קיימא לאגרא
            2. מאירי – האמירה משוי זה לשוה כסף
            3. יד אברהם – הטובת הנאה = כסף
      3. ארוח לו זמניה
         1. רוב הראושנים – הלוני וארוח לו זמינה = רבית קצוצה
         2. רמב"ם – אבק רבית – קציצה צריכה להיות מרגע הראשון
   2. רבית דברים וכדומה )Biblical or rabbinic?)
   3. Parameters to make it forbidden
      1. Wouldn’t have done it for the lender before
         1. If a loss is causes, the Rosh thinks it is automatically forbidden. The Hagahot Ashri and Shulchan Aruch HaRav disagree.
      2. Public
         1. R. Getstetner notes that the loan and benefit must be public to cause this problem.
      3. Ex. Aliyot (public, but might have done before. Chiyuvim?), cars (gas?)
   4. Case of borrowing money from someone you hired – in Maharam MiRutenberg is may be biblical, though most assume it is rabbinic.
2. Ribbit Al Menat L’Hachzir
   1. Machloket in Gemara re:
   2. Case – eating fruit on property that might be loan (depending on whether sale is paid off)
      1. Tosafot – you won’t return the “Ribbit” by deducting from the loan until the loan is paid off.
      2. Chavot Daat – problem is the fruit might change value during that time.
      3. Ritva – the deal was that if you get the money, you can buy it back. Even though technically that is a sale, since people don’t do that, it is really Ribbit.
   3. Why is it assur? Is it because it is theft? (One can wonder whether that is the same as regular theft or a secondary prohibition) Is it because we care about the act of taking interest? Can one do teshuva? One already agreed to return and it is still assur!