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1. **רש"י מסכת ביצה דף כה עמוד א**

לאפוקי מדרב הונא דאמר בהמה בחייה בחזקת איסור - אבר מן החי עומדת, ונפקא מינה, שאם אירע ספק בשחיטתה - נעמידנה על חזקתה, ואסורה עד שיודע לך ברור שנשחטה כראוי, ומשנשחטה כראוי - הרי היא בחזקת היתר, דסתם בהמות אינן טרפות, ואם נמצא בה נקב בריאה, או בבני מעים, ויש לתלותו לאחר שחיטה ולהכשיר, ובקודם שחיטה ולאסור - העמידנה על חזקתה שהיתה בה קודם שנמצא בה ספק זה, ומותרת, עד שיודע לך אמת שהיא טרפה.

1. **תוספות מסכת ביצה דף כה עמוד א**

בחזקת איסור עומדת - פרש"י בחזקת איסור אבר מן החי ולא נהירא דאם כן למה לי עד שיודע במה נשחטה כיון דחזינא שמתה א"כ לא שייך בה איסור אבר מן החי דאיסור אבר מן החי לא שייך אלא מחיים לכן נ"ל דחזקת איסור ר"ל בחזקת שלא נשחטה עד שיודע לך וכו' ומשום איסור שאינה זבוחה דרחמנא אמר תזבח ואכלת שחוט ואכול ובזה ניחא אפילו למ"ד בהמה בחייה לאו לאברים עומדת.

1. **תלמוד בבלי מסכת חולין דף ט עמוד א**

לא בדק מאי? ר' אליעזר בן אנטיגנוס משום רבי אלעזר בר' ינאי אמר: טרפה ואסורה באכילה; במתניתא תנא: נבלה ומטמאה במשא. במאי קמיפלגי? בדרב הונא, דאמר: בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת עד שיודע לך במה נשחטה, נשחטה - הרי היא בחזקת היתר עד שיודע לך במה נטרפה, מר סבר: בחזקת איסור קיימא והשתא מתה היא, ומר סבר: בחזקת איסור אמרינן, בחזקת טומאה לא אמרינן. גופא, אמר רב הונא: בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת עד שיודע לך במה נשחטה, נשחטה - בחזקת היתר עומדת עד שיודע לך במה נטרפה. ולימא: נשחטה הותרה! הא קמ"ל, דאע"ג דאיתיליד בה ריעותא

1. **רש"י מסכת חולין דף ט עמוד א**

בהמה בחייה בחזקת איסור - שהרי אסורה משום אבר מן החי הלכך אם נולד ספק בשחיטה ובאת להעמידה על חזקתה שהרי בכל דבר אתה אומר העמד דבר על חזקתו שהיה מתחלה שאין יכול להוציאה ממנה על ידי ספק נמצאת אומר שבהמה זו אסורה שהרי בחזקת איסור היתה תחלה ומספק אתה בא להתירה שמא נשחטה כראוי אל תתירנה מספק עד שיודע לך שנשחטה כראוי.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | חזקה | מחזקינן מאיסור לאיסור |
| רש"י | אבר מן החי | כן |
| תוס' | אינה זבוחה | לא |

1. **שב שמעתתא שמעתתא ה פרק ב**

ומבואר מדברי תוס' דאין מחזיקין מאיסור לאיסור אלא התם טעמא משום חזקת איסור שאינו זבוח, וגם במה שכתב רש"י משום אבר מן החי יתיישב לפנינו [פ"ו] בע"ה:

1. \*\*\* השאלה הגדולה באחרונים – האם חזקה = בירור או הנהגה?\*\*\*
2. **קובץ שעורים כתובות אות עד**

 אבל באמת דברי פנ"י נראין דכיון דחזקה איננה בירור על המעשה, כדמוכח מהא דמהניא חזקה גם בתרתי דסתרי, דבכה"ג ליכא בירור כלל, וכן מהא דמהניא חזקה בתו"ת לחד לישנא אף דתרי כמאה, והטעם מבואר כאן בשיטה בשם תלמידי רבינו יונה דחזקה אינה בתורת עדות, וא"כ אינו ודאי ע"י חזקה, כמ"ש בשיטה לענין רובא דאינו עשירי ודאי, משום דאינו בירור רק גזה"כ

1. **פני יהושע מסכת ביצה דף כה עמוד א**

ולא ידענא אמאי פשיטא להו דאיסור שאינה זבוחה מיקרי חזקה כיון דאמר רחמנא שחוט ואכול דהא לפירושם כאן דבתחילת שחיטה נסתלק איסור אבר מן החי א"כ מאי חזקת איסור שייך בספק שנולד בשחיטה ומאי חזקה יש בזה, אלא הא דאסרינן כל ספק בשחיטה היינו כיון דרחמנא אמר שחוט ואכול א"כ כל כמה דלא ידעינן שנשחטה כראוי הוי ספק השקול דאין כאן לא חזקת איסור ולא חזקת היתר והרי התוספות כתבו בכמה דוכתא דכל ספק מדאורייתא היכא דליכא חזקה אמרינן לחומרא והוי מן התורה...

נמצא דלפי"ז צדקו דברי רש"י כאן דמדאמר ר"ה בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת אפילו לענין ספק בשחיטה ע"כ לא מיקרי חזקת איסור אלא לפי שעדיין לא יצאה מחזקתה ראשונה שהיתה בחזקת איסור אבר מן החי...

1. **חידושי הרשב"א חולין דף ט**

ומר סבר עד השתא באיסור חיה קיימא, והשתא מתה, וחיה שמתה נבלה היא. מספק אתה בא להוציא מידי טומאתה, אל תוציאנה

1. **רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן כז [בהסבר שיטת הרשב"א]**

 א"כ להך תנא ממילא כל ספק בשחיטה אפילו ליכא חזקת אמ"ה ובשר מן החי ואיסור אינו זבוח מ"מ הוי חזקת איסור כיון דכל חי שמת אסור משום נבילה וכיון דמתה לפנינו אסורה משום נבילה בלא תיקון תחלה ומספק תיקון לא תוציאנה מאיסורה

1. **קובץ הערות סימן נט סעיף י**

אולם לפי הנ"ל דצריך שתהא השחיטה מתרת תמיד, ואם יופקע ממנה שם שחוטה מכאן ולהבא, תיאסר משום נבילה, וא"כ נמצא דלעולם יש בה סיבה לאיסור נבילה, אפילו נשחטה כהלכתה, אלא דשם שחוטה שיש בה מתירה בכל שעה, וא"כ בספק אם נשחטה כהלכתה יש בה בודאי סיבת איסור נבילה, שהרי היא מתה, וסיבה המתרת היא ספק, ומשו"ה אין ספק מוציא מידי ודאי, אפילו נימא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור (אלא דצ"ע בדברי הרשב"א פ"ק דחולין [ט' ע"א], שהביא ראיה מהכא דמחזיקין מאיסור לאיסור, וצ"ע איזה ראיה יש מכאן).

1. **דף על הדף ביצה דף כה עמוד א**

כתבו האחרונים דרק לגבי איסור אבר מן החי דהאיסור היה משעה שנולדה הבהמה ס"ל לרש"י דמחזיקין מאיסור לאיסור, אבל באיסור וחזקה שנתהוה כגון ביבמה שקודם שנשאת היתה מותרת לכל ורק כשנשאת נעשית אשת איש, אז גם רש"י יודה דלא אמרינן דמחזיקין מאיסור לאיסור. ועיין בשו"ת מהרש"ם (ח"ה סי' סו אות ח) מה שהקשה עליהם מדברי רש"י במכות (ד ע"א) לגבי חבית שנפלה לים הגדול דהטובל שם לא עלתה לו טבילה, ומה שתירץ בזה עיין שם.

1. **שב שמעתתא שמעתתא ד פרק ב**

ואין לומר דחזקה שאינו זבוח לא מהני אלא לאיסור אכילה אבל לטומאה ליכא חזקה, דהא בחולין דף ט, א גבי לא בדק בסימנים דפליגי אמוראי שם בחזקת איסור אמרינן בחזקת טומאה לא, ואנן קיימא לן כמאן דאמר שם דמטמאה במשא וכן כתב הרי"ף שם ע"ש, ואפילו למאן דאמר שם דאינה מטמאה במשא, כתבו תוס' ד"ה ואסורה ז"ל, משום דרוב פעמים שוחט שפיר ושריא מדאורייתא לכן לא החמירו בו לעשות נבילה ע"ש, ומבואר דאם היה ספק תורה היה מטמאה לכולי עלמא במשא ומשום חזקה שאינו זבוח, וכל שאינו זבוח מטמאה במשא, וא"כ מאי נפקא מינה דשחוטה אינה בטלה בנבילה ואפילו ברשות הרבים כל שהוא ודאי משום חזקה הרי היא מטמאה:

1. **שערי יושר שער ב - שער החזקות פרק ו**

ובתוס' ובחידושי הרשב"א שם כתבו דמ"ד בחזקת איסור עומדת אמרינן ובחזקת טומאה לא אמרינן הוא משום דרוב פעמים שוחט שפיר ושריא מדאורייתא לא החמירו לעשות נבילה. יעו"ש.

קג ומוכח מדבריהם דלולא סברת הרוב לכו"ע מהראוי להיות דחזקת איסור מהני גם לטומאה, וצריך ביאור כיון דשני דינים נפרדים הם איסור נבילה וטומאת נבילה למה יהני חזקת איסור לטומאה. ובספר שב שמעתתא ש"ד פרק ג' העיר ג"כ בזה וכתב דהטעם בזה כיון דאין הספק בא אלא מחמת שחיטתה אם נשחטה כהוגן או לא, וכל שלא נשחט כהלכה ממילא מטמאה במשא כדין מתה, וכיון דעל ספק שחיטה אנו דנים שלא נשחטה מחמת חזקה שאינו זבוח ממילא מטמאה במשא. …

ודבריו אינם מובנים לי כלל, דהניחא שאם היה לנו חזקה על עצמות הספק של מעשה השחיטה לומר שהיא בחזקת שלא נשחטה, אז הדבר פשוט דכמו דאמרינן לענין איסור דאזלינן בתר חזקה זו כמו כן לענין טומאה דאז היה ענין חזקה כעין חזקת הגוף דמהני לכל הדינים המתילדים מזה, ואין שום מקום לחלק בין איסור אכילה לדין טומאה... אבל באמת מפורש בגמרא דרק בחזקת איסור עומדת ולא בחזקת שאינה זבוחה, וחזקת איסור זה מפרשים בתוס' שהוא חזקת איסור שאינה זבוחה דרחמנא אמר תזבח ואכלת כמבואר בדבריהם פרק ג' דביצה דף כ"ה ע"א (ד"ה בחזקת), והטעם בזה דלא מוקמינן בחזקת שאינה שחוטה הוא דחזקה כזאת הוא רק באחד משני אופנים, חזקה שלא נעשה המעשה של שחיטה, ולא נשתנה הגוף, וכיון דנעשה מעשה שחיטה לפנינו רק דלא ידעינן אם נשחטו רוב הסימנים או לא ליכא כאן שני אופני חזקות אלו, דגם אם לא נשחטו רובן נעשה שינוי בגוף, ומשו"ה לא אמרינן בזה רק חזקת איסור דכמו שהוחזקה באיסור מעיקרא כמו כן נעמידנה על חזקתה דאסורה היא באכילה.

ולפי"ז קשה אמאי תהני חזקת איסור אכילה לדין טומאה שלא הוחזקה, ואדרבה נאמר העמידנה בחזקת טהרה, דדין הטומאה תלוי בעצמות השחיטה, ועל עצם השחיטה ליכא חזקה...

קו ונראה לענ"ד דאפשר לומר דעיקר הכשר שחיטה לענין טומאת נבילה תלוי בדיני איסורי אכילה, דהנה באמת כל הנשחטין עדיין כחיים הם חשובים לכל הדינים עד שתצא נפשם כדקיי"ל (חולין ל א) מפרכסת הרי היא כחיה לכל דבריה, דלפי"ז בשעת שחיטה עדיין לא שייך בה דין נבילה שתתיר השחיטה, וזה לא מצינו שיועיל איזה הכשר על זמן שלאחר כך, וגם אין לומר דמה שמתה ע"י שחיטה זה סיבת ההתרה, דהרי מצינו בבן פקועה דמהני שחיטת האם אף אם הולד חי אח"ז ואח"כ הוא מת מעצמו, וע"כ מסתבר הדבר דמה שמועיל שחיטה לענין נבילה הוא דכיון דע"י שחיטה בטל מן החי דין חי, דשחוטה חשבה תורה כמתה כל היכא דמהני שחיטה, ומשו"ה כשמתה אח"כ אינה נעשית נבילה, דבתורה נאמר וכי ימות מן הבהמה ושחוטה כבר מתה מעיקרא, ומשו"ה תלוי דין היתר שחיטה לענין נבילה בדין היתר שחיטה לענין שאר דברים דהשחיטה מחדשת לעשותה כמתה מעיקרא בשעה שעדיין היא חיה בטבע ואז כשהיא מתה אי אפשר לחול עליה דין נבילה.

והנה בכל בהמה דעלמא שניתרת באכילה ע"י שחיטה ודאי נכון לומר כן דמעיקרא הועיל לה השחיטה לבטל ממנה דין חיה…

קט ולפי"ז י"ל דכל השחיטות לענין נבילה הם באים בתולדה מחמת דין שנשתנה בחי מעיקרא ולא מחמת מעשה השחיטה עצמה, וכשאנו דנים לענין ספק שחיטה לדין טהרת נבילה עלינו לדון תמיד אם נשתנה בה חי מעיקרא ואם היו בה דין חזקת חי, ממילא כשמתה עכשיו היא נבילה, רק חזקת חי בכה"ג אינו כחזקת חי בשאר דוכתא, דבשאר דוכתא הוא חזקת המציאות כחזקת הגוף, והכא דגם אם נשחט רוב הסימנים ג"כ עדיין חי הוא בטבע, אלא חזקה זו היא חזקת דין חי, והנה איסור אבר מן החי הוא דין של חי, וכיון דהיה לבהמה חזקת איסור אבר מן החי, וספק בשחיטה הוי כמו חזקת חי דמהני גם לענין טומאת נבילה, ומדויק לשון הש"ס מר סבר בחזקת איסור קיימא והשתא היא מתה, היינו דכיון דמעולם הוחזקה בחזקת דין של חיה וחיה שמתה היא נבילה.

1. **דף על הדף ביצה דף כה עמוד א**

עיין עוד בשערי יושר (שער החזקות פ"ו) שמבאר ברש"י - לו יצויר שבהמה בחייה לא היה בה איסור אבר מן החי לא היה בה איסור נבילה. כלומר איסור נבילה חייב להתחיל כשיש בחיים איסור אבר מן החי.

והקשה הגרע"א בהגהותיו לשו"ע (יו"ד סי' כ"ז) על שיטת רש"י: דהנה מצינו שיטת ר"מ (בחולין קב), דאין איסור אבר מן החי נוהג בחיה ובעוף. ולכאורה, לפי שיטת רש"י, לא צריך שינהג בהם איסור נבלה. וברור שאין הדבר כן.

והנה הפמ"ג בפתיחה ליו"ד (שער ה'), ג"כ העיר כנ"ל. וכתב לתרץ: גם לפי מ"ד שאיסור אבר מן החי לא נוהג בעוף, ברור שא"א לתלוש רגל עוף ולאכול בלי שחיטה. בעל כרחך, ההיקש, שבין עוף לבהמה (כפי שהובא בזבחים [ד ע"ב] - זאת תורת הבהמה וכו') - מלמדנו, שעוף נאסר בעודו בחיים, ולכן מחזיקים מאיסור זה גם בבהמה ועוף.