1. Which Chatzot? See the Rambam in the Peirush HaMishnayot and the Keren Orah. What is the logic?

**רמב"ם על משנה מסכת מנחות פרק י משנה ה**

מפני שיודעין שאין בית דין מתעצלין בו, ולפיכך אני אומר שצריכים לשמור על חצות יום ירושלם לא חצות היום אצל אנשי אותו המקום, לפי שאפשר שיהיה לפני כן או אחרי כן, ויודע דבר זה בידיעת אורך הארצות כפי שהוא מפורסם אצל התוכנים

.

**קרן אורה מסכת מנחות דף סח עמוד א**

לפמ"ש הרמב"ם ז"ל דקומצין אותו אחר מוסף היום כמבואר (בפ"י) (פ"ז הי"ב) מה' הנ"ל (תמידין ומוספין) א"כ אין כאן עצלות, דהא מוספים עצמן זמנן בשש, וממילא נעשה העומר אחר שש, כדמשמע ריש פרק תמיד נשחט (פסחים נ"ח ע"א) דאין מקדימין מוספין משש שהוא חצות היום, וכמ"ש רש"י ז"ל שם, וצ"ל דבאותו יום מקדימין המוספים כדי למהר היתר חדש, אבל לשון שאין מתעצלין בו אינו מיושב, והוי ליה למיתני מפני שב"ד זריזין בו, וכתב הרמב"ם ז"ל בפי' המשנה דצריך שידע חצות היום שבירושלים, דזמן חצי היום משתנה לפי אופן הארצות. ויש לדקדק למ"ד האיר המזרח מתיר אי צריך דוקא האיר המזרח (עדיין) וטעם הספק הוא די"ל דנהי דהאיר המזרח מתיר היינו משום דכבר יום שראוי להקרבה, וכל שלא האיר בירושלים עדיין לא הגיע יום שראוי להקרבה, אף על גב דהאיר בשאר מקומות.

ונראה דאזלינן בזה כל אחד לפי מקומו, כי היכי דלמ"ד עד עצם כולי' יומא משמע ושרי באורתא דשיבסר נגהי תמניסר, ולא מצינו שצריך לדקדק בעבור היום בירושלים דוקא, אלא כל אחד לפי מקומו, ה"נ למ"ד האיר המזרח מתיר כ"א לפי מקומו הוא, ולפי מ"ש דאין ב"ד מתעצלין בו היינו שהיו זריזין יותר מסדר כל הימים להקדים המוסף קודם שש, וקשה קצת מה שהביאו ר"ש ור"נ לאידך לישנא בפ' בכל מערבין (עירובין ל"ב ע"א) ראיה מזה דחזקה שליח עושה שליחותו, או איפכא (מהא) [הא] הכא ע"כ (כד') [בית דין] לחוד הוא דעבדי כן יתר על שליחותן להקדים המוסף לזמן כל ימי המוסף, ועי' תוס' ז"ל שם

**חשוקי חמד מסכת סוכה דף מא עמוד א**

הרחוקים מותרין מחצות היום

חידה: איך יתכן שהחדש יהיה מותר לפני עמוד השחר של ט"ז בניסן?

תשובה. נאמר במסכת מנחות (פ"י מ"ה) משקרב העומר הותר החדש מיד והרחוקים מותרים מחצות היום ולהלן... מפני מה הרחוקים מותרים מחצות היום ולהלן מפני שהן יודעין שאין בית דין מתעצלין בו. ופירש הרמב"ם (בפירוש המשניות שם, ויעוין גם בתוס' יום טוב שם) וז"ל: לפיכך אני אומר, שצריכים לשמור על חצות יום ירושלים, לא חצות היום אצל אנשי אותו המקום, לפי שאפשר שיהיה לפני כן או אחרי כן, וידוע דבר זה בחכמת אורך הארצות כפי שהוא מפורסם אצל הבעל התכונה, עכ"ל. כלומר במקומות הרחוקים, לא הולכים לפי שעת החצות שבאותו מקום, אלא לפי שעת החצות בירושלים, ולכן אם בשעת חצות בירושלים השעה תהיה שש בבוקר במקום מסויים בחו"ל, החדש יהיה מותר באכילה, כיון שאיסור חדש תלוי בהבאת העומר, ואם העומר כבר הוקרב בזמנו בירושלים, החדש הותר בכל העולם. [ויעוין בקרן אורה (במנחות דף סח ע"א) שדן למ"ד האיר מזרח התיר, שאזלינן כל מקום לפי עמוד השחר שבאותו מקום]. ויעוין בצפנת פענח (פ"י ממאכלות אסורים ה"ב) שביאר את חידושו של הרמב"ם שהוא אמינא דכיון שזמן חצות הוא תקנת חכמים, אם כן הוי גדר של תקנה ובכל מקום אזלינן לפי זמן חצות שבאותו מקום, קמ"ל הרמב"ם שאזלינן בתר ירושלים. וציין שם לירושלמי בדמאי (פ"ב ה"א) לגבי מחלוקת רבי וראב"ש גבי פירות דמאי אם הולכים אחר מקום שהפירות משם, או אחר מקום מעמדו, ולירושלמי בגיטין (פ"א ה"א) לגבי היתה ידה ארוכה וקבלה גט מארץ ישראל, אם צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם, כלומר האם אזלינן בתר קבלת הגט, או בתר עמידת האשה, עיין שם.

ויעוין עוד במנחת חינוך (מצוה שג אות ב) שהקשה על הרמב"ם מסוגיית הגמרא במסכת סוכה דף מא ע"א, דהקשתה הגמרא למה גזר ריב"ז שיהיה יום הנף כולו אסור, דמחצות יום ולהלן תשתרי, כיון שאין בי"ד מתעצלין. ולכאורה לפי הרמב"ם שאזלינן בתר חצות של ירושלים, אם כן כיון שאיסור חדש לכל מסור, ולא כולם בקיאים בחכמת התכונה, עלולים לאכול בזמן חצות שבמקומן, אפילו שזה יהיה מוקדם לחצות שבירושלים, ולכן תיקן ריב"ז לאסור כל היום, יעו"ש מה שתירץ.

עכ"פ לנידוננו אם זמן חצות בירושלים הוא לפני עמוד השחר במדינה מסויימת בחו"ל, לכאורה החדש יהיה מותר. וצ"ע, דשמא דברי הרמב"ם נאמרו רק אחרי שהאיר מזרח בשאר הארצות שלא צריך להמתין עד חצות, אם כבר היה חצות בירושלים, אך אם לא האיר המזרח, אולי בכל מקרה החדש אסור.

1. **Timing Issue:**

**שפת אמת מסכת מנחות דף סח עמוד א**

שם בגמ' האיר המזרח מתיר. פירש"י הנץ החמה אף על גב דבכל מקום עמוד השחר יממא הוא. וגם לשון המשנה במגילה (פ"ב) דכל היום כשר להגשה ולקמיצה. משמע מעמוד השחר ככל הני דתני התם ע"ש. מ"מ איסור חדש ס"ל לרש"י כיון דכתיב עצם היום הוא הנץ החמה. ועי' ביומא ריש פ"ג ודימו שהאיר המזרח. משמע קצת דעלות השחר נקרא האיר המזרח:

**חדושי הגרי"ז מסכת מנחות דף סח עמוד א**

שם, בגמרא רב ושמואל דאמרי תרווייהו בזמן שבית המקדש קיים עומר מתיר בזמן שאין בית המקדש קיים האיר מזרח מתיר, והנה יש לעיין באם לא הקריבו העומר בזמן שבית המקדש קיים דהלא העומר מתיר ולא האיר המזרח, וא"כ ישאר האיסור לעולם, וצ"ע.

התוס' בר"ה (דף י"ג ע"א ד"ה ומהיכן הקריבו), כתבו דמשמע דאם לא הקריבו היו אסורים כל היום ודלא כמ"ד דאף בזמן שבית המקדש קיים האיר המזרח מתיר, והנה מאי שייכות זה להך פלוגתא, דהא כיון דלא היה להם עומר להקריב במה זה מיחשב שבית המקדש קיים, הלא אין להם עומר וכי תלוי זה במה שיש מקדש, דא"כ אם קדושת ירושלים קדשה לע"ל ג"כ יחשב המקדש קיים, ובפשוטו נראה דהאיר המזרח מתיר בכהאי גוונא שאין להם עומר דתלוי בעומר, ולא בבית המקדש קיים, ועיין בטורי אבן דעמד בזה, ומה שהקשה דהלא למ"ד דהאיר המזרח מתיר ג"כ איכא מצוה כדאמרינן הכא וא"כ גם אליבייהו אזלא הגמ' צ"ע דהלא מצוה לא שייכא כי אם ביש להם עומר, אבל כל שאין להם פשוט דאין כאן מצוה כלל, וסגי בהאיר המזרח.

שם, ברש"י ד"ה האיר המזרח, הנץ החמה של ט"ז, וצ"ע דבכ"מ תלוי בעלות השחר דהוה יום לכל דבר, ורש"י כנראה יליף לה מעצם היום הזה דהיינו מראיית היום, ובפשוטו נראה דאינו אלא למעוטי לילה ולא למעוטי עלות השחר.

שם, בגמרא ר"י ור"ל דאמרי תרווייהו אפילו בזמן שבית המקדש קיים האיר מזרח מתיר והכתיב עד הביאכם למצוה, והנה צ"ע מאי קשה מקרא דעד הביאכם, הא שפיר איכא למימר דיש שני מתירין, יש היתר האיר המזרח דמתיר, ויש עומר דמתיר, והנפק"מ בזה דהאיר המזרח דיינינן ליה בכל מקום ומקום כפי שהיום שם, ויתכן שפיר שבירושלים הוה שפיר יום ט"ז והקריבו העומר ובמקומות הרחוקים עדיין אינו יום ט"ז והוה רק לילה, ובכל זאת הותר שם חדש משום הקרבת העומר [ועיין בפיה"מ דחצות היינו לפי ירושלים דהקריבו כבר] דמתיר חדש, וע"כ בעינן קרא דעד הביאכם דעומר מתיר ומאי מקשה הגמרא, וכן נפק"מ בהשרישו לאחר שהאיר המזרח קודם הקרבה דהאיר המזרח לא התיר דעדיין לא השריש והבאת העומר מתיר וצ"ע.

שם, בתוס' ד"ה והא כתיב עד הביאכם למצוה, משמע דאיכא עשה דאורייתא, ובתוס' (דף ה' ע"ב ד"ה האיר) תירצו דלפיכך נראה דאינו אלא מצוה מן המובחר בעלמא ואפילו עשה ליכא, והנה צ"ע מאי שייך לשון מצוה מן המובחר בעלמא דהא זה איסורין, ומצוה מן המובחר שייך רק במצוות, וע"כ צ"ל דזה שייך למצות העומר דהוה בזה מצוה מן המובחר, אבל צ"ע מאי זה תלוי בעומר, [ובטורי אבן לר"ה פי' דברי התוס' דאינו אלא מדרבנן וזה צ"ע דהא מקרא פרכינן דעד הביאכם ע"כ דהוה מן התורה], וכן גם מלשון רש"י שכתב דמצוה להמתין עד הבאת העומר משמע ג"כ דאין זה איסור עשה דחדש קודם הקרבת העומר, אלא שזה מצות המתנה עד שיקריבו וכדברי התוס', [א"ה, ועיין בחידושי מרן רי"ז הלוי הל' נזירות עמוד 50 ד"ה והנה צ"ע].

והנה בטו"א בר"ה (דף י"ג ע"א) הקשה אהא דאיתא שם ויאכלו מעבור הארץ ממחרת הפסח מעיקרא לא אכול דאמאי היו אסורין לאכול מקודם משום איסור חדש והרי בחולין (דף י"ז) איתא ובתים מלאים כל טוב דאפילו כתלי דחזירא הותר להם ומ"ש איסור חדש מכל האיסורין, אמנם לפ"ד התוס' דאיכא עשה או דהוה למצוה בעלמא, א"כ ניחא דלא שייך הך היתרא דקתלי דחזירא אלא במאכלות אסורות, אבל לדין מצוה בעלמא ל"ש הך היתרא וכיון דאיכא עליהם דין דעד הביאכם למצוה ע"כ בעי הקרבת העומר, דמצוה זו הלא איכא גם בזמן שאין איסור חדש ג"כ ופשוט, וע"כ שפיר קאמר בגמ' מעיקרא לא אכול משום דין דעד הביאכם למצוה.

.

1. See the Keren Orah and Sefat Emet on the discussion of the gezeirah, following up on Tosafot
2. **קרן אורה מסכת מנחות דף סח עמוד א**

ואפשר לומר, דדוקא בזמן שיש קרבן לא עשו תקנה אלא עד הקרבן, אבל משחרב ביהמ"ק וליכא קרבן ראה ריב"ז לתקן איסור כל היום ולא עד חצות, שלא ליתן זמן כל אחד בידו, ובפרט לפי מש"כ הרמב"ם ז"ל דבעינן דווקא חצות שבירושלים, ובזמן הקרבן לא רצו לאסור הרחוקים כל היום, להוסיף איסור גם אחר הקרבה, אבל משחרב ביהמ"ק תקנה גדולה היא לאסור כל היום, ולא עד חצות, וצ"ע, וכה"ג פריך הש"ס לריב"ז מחצות ולהלן לישתרי, ובאמת קשה קצת אטו כל הגולה יודעין לכוין חצות שבירושלים, ובעירובין פרק בכל מערבין (ל"ב ע"א) דמייתי הש"ס ראיה מהא דהרחוקים מותרים כו' דחזקה שליח עושה שליחותו אפילו בשל תורה, ורב ששת הוא דמייתי הכי, וקאמר התם רב נחמן (בד') [בית דין] שאני, ולפי סוגיא דשמעתין הוי מצי לשנויי דרב נחמן ס"ל כר"י ור"ל דאפילו בזמן המקדש האיר המזרח מתיר, וליכא איסורא כ"כ, וי"ל דמ"מ הוי איסור שיש לו עיקר מן התורה, כמו מעשר פירות התם, וכמו שכתבו התוס' ז"ל שם.

1. **שפת אמת מסכת מנחות דף סח עמוד א**

בד"ה והא כתיב כו' ותימא כו'. ויש לחלק דלתקן גזירה משום מצוה לכתחילה אין סברא והיינו דאמרו הכא משום מצוה ליקום ולגזור. אבל התם קודם תקנת ריב"ז הי' ביצה אסורה רק דנתיר הביצה אחר תקנת ריב"ז ע"ז אמרו מהרה יבנה ביהמ"ק ואין להתיר מה שכבר נאסר. עוד י"ל דעיקר כוונת הגמ' דבאמת מצינו כמה איסורים בביהמ"ק שלא הי' קודם הבנין ולא שייך בזה גזירה. דכשיתחדש מצות העומר ידעו כל ישראל הדינים הנולדים מכח העומר. רק אי עיקר איסור חדש תלוי בעומר ובזמן שאין מקדש היום מתיר בזה יטעו כיון דגם באין מקדש חדש אסור מ"מ היום מתיר מסברא גם בזמן המקדש היום מתיר וכדס"ל באמת לר"י ולר"ל ולכן לרב ושמואל א"ש דיטעו בזה. אבל לר"י ור"ל דבאמת איסור חדש היום מתיר רק בזמן דאיכא עומר הוא מצוה חדשה שנולד מכח העומר שלא לאכול עד הקרבת העומר [משום דכתיב עד הביאכם]. בזה לא יטעו כלל כיון דמצוה זו לא הי' לה מקום כלל בזמן שאין עומר ולא שייך לומר השתא נמי ניכול ודו"ק:

1. **תלמוד בבלי מסכת ראש השנה דף ל עמוד א**

משנה. בראשונה היה הלולב ניטל במקדש שבעה ובמדינה יום אחד, משחרב בית המקדש התקין רבן יוחנן בן זכאי שיהא לולב ניטל במדינה שבעה, זכר למקדש, ושיהא יום הנף כולו אסור.

גמרא. ומנלן דעבדינן זכר למקדש? דאמר קרא כי אעלה ארכה לך וממכותיך ארפאך נאם ה' כי נדחה קראו לך ציון היא דרש אין לה, מכלל דבעיא דרישה.

ושיהא יום הנף כולו אסור. מאי טעמא? מהרה יבנה בית המקדש, ויאמרו: אשתקד מי לא אכלנו בהאיר מזרח - עכשיו נמי ניכול. ולא ידעי דאשתקד לא הוה עומר - האיר מזרח התיר, השתא דאיכא עומר - עומר מתיר. - דמיבני אימת? אילימא דאיבני בשיתסר - הרי האיר מזרח התיר. אלא דאיבני בחמיסר - מחצות היום ולהלן לשתרי, דהא תנן: הרחוקין מותרין מחצות היום ולהלן, לפי שאין בית דין מתעצלים בו! - לא נצרכא, דאיבני בחמיסר סמוך לשקיעת החמה. אי נמי - דאיבני בליליא....

1. **רש"י מסכת ראש השנה דף ל עמוד א**

לא צריכא דאיבני סמוך לשקיעת החמה דחמיסר אי נמי דאיבני בלילה - רבן יוחנן חושש לשמא יבנה לשקיעת החמה או בליל ששה עשר בחצי הלילה, או סמוך לבקרו, שלא יהא שהות לקצירתו והבהובו באבוב של קלאין וטחינתו והרקדתו והקרבתו עד חצות, ואי הוו רגילי למיכל חדש מחצות היום בזמן הזה - אתי למיכל נמי ההוא יומא הכי, ועבדי איסורא, ואם תאמר: היכי משכחת לה דאיבני בחמיסר ביום טוב, ודאיבני בליליא, והא קיימא לן במסכת שבועות (טו, ב) דאין בנין בית המקדש לא ביום טוב ולא בלילה, הני מילי בנין בידי אדם, אבל בנין העתיד לבא - בידי שמים הוא.

Rashi and Ritva Sukkah 41a say the same

1. **בית הבחירה למאירי מסכת ראש השנה דף ל עמוד א**

יתבאר במקומו שבנין בית המקדש אינו דוחה שבת ויום טוב וכן שאין בנין בית המקדש בלילה דכתיב וביום הקים את המשכן א"כ מה שנאמר בסוגיא זו דאיבני בחמיסר והרי הוא יום טוב וכן דאיבני בליליא אי אפשר להעמידה והרי הם דברי יחיד או שמא חשש לבית דין טועים וגדולי הרבנים פירשוה מתוך כך שמא יבנה על ידי נס וכבר הארכנו בשמועה זו יותר בשלישי של סוכה:

1. **בית הבחירה למאירי מסכת סוכה דף מא עמוד א**

ואף על פי שאין בנין בית המקדש דוחה יום טוב וכן שאין בנין בית המקדש בלילה דהא כתיב וביום הקים את המשכן חשש לבית דין טועים שתהא חיבת הקדש מביאתן לכך:

1. **תוספות מסכת סוכה דף מא עמוד א**

דאשתקד לא הוה בית המקדש האיר המזרח הוה מתיר - ואפילו לרבי יהושע דאמר שמעתי שמקריבין אף על פי שאין בית בפ"ק דמגילה (דף י.) הני מילי כשיש מזבח בנוי אבל בלא מזבח לא כדמוכח בזבחים פרק קדשי קדשים (דף ס. ושם) דמזבח שנפגם כל הקדשים שנשחטו שם פסולים ואין אוכלים בגינו שירי מנחה ולא קדשי קדשים ואפילו קדשים קלים.

אי נמי סמוך לשקיעת החמה דחמיסר - שלא יוכלו להתעסק בעומר בתחילת לילה ולא יספיקו להקריב קודם חצות למחר וי"מ דמיירי בערב י"ט סמוך לשקיעת החמה ולא יכול לבקר בי"ט מהיכן יקצרו את העומר והיכן מגלות וקופות ושלש עשרה נפה וכלי שרת דברים הצריכין לעומר כדתנן במנחות פ' ר' ישמעאל (דף סו.) דאי סמוך לשקיעת החמה דחמיסר קאמר שהוא י"ט הא אין בנין בית המקדש דוחה י"ט כדאיתא פרק שני דשבועות (דף טו:) ולאו פירכא היא דתיקשי לן הא דקאמרינן לא צריכא דאיבני בליליא הא נמי אמרינן התם דאין בנין בהמ"ק בלילה שנאמר וביום הקים את המשכן ביום מקימין אותו ובלילה אין מקימין אותו אלא על כרחיך צריך לחלק כמו שפירש בקונטרס דהני מילי בנין הבנוי בידי אדם אבל מקדש העתיד בנוי ומשוכלל יגלה ויבא מן השמים שנא' מקדש ה' כוננו ידיך.

1. **כפות תמרים מסכת סוכה דף מא עמוד א**

תוספות ד"ה א"נ סמוך לשקיעת החמה כו' כתב בס' מע"ח וז"ל ויש לדקדק עפ"ז הא בהדיא פריך המקשן אלא דאבני בחמיסר מחצות היום ולהלן תשתרי ש"מ דאין פרכא כלל מהא דאין בנין ב"ה דוחה יום טוב וצ"ל לפי דבריהם באת"ל פריך כלומר אפילו את"ל דבנין ב"ה דוחה י"ט מ"מ מחצות היום ולהלן תשתרי וק"ל עכ"ל. ומכאן סעד למ"ש בחדושי הלכות בפרק בתרא דר"ה דדעת היש מפרשים דהתלמוד ספוקי מספקא ליה אם יש לחלק בין בנין בידי אדם לבנין בידי שמים ולפי הצד דאין לחלק תירצו דאבני סמוך לשקיעת החמה כלומר בעי"ט דאין בנין ב"ה דוחה י"ט אפילו דהוא בידי שמים ולפי הצד דיש לחלק תירצו דאבני בלילה דאע"ג דאין בנין ב"ה בלילה בנין בידי שמים שאני ודוק:

1. **הערות הגרי"ש אלישיב מסכת ראש השנה דף ל עמוד א**

דאיבני בחמיסר כבר

אלא דאיבני בחמיסר מחצות היום ולהלן אישתרי. למאי דנקט השתא אין הכוונה דווקא בחמיסר עצמו אלא הכוונה היא שבחמיסר כבר היה בנוי.

מח' אחרונים אי בנין ביהמ"ק בלילה מעכב והעיקר הוא הגמר

רש"י בד"ה ל"צ וכו' וא"ת והא קיי"ל דאין בנין ביהמ"ק לא ביום טוב ולא בלילה, הנ"מ בנין בידי אדם אבל בנין העתיד לבוא בי"ש הוא. ויש להעיר דהנה אם עברו ובנו בלילה כתב המנ"ח (מצוה צ"ה) דפשוט דלא נפסל משום זה בדיעבד, דאינו אלא ביטול מ"ע אך כבר השיגו עליו האחרונים מירושלמי מפורש ריש יומא דהקמת לילה פוסל עבודת היום.

ומעתה יש להעיר דמכיון דמעכב בדיעבד א"כ מה לי בנין בידי אדם ומה לי בנין בידי שמים.

וי"ל בזה דהנה כתבו האחרונים דאם בנו המקדש בלילה וגמרוהו ביום שפיר דמי דעיקר ההקמה הוא ביום כלות בניינו וא"כ י"ל דהגם דנבנה ביום טוב או בלילה מ"מ "גמרו" בניינו ביום ט"ז, [ובע"כ צ"ל שגמרוהו ביום ט"ז דהרי לא מסתבר שיהא כל בנינו בידי שמים דהרי יש מ"ע ועשו לי מקדש ואיך יפקיעו מאיתנו מ"ע זו אלא ע"כ גמרו יהיה בידי אדם עי' יומא (ל"ב א)].

(ובעיקר מה דהוכיחו האחרונים מירושלמי ביומא דבנין ביהמ"ק בלילה מעכב בדיעבד ודלא כהמנ"ח, באמת יש מקום קצת לדחות ראיה זו דאפשר דשאני הקמת המשכן בז' ימי המילואים מעיקר הבנין של המקדש).

דף על הדף מסכת ראש השנה דף ל עמוד א

במשנה: ושיהא יום הנף כולו אסור וכו'.

כתב הגאון המהרש"ם זצ"ל בתשובה להגאון האדר"ת (מהרש"ם ח"ו סי' לח): ומה שהקשה הדר"ג בהא דגזר ריב"ז דיום הנף כולו אסור שמא יבנה המקדש וכו', ומסיק דהינו דאיבני בליל שיתסר, וע"ז תמה דהא אין מחנכין המזבח אלא בקרבן תמיד.

ולשיטת התוס' בסוכה מ"ב דביקור מעכבד בדיעבד בתמיד, א"כ לא יהיה אפשר להקריב תמיד בלא ביקור ד' ימים. ולא יהיה באפשר להקריב התמיד לחנך המזבח ולא יהיה אפשר להקריב כבשי העומר.

ואין לומר דהכבש אינו מעכב, ולשיטת תוס' זבחים נ"ט במנחה לא בעי מזבח, הרי מתוס' סוכה מ"ה ע"א ד"ה דאשתקד מוכח להיפך, וא"כ האיך יקריבו את העומר.

והנה אדם קשה כברזל הקשה קושיא קשה כברזל, וי"ל דהיכי דאפשר למיעבד ביקור ולא עשה, פסול מדכתיב תשמרו, אבל היכי דלא אפשר, דהרי אסור להקדיש בזמה"ז, וקודם הקדש הרי לשיטת קצת פוסקים לא מהני הביקור, ועי' בטו"א מגילה כ"ט שם, לכן בכה"ג אין הביקור מעכב.

גם י"ל כיון דהבית יבנה בידי שמים, וירד למטה המקדש שלמעלה והמזבח שמקריב עליו מיכאל כבשים של אש כמ"ש בתוס' מנחות ק"י, א"כ כבר נתחנך המזבח.

וגם יפה כתב כת"ר דמזבח הבנוי ביד"ש י"ל דא"צ חינוך.

ובזה יש ליישב מה שראיתי קושיא בשם הגאון רע"א ז"ל, אמאי לא תירץ רש"י ותוס' שיבנו רק המזבח דהוי כלי, כאי' בזבחים ס', ומותר לבנותו בלילה, ולפימ"ש ניחא דאם יהיה בנוי המזבח בידי שמים הרי לא יוכלו לחנכו.

אלא דלפי"ז מדוע לא הביאו רק מהא דאין בונין ביהמ"ק בלילה (ועיי"ש מה שמביא עוד האם ביקור מעכב בדיעבד).

1. **דף על הדף מסכת ראש השנה דף ל עמוד א**

בגמ': דאיבני בלילה וכו'.

וברש"י דבנין העתיד לבוא - בידי שמים הוא, ודקדקו המפרשים דברמב"ם (פי"א דמלכים ה"ד) כתב מפורש שמלך המשיח יבנה את ביהמ"ק במקומו ולכאורה הוא דלא כמבואר כאן דהבנין יהי' בידי שמים.

ומובא בספר בין אור לחושך (ע' 82) מכ"ק אדמו"ר מוהרמ"מ מלובאויטש זצ"ל שביאר לעשות פשרה בין ב' הדעות הנ"ל, על פי מה שנאמר (איכה ב, ט) "טבעו בארץ שעריה", וראה במדב"ר פט"ו יג: "שערי בית המקדש במקומן נגנזו שנאמר טבעו בארץ גו'", וכ"ה באיכ"ר פ"ב יג. (עה"פ). וכ"ה גם בזוהר (ח"א ג, א) ועל פי זה יש לומר, שאמנם ביהמ"ק ירד מן השמים, אבל הדלתות "שעריה" ש"טבעו בארץ" שהן היו בידי אדם, יעלו ויעמידום במקומם. והמעמיד הדלתות נחשב כאילו בנאו כולו - ראה ב"ב נג, ב.

ויש להוסיף ולהטעים בזה, דדין מעמיד הדלתות שנחשב כאילו בנאו איירי בנכסי הגר, ובמקום שהראשון לא חפר היסודות בקרקע (ולכן "ליבני בעלמא הוא דאפוק" - רמב"ם הלכות זכיה ומתנה פ"ב ה"ט, ובמ"מ שם בשם הרשב"א והר"י אבן מגאש). ולכן הראשון לא קנה, והשני קנה ע"י העמדת הדלתות. וגם בביהמ"ק שירד מן השמים הרי כל זמן שלא עומד על הקרקע, ויש אויר בינו לבין הקרקע או בין המזבח לקרקע וכו', אי אפשר להקריב בו קרבנות, כי גם האויר חוצץ (עיין זבחים כד, א. ראב"ד הלכות בית הבחירה פ"א ה"י), לכן צריך לירד מהשמים על הקרקע, אך הקרקע שיעמוד ביה"ב עליה, היא נכסי הגר, דירושלים לא נתחלקה לשבטים (מגילה כו, א), ובפרט בזמן הגלות שע"פ דעה אחת יש קנין לעכו"ם בא"י להפקיע מידי מעשר (גיטין מז, א). ולאידך, הרי הראשון, הקדוש ברוך הוא שהעמיד את הבית, לא עשה כביכול בגוף הקרקע כלום, ולא חפר יסודות לביהמ"ק שירד משוכלל מלמעלה, ואם כן אין הוא מקום "מוכן להיות מקריבים בו הקרבנות" (רמב"ם הלכות ביהב"ח בתחילתו) כי הוא נכסי הגר, והראשון לא חפר כו'. ולכן דוקא כשנעשית העמדת הדלתות ע"י בני ישראל, עי"ז קונים הם את ביהמ"ק. והיינו שבביהמ"ק השלישי מוכרחים ב' הענינים, גם כשיבוא משמים וגם מעשי ידי אדם, העמדת הדלתות. ע"כ.

בענין הנ"ל הנה בליקוטי יהודה (פר' בשלח) עה"פ מכון לשבתך וגו' מביא בשם כ"ק אדמו"ר בעל האמרי אמת זצ"ל שדקדק על מה שאומרים בתפילת מוסף של שלש רגלים "והראנו בבניינו ושמחנו בתקונו". הלא אי' ברש"י וכנ"ל שיהיה בית המקדש בנוי מן השמים ומה הפי' בתקונו.

ואמר אדמו"ר זצ"ל שראה בכת"י בהיותו בירושלים דהפי' הוא, דהנה כתיב (איכה ב) טבעו בארץ שעריה, שהכל נחרב, רק השערים נגנזו, ואותם השערים עצמם יקבעו ישראל בעצמם בבית המקדש הבנוי.

ואי' בגמ' (ב"ב נג ב) הבונה פלטרין גדולים בנכסי הגר ובא אחר והעמיד להן דלתות קנה. שהעיקר הוא קביעת דלתות, ואי' ברשב"ם (שם מב א) בנעל גדר ופרץ, נעל פי' שהעמיד דלתות כי אם אין שם דלתות אינו משתמר, וזה פי' ושמחנו בתקונו, עכ"ד שם.

וראה בספר שיח יצחק ממו"ר הגאון ר' יצחק פלקסר זצ"ל (סי' ט"ו) הכותב שכיון שפירוש זה מובא בסידור אשי ישראל בשם הגה"ק מהרי"ל דיסקין זצ"ל, א"כ מסתבר שעל כת"י זה הי' כוונת אדמו"ר זצ"ל ע"ש.

הערות הגרי"ש אלישיב מסכת סוכה דף מא עמוד א

דרישת ציון אחר חורבן בית שני דייקא

אמר ר' יוחנן וכו' ציון היא דורש אין לה מכלל דבעיא דרישה. לכאו' קשה למה תקנו דוקא ר' יוחנן בן זכאי אחר חורבן בית שני ולא תקנוה אחר חורבן בית ראשון, וצ"ל דקרא דציון היא דורש אין לה על חורבן בית שני נאמר דאחר בית ראשון הרי נתנבאו כולם דאחר שבעים שנה יבנה מקדש שני, וכן גרסינן במגילה דדנו או"ה מתי הוא זמן בנין בית שני וא"כ לא הי' חסר בדרישה דידעו כולם דעוד זמן וביהמ"ק יבנה, דקביעא לי' זמן, משא"כ לאחר חורבן בית שני דלא קבעו זימני' לבנין בית שלישי ראה ריב"ז שמתחילים לשכוח ומשו"ה הי' צריך לתקן זכר למקדש. (וע"ע להלן מ"ד ע"א).

תקוה וזכר למקדש

שם. הקשו התוס' למה הזכירו במשנה נמי תקנה דיהא יום הנף כולו אסור ולא הזכירו שאר תקנות שתקנו זכר למקדש, ותי' התוס' דהזכירם יחד כיון ששני אלו תקנו באותו מעמד, והעולם מתרצים דכל התקנה שתיקן כאן הוא זכר למקדש וכלל ישראל שראו שתיקן זכר למקדש חלשה דעתם דראי' הוא מזה דצריך זכר משמע דלא בקרוב יבנה ובפרט למה שנתבאר לעיל דכל סיבת התקנה הוא מפני שלא קבעו לה זמן והשכחה מצוי' וליכא דרישה משו"ה כנגד זה הי' צריך להם לתקן שיהא יום הנף כולו אסור שכל סיבת התקנה היא דלשנה הבאה יבנה המקדש ויאמרו אשתקד מי לא אכלנו כשהאיר המזרח והיינו להזכירם ולעודדם שמהרה יבנה המקדש.

והראנו בבנינו ושמחנו בתקונו

לא צריכא דאיבני בלילא אי נמי סמוך לשקיעת החמה. וביאר רש"י דסמוך לשקיעת החמה היינו בחמשה עשר, והק' רש"י לשני היכ"ת אלו הא אין ביהמ"ק נבנה לא ביום טוב ולא בלילה, ותי' דכאן בביהמ"ק שיבנו ב"ב יגלה ויבא מהשמים ולא שייך בו בנין.

והנה הגאון ר' יהושע ליב ביאר בהא שאומרים בתפלת מוסף דר"ח והראנו בבנינו ושמחנו בתיקונו, דהנה ביהמ"ק יבנה ויבוא מהשמים בנוי ומשוכלל, ובמדרש דרשינן טבעו בארץ שערי' שטבעו ונגנזו באותו מקום, ואיתא במדרש דלעת"ל כלל ישראל יוציאו השערים ויעמידום במקום, והנה בב"ב (נ"ג ע"ב) לגבי מחזיק בנכסי הגר אף על פי שבנה שם בנין מ"מ כל זמן שלא העמיד שם דלתות לא הוה חזקה דהעמדת דלתות זהו גמר הבנין כיון שזהו השומר של הבנין, וא"כ ה"נ כלל ישראל שהעמידו השערים במקומם א"כ הם גמרו הבנין אף על פי שעיקר הבנין ירד מהשמים, וזהו ביאור התפלה הראנו בבנינו דהיינו בבנין שירד מהשמים ושמחנו בתיקונו דהיינו בהעמדת שערים שזהו תיקון הבנין, וזה יעשה ע"י הכלל ישראל.

1. **הערות הגרי"ש אלישיב מסכת סוכה דף מא עמוד א**

אי נמי סמוך לשקיעת החמה. התוס' הביאו בשם י"מ דהכוונה הוא לי"ד סמוך לשקיעת החמה ורווח לן בזה קושית רש"י הא בנין ביהמ"ק אינו דוחה יום טוב, וע"ז ביארו דהכוונה הוא לי"ד, והק' התוס' דע"כ מוכרחים לתירוץ רש"י דביהמ"ק יתגלה מהשמים דהרי לעיל מזה תירצה הגמ' בלילא, ואז ודאי דאין נבנה ואעפ"כ תירצה הגמ' כן, ודחו התוס' בזה פירושם.

ולכאו' צריך להבין אמרם ובפרט דקשיא מיני' ובי' ומאי ס"ד, ואפשר לבאר ע"פ התוס' לעיל שהק' הא מקריבין אף על פי שאין בית ותי' התוס' דמ"מ מזבח בעי, וא"כ לדעתם אפשר לומר דלעולם איירי הכא בבנין המזבח א"כ לבנותו ביום טוב ודאי יש איסור דהרי גם מזבח הפנימי מחובר לקרקע הי' אבל לענין בנייתו בלילה נראה שלא נאמר ע"ז הדין דאין בונין בלילה דביום הקים את המשכן דילפינן מינה דאין ביהמ"ק נבנה בלילה לא נאמר אלא לגבי המשכן וביהמ"ק עצמו אבל לא לענין המזבח.

ונראה ראי' לזה דמזבח נבנה בלילה, דנפסק בשו"ע (או"ח סי' ק"פ סעיף ה') נוהגים לכסות הסכין בשעת ברהמ"ז, ויש בזה כמה טעמים ובב"י כתב שני טעמים וא' דסכין מקצר חיי אדם ושולחן דומה למזבח שמאריך ימיו של אדם ומשו"ה אין דומה שיהא מונח דבר המקצר על דבר המאריך, ובאותו סעיף כתב המחבר דמ"מ בשבת ויו"ט לא נהגו לכסות, וכתב המג"א (ס"ק ד') לבאר דבשבת אין השולחן דומה למזבח דאין בונין מזבח בשבת ויו"ט משו"ה ליכא האי טעמא, ולכאו' אין בונין מזבח בלילה כשם שאין בונין ביהמ"ק בשבת ויו"ט א"כ הי' צריך להיות מן הדין שגם בלילה לא יכסו הסכין וזה לא מצינו בשום מקום ע"כ דודאי מזבח נבנה בלילה.

א"כ לפי"ז מבואר סוגיין דביארו הם דבריהם לגבי בניית המזבח ומקריבין אף על גב שאין בית ומ"מ בשבת ויו"ט אין נבנה כמו שביארוהו דבסמוך לשקיה"ח היינו בי"ד ודו"ק.

בנין ביהמ"ק השלישי בידי"ש או בידי"א

ולא היא מדאורייתא קאמר וכו'. ולפי"ז ליכא ראי' מסוגיין דביהמ"ק השלישי ירד מוכן מהשמים דהרי נקטה השתא דמדאורייתא אסור בלא משום מהרה יבנה המקדש שאז אנו צריכים להעמיד שיבנה בלילה או סמוך לשקיעת החמה ויהא ראי' שאין בית המקדש נבנה בידי אדם דא"כ לא נבנה בזמנים אלו ושפיר לפי"ז מש"כ הרמב"ם (פי"א ממלכים) דבנין השלישי יבנה ע"י אדם שאין זה סתירה לסוגיין למסקנא ואפילו להו"א אינו מוכרח ראייתו של רש"י וכפי שביארנו דאפשר דאיירי סוגיין לגבי בניית המזבח ולא המקדש.

מתי הוא יום מעלוה"ש או הנה"ח

גמ' אשתקד מי לא אכלנו בהאיר המזרח. והנה רש"י במנחות (ס"ח ע"א ד"ה האיר המזרח) כתב דהאיר המזרח דהכא היינו כשתנץ החמה, ודבריו צ"ב דהרי לכל הדברים מיקרי יום משעלה עמוד השחר א"כ מהיכ"ת שלגבי חדש כשאין קרבן רק משתנץ החמה מותר.

1. **דף על הדף מסכת סוכה דף מא עמוד א**

במשנה: משחרב ביהמ"ק התקין ריב"ז וכו'.

בקיץ שנת תרצ"ט שהה הרה"ק רבי משה בצלאל הי"ד, אחיו של אדמו"ר האמרי אמת זצ"ל, בעיירת המרפא שצ'אווניץ ונפגש שמה עם הגאון מבריסק רבי וולויל'ה סולובייצ'יק זצ"ל. יום אחד יצאו שניהם לטייל ועסקו יחדיו בדברי תורה. הזכיר הגרי"ז את דברי המשנה (סוכה מ"א ע"א) "משחרב בית המקדש התקין רבן יוחנן בן זכאי שיהא לולב ניטל במדינה שבעה זכר למקדש, ושיהא יום הנף כולו אסור", ואת דברי בעלי התוספות על אתר שריב"ז התקין הרבה תקנות "אלא הנך תרתי תיקן יחד להכי תנא הכא יום הנף אגב גררא", בצרוף קושייתם שהקשו מיד אח"כ, למה במנחות (דף ס"ח) לא תני הך דלולב אגב הוא דיום הנף? ונשארו התוס' בתימה.

פתח רבי משה בצלאל ואמר: אחי אדמו"ר שליט"א אמר, דמאחר שתיקן ריב"ז תקנת הלולב זכר למקדש היו העולם עצֵבִים, דכיון שהוצרך לתקן זכר למקדש מובן מאליו שהגלות תימשך ותארך הרבה, לכן הוסיף מיד ותיקן שיהא יום הנף כולו אסור "משום מהרה יבנה בית המקדש" (כדברי הגמרא סוכה שם) וממילא יתחזקו ברוחם ולא יתייאשו. ובזה מתורצת קושיית בעלי התוספות כי דוקא אחרי תקנת לולב שהיו עצֵבִים הוצרך לסמוך תקנת "יום הנף" לחזק לבבם, אבל במס' מנחות אצל התקנה ד"יום הנף" שהיא מטעם "מהרה יבנה בית המקדש" אין צורך להסמיך לה תקנת לולב.

והיה הגאון מבריסק זצ"ל באותו מעמד מפליא מאד את תירוצו של רבינו זצ"ל.

(ספר ראש גולת אריאל ח"א)

1. דף על הדף מסכת סוכה דף מא עמוד א

ובתוס' (ד"ה דאשתקד וכו') הקשו דהרי ר"י ס"ל מקריבין אעפ"י שאין בית וא"כ מדוע לא הקריבו עומר. ותירצו התוס' דהני מילי כשיש מזבח בנוי אבל בלא מזרח לא ע"כ. והביא בשואל ומשיב (מהדו"ק ח"א סי' קלא) קושי' שהקשה לו הגאון ר"י שמלקיס זצ"ל, דהרי התוס' בזבחים דף נ"ט וביומא דף ס"ג כתבו דמנחה מקריבין אף בלי מזבח, דוזבחת כתיב, היינו דוקא קרבן, וא"כ מנחת עומר יכולין להקריב בלי מזבח?

והשיב על כך השואל ומשיב זצ"ל: הנה לק"מ, דמלבד שהיו מקריבין כבש לעולה עם מנחת העומר, וא"כ אולי הכבש מעכב העומר, ומה גם דעכ"פ לא מצי לאכול, דלענין אכילה מעכב, כדאמרו בזבחים דף ס' דאין אוכלין בגינו שירי מנחה, דכתיב ואכלוה אצל המזבח, וא"כ לכך לא הקריבו בשביל שיורי מנחה כנ"ל, ע"כ.

ובשו"ת מהרש"ם (ח"ו סי' ל"ח) הביא דברי השואל ומשיב הנ"ל וכתב עליו: "אבל הוא תמוה, דודאי אין הכבש מעכב, דאפי' בשתי הלחם אין כבשים מעכבים לשיטת הרמב"ם פ"ח מתו"מ, וגם אכילה אינו מעכב במנחות", עכ"ל.

ויש להוסיף מדברי התו"כ (פר' אמור פרשתא י' אות ו'): ועשיתם ביום כבש בן שנתו, אף על פי שאין עומר, ועשיתם עומר, אף על פי שאין כבש. (ועיין במנחת חינוך מצוה ש"ב אות ג', שתמה מדוע השמיט הרמב"ם דין זה). וצ"ע דברי השואל ומשיב הנ"ל.

הגאון רבי מנחם זעמבא הי"ד בזרע אברהם (סי' ד' ס"ק כ"ג) כתב ליישב קושית התוס' הנ"ל בסוכה, עפ"י הראב"ד בפירושו לתו"כ (פר' ויקרא דיבורא דנדבה פרק ט"ו ה"ב) שכתב לחדש דיש גזה"כ בעומר שיהי' לכל יחיד חלק בה. וזה רק אם היא באה מתרומת הלשכה. דאזי הכל זוכין בה.

ולפי"ז תירץ הגרמ"ז את קושית התוס' הנ"ל דהרי מבואר במשנה שקלים (פ"ח מ"ד) השקלים אינן נוהגים אלא בפני הבית עיין שם, וכבר התעורר בשאילת יעבץ דאיך מקריבין אעפ"י שאין בית, הא אי אפשר להביא קרבן צבור, דלקרבן צבור בעינן שקלים ובשקלים גזה"כ דבעינן בית

אולם לק"מ, דהא קרבן ציבור אף שבא מתרומת הלשכה מ"מ אם גובין בתחלה מעות לצורך קרבן ג"כ הוי על זה תורת קרבן ציבור, א"כ שפיר מקריבין אעפ"י שאין בית, דנהי דליכא שקלים אבל הרי יכולין ליגבות בתחלה מן רוב ישראל, דנהי דא"א לגבות מן כל ישראל דמנא ידעינן אם ליכא אחד בסוף העולם, אבל הרי מרוב ישראל שפיר יכולין לגבות אף שאין בית, וגם זה הוי דין קרבן ציבור כרמב"ן ז"ל (פ' ויקרא א - ב). וא"כ מיושב, דשוב בעומר דגזה"כ שיהי' רק מתרומת הלשכה ולא ע"י מגבין בתחלה, שוב א"א להיות בזמן שאין בית דליכא שקלים. עכ"ד הגרמ"ז זצ"ל והדברים נפלאים.

ואביא כאן מש"כ ידידי הגאון ר' חיים מאיר שטיינברג שליט"א בספרו משנת חיים עמ"ס שקלים (סי' ל"ה ס"ק ז') בדברי הגרמ"ז זצ"ל הנ"ל:

ובתו"כ ויקרא נדבה ריש פרשה י"ג איתא: ואם תקריב מנחת בכורים לה', ר' יהודה אומר עתידה מנחת בכורים לפסוק ולחזור, ופי' הראב"ד דעתידה מנחת העומר ליבטל כי יגלו, ויש מפרשים דעתידה ליבטל מפני הבצורת שלא ימצא בזמנו, והראב"ד הסכים עם פי' ב', דאילו לפי' א' משום מה נקט לשון זה דוקא בעומר, ובכל הקרבנות הו"ל למינקט "ואם". ונראה דהנה בתוס' סוכה מ"א א' ד"ה דאשתקד, הקשו למ"ד מקריבין אף על פי שאין בית למה אין מביאין מנחת העומר לאחר החורבן, וכ' בזרע אברהם שם ס"ק כ"ג דלפי מה שנתבאר דלעומר בעינן דוקא מתרוה"ל ניחא, דאה"נ מקריבין בלא בית, אך בזה"ז אין נוהג חיוב שקלים, וליתא לתרומת הלשכה וא"א להביא עומר. ולפ"ז מבואר דמשו"ה נקט דוקא בעומר בלשון דמוכח שעתיד להבטל ולא בשאר קרבנות, משום דמקריבין בלא בית, ורק עומר צריך לבית ואינו בזה"ז כיון דאין שקלים. אך ראה בקרית ספר להמבי"ט פ"א דשקלים "השקלים אינם נוהגים אלא בפני הבית, שנאמר ולקחת את כסף הכיפורים ונתת אותו על עבודת אהל מועד בזמן שעבודת אהל מועד וכיוצא בו נוהגת כו'", ואם אמנם מקריבין בלא בית, היה לנהוג חיוב השקלים שהוא תלוי בעבודת אהל מועד וצ"ע. ע"כ.

בגמ': אילימא דאיבני בשיתסר - הרי התיר האיר מזרח וכו'.

תמה הגאון ר' דוד בער הכהן רפאפורט זצ"ל אב"ד מעזיבוז (בקובץ כרם שלמה שנה י"ג קו' ה' ע' ח): הא ר' יוחנן בן זכאי חשש מפני דלת העם, פן יאמרו אשתקד מי לא אכלנו בהאיר המזרח השתא נמי ניכול, ולא ידעו להבחין דאשתקד בהאיר המזרח עדיין לא נבנה עד עצם היום שתסר, ולכן גזר ואמר כל היום.

ועוד קשה מה דנקט המקשה: דאיבני בשיתסר, איך ס"ד דוקא דמבני בשיתסר, לפרוך סתם דמבני אימתי שיהי' להכי האיר המזרח מתיר בשתסר שלפניו, ואי בחמיסר, דכבר נבנה, מחצות.

ונ"ל דקושיא חדא מתרץ לחברתא, דעוד יש לדייק, לפרוך בקיצור, יבנה אימתי שיהי', מחצות ולהלן לשתרי, דהא אין בית דין מתעצלין כל כך, אבל זה אינו, דאי פריך הכי, הוי מסתפי מתירוץ דילמא יבנה בשיתסר קודם חצות, וע"כ צריך להקריב העומר אחר חצות, דזה לא תלייא בהעצלת ב"ד, דלא נגמר בהמ"ק קודם, לזה הקדים אי נבנה בשתסר, באמת לא צריך ליגמר עד הקרבת העומר, וכבר התיר האיר המזרח, אלא ע"כ צ"ל דכבר נבנה בחמיסר, עכ"פ יבנה אימתי שיהי', מחצות ולהלן לשתרי, דאי כבר נבנה אין ב"ד מתעצלין כל כך, וממה נפשך קשה למה יהא יום הנף כולו אסור, וק"ל, ע"כ.

בגמ': לא צריכא דאיבני בלילה אי נמי סמוך לשקיעת החמה וכו'.

בכפות תמרים הקשה כאן הערה חזקה, דמאי נפק"מ בין השני תירוצים דמשני הש"ס הלא עיקר התירוץ הוא שלא הי' פנאי להקריב את העומר עד חצות כפירש"י, א"כ מאי נ"מ אם שיהי' סמוך לשקיעת החמה או בשהי' עוד מקצת שעה בלילה והוא דקדוק עצום.

והגאון רבי דוד משה רבינוביץ הי"ד בקובץ ברכת שלמה - כתר תורה (עמ' 126 בנד"מ) כתב ליישב הענין באופן נפלא, דהנה בשבועות ט"ו אמר רמב"ח, אין העזרה מתקדשת אלא בשיירי מנחה. ובתוס' הקשו דלמ"ד (זבחים קיג) דאין מנחה בבמה איך מתקדשת העזרה בשיירי מנחה. ותירצו ב' תירוצים, א' דכיון שהכל בא בבת אחת, הקידוש ועשיית המנחה, לא חשבינן מנחה בבמה, א"נ כיון דלא אפשר - לא צריך.

וכותב הגרד"מ זצ"ל:

והנה כוונת התוס' דהיכא דלא אפשר לא צריך היינו ע"כ דלא צריך שירי מנחה, אבל ברור דצריך לחמי תודה כדאי' במתני' שם, רק דרמב"ח חידש דהיכא דאפשר לא סגי בלחמי תודה אלא צריך שירי מנחה, וזהו שכתבו התוס' דהיכא דלא אפשר לא צריך, היינו שירי מנחה, אלא סגי בלחמי תודה וז"ב, וכן מוכח בריטב"א שם.

ומעתה הא דיכול להיות תחלת קידוש העזרה בשירי מנחה תליא בשני תירוצי התוס', דלתירוץ קמא, דמהני מה שבא בבת אחת הקידוש ועשיית המנחה, שפיר משכח"ל, אבל לתירוץ ב' דלא מהני הקידוש ועשיית המנחה בבת אחת רק דהקידוש צריך להיות קודם עשיית המנחה לא משכחת תחלת קידוש העזרה בשירי מנחה, משום דאין מנחה בבמה כמ"ש התוס', דהיכא דלא אפשר לא צריך וסגי בלחמי תודה כנ"ל, או דאפשר ג"כ במנחת העומר דישנה בבמה כמ"ש התוס' וז"פ.

והנה בפסחים (י"ג ע"ב) אין מביאין תודה בערב פסח מפני החמץ שבה עיין שם. ובמעיין חכמה פ' תרומה כתב דגם הבנין ביהמ"ק דלעתיד, אף דיהי' בידי שמים מ"מ יהי' צריך קידוש אי נימא קדושה ראשונה קדשה לשעתה ולא קדשה לעת"ל, ובפרט לשיטת הראב"ד ז"ל (בפ"ו מה' ביהב"ח) דקדושת המקדש לכו"ע לא קדשה לעת"ל, ודוקא קדושת הארץ קדשה לעת"ל עיין שם.

ולפי"ז הכא דהחשש שיבנה ביהמ"ק בפסח, דבלחמי תודה א"א בפסח מפני החמץ שבה, ובשירי מנחה ג"כ א"א להתקדש לשיטת התוס' בתירוץ הב' דתחלת הקדוש א"א להיות בשירי מנחה משום דאין מנחה בבמה כנ"ל, וע"כ צ"ל דיתקדש במנחת העומר דישנה גם בבמה כנ"ל, א"כ לפי"מ דמבואר בש"ס שבועות שם דהקידוש צריך להיות בשעת בנין עיין שם, ממילא ההכרח לשנוי דאבנו בלילה ולמחרת ביום ט"ז יקדש במנחת עומר, דזה שפיר חשוב קידוש בשעת בנין כמ"ש הריטב"א בשבועות דאתי למעוטי רק יום אחר, אבל באותו יום שפיר חשיב קידוש בשעת בנין, וכל זה לתירוץ הב' אבל לתירוץ א' דהיכא דבא בבת אחת הקידוש ועשיית המנחה לא חשבינן מנחה בבמה, וא"כ שוב משכח"ל תחלת קידוש העזרה גם בשאר שירי מנחה ולא צריך דוקא מנחת העומר, ממילא שפיר יכול לשנויי כתירוץ הב' שבש"ס, דאבני בחמיסר סמוך לשקיעת החמה והקידוש יכול להיות מיד בשעת בנין בשירי מנחה משאר מנחות למ"ד נדרים ונדבות קרבין ביום טוב דכיון דלא צריך דוקא מנחת העומר, שפיר משכח"ל קידוש בשעת בנין, אף היכא דלא איבני בלילה רק בחמיסר סמוך לשקיעת החמה. והשתא מבואר שפיר דשני תירוצי התוס' תלי' בשני תירוצי ודו"ק. עכ"ד והדברים נפלאים.