1. **תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לו עמוד ב**

מתני'. כל מצוה שהיא תלויה בארץ - אינה נוהגת אלא בארץ, ושאינה תלויה בארץ - נוהגת בין בארץ בין בחוצה לארץ, חוץ מן הערלה וכלאים; ר"א אומר: אף החדש.

1. **תלמוד בבלי מסכת קידושין דף לז עמוד א**

איבעיא להו: ר"א, לקולא פליג או לחומרא פליג? לחומרא פליג, וה"ק ת"ק: חוץ מן הערלה ומן הכלאים, דהלכתא גמירי לה, אף על גב דאיכא למימר חובת קרקע היא, אבל חדש - בארץ אין, בח"ל לא, מ"ט? מושב - לאחר ירושה וישיבה משמע, ואתא ר"א למימר: אף חדש נוהג בין בארץ בין בח"ל, מ"ט? מושב - בכל מקום שאתם יושבים; או דלמא לקולא פליג, וה"ק ת"ק: חוץ מן הערלה והכלאים, דהלכתא גמירי לה, וכ"ש חדש, דמושב - כ"מ שאתם יושבים משמע, ואתא ר"א למימר: חדש אינו נוהג אלא בארץ, דמושב - לאחר ירושה וישיבה משמע, ומאי אף - אקמייתא? ת"ש, דאמר אביי: מאן תנא דפליג עליה דר"א? ר' ישמעאל היא; דתניא: ללמדך, שכל מקום שנאמר בו מושב - אינו אלא לאחר ירושה וישיבה, דברי רבי ישמעאל; אמר לו ר"ע: הרי שבת, שנאמר בו מושבות, ונוהגת בין בארץ בין בח"ל! א"ל: שבת - ק"ו אתיא, מה מצות קלות נוהגות בין בארץ בין בח"ל, שבת חמירא לא כ"ש; מדאמר אביי: מאן תנא דפליג עליה דר"א? רבי ישמעאל, ש"מ: רבי אליעזר לחומרא פליג, שמע מינה....

1. **משנה מסכת ערלה פרק ג משנה ט**

ספק ערלה בארץ ישראל אסור ובסוריא מותר ובחוצה לארץ יורד ולוקח ובלבד שלא יראנו לוקט כרם נטוע ירק וירק נמכר חוצה לו בארץ ישראל אסור ובסוריא מותר ובחוצה לארץ יורד ולוקט ובלבד שלא ילקוט ביד החדש אסור מן התורה בכל מקום והערלה הלכה והכלאים מדברי סופרים:

1. **תלמוד ירושלמי מסכת ערלה פרק ג הלכה ז**

החדש אסור מן התורה בכל מקום: מתניתא דרבי ליעזר דתנינן תמן כל מצוה שאינה תלויה בארץ נוהגת בארץ ובחוצה לארץ וכל [מצוה] שהיא תלויה בארץ אינה נוהגת אלא בארץ חוץ מן הערלה ומן הכלאים. רבי ליעזר אומר אף החדש. מה טעמא דרבי ליעזר [ויקרא כג יד] בכל מושבותיכם בכל מקום בין בארץ בין בחוצה לארץ. מה מקיימין רבנין טעמא דרבי ליעזר בכל מושבותיכם בחדש שכן יצא בחוץ. רבי יונה בעי קומי רבי יוסי ולמה לא תנינן אף החלה עמהן. אמר ליה לא אתינן מתני' אלא דבר שהוא נוהג בישראל ובגוים. וחלה אינה נוהגת אלא בישראל דכתיב [במדבר טו כ] ראשית עריסותיכם ולא של גוים: והערלה הלכה. שמואל אמר כהלכות המדינה. רבי יוחנן אמר הלכה למשה מסיני.

1. **תלמוד ירושלמי מסכת חלה פרק ב הלכה א**

ר' יונה בעא קומי ר' ירמיה בשעה שנכנסו ישראל לארץ ומצא קמה לחה מהו שתהא אסורה משום חדש. א"ל למה לא. עד כדון לחה אפילו יבישה. א"ל אפילו יבישה אפי' קצורה. מעתה אפילו חיטין בעלייה. כך אני אומר לא יאכלו ישראל מצה בלילי הפסח. א"ר יונה מן דנפקות תהית דלא אמרת ליה. שנייא היא שמצות עשה דוחה למצות לא תעשה. על דעתי' דרבי יונה דו אמר מצות עשה דוחה בלא תעשה אף על פי שאינה כתובה בצידה ניחא. על דעתיה דרבי יוסי דו אמר אין מצות עשה דוחה למצות בלא תעשה אלא אם כן היתה כתובה בצידה. מה שיהיו תגרי גוים מוכרין להם וכרבי ישמעאל. דרבי ישמעאל אמר כל ביאות שנאמרו בתורה לאחר ארבע עשרה שנה נאמרו שבע שכיבשו ושבע [דף יא עמוד א] שחילקו.

1. **טור יורה דעה הלכות חדש סימן רצג**

הלכות חדש:

כתיב ולחם וקלי וכרמל לא תאכלו עד עצם היום הזה שאסור לאכול מתבואת חמשת המינין עד שיקרב העומר שהוא בי"ו בניסן ואיסור זה נוהג בין בזמן הבית בין שלא בזמן הבית בין בארץ בין בחוצה לארץ בין בשל ישראל בין בשל נכרי אלא שבזמן שהעומר קרב מותר מיד בששה עשר בניסן אחר הקרבתו לקרובים שיודעים שכבר קרב ולרחוקים מחצות ואילך ובזמן דליכא עומר אסור כל יום י"ו והאידנא שאנו עושין ב' ימים אסור כל יום י"ז עד תחילת ליל י"ח משום שהוא ספק יום י"ו ואין העומר מתיר אלא תבואה שנשרשה קודם העומר אבל אם לא נשרשה קודם העומר אינו מתירה כתב א"א הרא"ש ז"ל בתשובה ודאי בכל השנים אין לחוש מספק על התבואה לאוסרה שמא לא נשרשה קודם דסמכינן ארובא שנשרשה קודם לעומר ועוד שהוא ספק ספיקא שמא היא מתבואת שנה שעברה ואפילו היא מתבואת שנה זו שמא נשרשה לפני העומר ועתה לפני הפסח נתתי אל לבי יען שימי עינוי הנכרים היה בפרוס הפסח וגם עת הגריד היה ולא יכלו לחרוש ומיעוטא דמיעוטא זרעו לפני הפסח ולא מלאני לבי לאסור אולי לא ישמעו לי ואני משיב לשואלים ידרשו מאת עובדי האדמה אם יאמרו שהרוב נשרש לפני הפסח מותר ואם לאו אסור וגם אני זוכר מנעורי פעמים ושלש שימי עינוי הנכרים היה בפרוס הפסח שרבותי נהגו איסור אבל לא הורו הלכה למעשה לאיסור ואהא סמכינן ואיני מורה איסור דמוטב שיהיו שוגגין ואל יהיו מזידין והחרד יפריש ע"כ תבואה שנזרעה אחר העומר וקצרה וזרעה ובשעת העומר היתה תחת הקרקע ולא התחילה עדיין לשרש מיבעיא אם העומר מתירה כאילו היתה מונחת בכלי או לא ותו מיבעיא בשבולת שהביאה שליש קודם העומר וקצרה אחר עומר וחזר ושתלה והוסיפה אם התוספת אוסר העיקר שהותר או לא ותרוייהו לא איפשיטא ולחומרא:

1. **בית יוסף יורה דעה סימן רצג**

ומ"ש בין בארץ בין בחוצה לארץ. בסוף פרק קמא דקידושין (לו:) במתניתין פלוגתא דרבי אלעזר ורבנן וכתבו הרי"ף (טו.) והרא"ש (סי' סב) וקיימא לן כרבי אלעזר דאמר החדש אסור בין בארץ בין בחוצה לארץ דסתם לן תנא כוותיה דתנן בסוף מסכת (חלה) [ערלה] (פ"ג מ"ט) החדש אסור מן התורה בכל מקום וכן פסק הרמב"ם בפרק י מהלכות מאכלות אסורות (ה"ב):

ומ"ש בין בשל ישראל בין בשל עכו"ם. כך כתבו התוספות (שם סוד"ה כל) והמרדכי (סי' תקא) בסוף פרק קמא דקידושין וכתבו דהכי משמע בירושלמי (ערלה פ"ג ה"ז) וכן כתב סמ"ג (לאוין קמ"ו) וז"ל הרא"ש בתשובות כלל שני (סי' א) אשר נסתפק מורי אם הלכה כרבי אלעזר דאמר חדש אסור מן התורה בחוצה לארץ בהא ליכא ספיקא דהלכה כסתם משנה דמסכת ערלה ורבי ישמעאל ורבי עקיבא סברי כוותיה ורב אלפס פסק הלכה כרבי אליעזר וכן בספר המצות ובאבי העזרי (פסחים סי' תקכז) וכן פסקו בכל החיבורים דחדש נוהג בשל גוים ודבר תימה הוא למה לא ינהוג בשל גוים דמאן דאמר יש קנין לגוי וכו' ורבינו יצחק כן פסק בפרק קמא דקידושין והביא ראיה מהירושלמי (קידושין פ"א סוף ה"ח) ודברי רבי ברוך הן תמוהין שכתב ואפילו אם גדלה ברשות ישראל עתה בחוץ לארץ שאין אנו סמוכים לארץ ישראל נראה להתיר ודבריו תמוהין וראיותיו אין בהן ממש עד כאן לשונו:

1. **שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס לבוב סימן קצט**

ראיתי בני אדם שאינם רוצים לשתות שכר שעורים מפני איסור חדש, מפני שנזרעה אחר הפסח ואין מי שיתירם.

ולי נראה להתיר מהא דגרסינן (פ"ג) [פ"ק] דר"ה [יג, א] בעו מיניה חבריא מרב הונא עומר שהקריבו ישראל בכניסתן לארץ מהיכן הקריבוהו, וא"ת דעייל ביד גוי, קצירכם אמר רחמנא ולא קציר גוי. משם יש לדקדק דתבואה הגדילה ביד גוי אינה צריכה התרת העומר. ואפילו אם גדילה ברשות ישראל עתה בחוצה לארץ שאין אנו סמוכים לארץ ישראל, נראה להתיר, שאפילו מדרבנן לא גזרו דומיא דמעשר שלא גזרו בחוץ לארץ אלא הסמוכין לארץ, כמו שכתוב פ"ק דחולין [ז, א] גבי ר' מאיר שאכל עלה של ירק וכו'.

מיהו אח"כ ראיתי בירושלמי בשלהי מס' ערלה [פ"ג ה"ז] אהא דתנן [קידושין פ"א מ"ט] כל מצות התלויין בארץ אינה נוהגת אלא בארץ חוץ מן הערלה וכלאים, ר' אליעזר אומר אף החדש. ר' יונה בעי קומי ר' יוסי למה לא תנינן אף חלה עמהם, א"ל לא תני במתני' אלא דברים הנוהגים בישראל ונוהגים בגוים, וחלה אינה נוהגת בגוים. הרי משמע דחדש נוהג בגוים. וי"ל דהכי קאמר לאפוקי לחלה שאינה בגוים ואף בארץ ישראל, מה שאין כן בחדש.

ואין (לדמות) [לדחות] ההיא דראש השנה ולומר ודאי העומר אין להביא אלא מתבואה הגדילה ברשות ישראל, אבל מה שגדל ברשות גוי נוהג בו דין חדש. הא ליתא, דא"כ מאי קאמר לא ס"ד דכתיב ויאכלו מעבור הארץ, אכתי הוה ליה למימר דלא אקריבו, ומה שאכלו ממחרת הפסח זהו לפי שהאיר המזרח מתיר, כדאמר ר' יוחנן ורשב"ל במנחות פרק רבי ישמעאל [סח, א] אפילו בזמן שבית המקדש קיים האיר מזרח מתיר. ודוחק לומר דההיא סוגיא דראש השנה פליגא אדר' יוחנן ורשב"ל. אלא דפשיטא מה שנתגדל ברשות גוי לא צריך שום התירא אפילו האיר מזרח, אמאי לא אכיל מעיקרא, בע"כ לפי שהיה שם תבואה שגדלה ביד ישראל.

ותו גרסינן במנחות פרק (התכלת) [כל המנחות] [ה, ב] מה למנחת העומר שכן מתרת חדש ובשביעית שכן מתרת ספיחים. ומדלא אמר שכן מתרת תבואת גוים שמע מינה דתבואת גוים לא בעי התרה. ואף על פי שיש לדחות ולומר דכ"ע הוי מצי למימר הכי אלא דאית ליה תירוצא אחריתי אליבא דר' עקיבה, מכל מקום ראיה היא, כי כן שמעתי אומרים שגם ר"ת זצ"ל היה מביא ראיה ממנחות להיתר.

ואני תמיה מיהא דגרסינן (גבי) [פ'] ר' ישמעאל [ע"ז נג, ב] גבי ואשיריהם תשרפו באש, מכדי ירושה היא (לכם מאבותיכם) [להם מאבותיהם] ואין אדם אוסר דבר שאינו שלו וכו', א"כ התם בר"ה אמאי קרי לה תבואה של גוי אמאי ליהוי כשדה ישראל שזרעה גוי. והא דאמר [ספרי פר' כי תצא פי' רפב] פרט שקצרוהו גוים, זהו גבי לקט שכחה וגבי שדה של גוים, כדאמר התם בסיפא מיכן אמרו נכרי שקצר את שדהו ואח"כ נתגייר פטור מלקט שכחה ופאה. וא"ת שהגוי קנה התבואה בשינוי הזרעים, הא תנן בב"מ פרק השואל [ק, ב] שטף נהר זיתיו ונתנה לתוך שדה חבירו זה אומר זיתי גדלו וכו', ואמרינן בגמ' לא שנו אלא שנעקרו בגושיהן ובתוך שלש אבל לאחר שלש הכל לבעל הקרקע וכו'. והתם נמי [שם קא, א] פליגי רב ושמואל ביורד לתוך שדה חבירו ונטע שלא ברשות, ואין להאריך בזה.

ומיהו ההיא דמנחות דא"ר יוחנן ורשב"ל אפילו בזמן שבית המקדש קיים האיר מזרח מתיר, ומצינו למימר דוקא כשראוי להביא עומר ולא הביאו, [אבל לא] בזמן שאין מה להביא [כדאמר] התם בראש השנה, כר' זירא כל הראוי לבילה כו'.

ברוך בר' שמואל ז"ל:

1. **שו"ת הרא"ש כלל ב סימן א**

שאלה לדזיו ליה כבר בתיה מורי הרב רבי יצחק סגן הלוים. אשר נסתפק מורי אם הלכה כרבי אליעזר דאמר חדש אסור מן התורה בחו"ל. בהא ליכא ספיקא דהלכה כסתם משנה דמסכת ערלה (פ"ג מ"ט) ורבי ישמעאל ורבי עקיבא סברי כוותיה. ורב אלפס פסק הלכה כרבי אליעזר וכן בספר המצות ובאבי העזרי. וכן פסקו בכל החבורים דחדש נוהג בשל כנעני. ודבר תימא הוא למה לא לנהוג בשל כנעני, דמאן דאמר יש קנין לכנעני בארץ ישראל להפקיע מידי מעשר דריש ליה מקרא דגנך ולא דגן כנעני. ואי לאו קרא תבואת כנעני בעי עישורי. ובחדש כתיב ולחם וקלי וכרמל לא תאכלו ואפי' בחוצה לארץ דכתיב מושבותיכם. מהיכי תיתי לן למימר דלא לנהוג בשל כנעני, והלא ערלה דאינה נוהגת אלא בארץ ואפי' הכי נוהגת בנטיעת כנעני. כדתנן במסכת ערלה (פ"א מ"ב) הנוטע ברשות הרבים והכנעני שנטע וכו' חייבין בערלה. וגרסינן עלה בירושלמי כי תבאו אל הארץ ונטעתם פרט לשנטעו כנענים עד שלא באו לארץ, יכול שאני מוציא את שנטעו כנענים משבאו לארץ, תלמוד לומר כל עץ. וכל שכן חדש שנוהג מן התורה אף בח"ל =בחוץ לארץ= שנוהג אף בשל כנעני. וכן כלאים נוהגים בשל כנעני. ורבינו יצחק פסק כן בפ"ק דקידושין (לו:) והביא ראיה מן הירושלמי. ודברי רבי ברוך מאד הם תמוהין שכתב ואפילו אם גדלה ברשות ישראל עתה בח"ל =בחוץ לארץ= שאין אנו סמוכין לא"י נראה להתיר דלא גזרו אפילו מדרבנן דומי' דמעשר דלא גזרו אלא בח"ל =בחוץ לארץ= הסמוכה לא"י, עכ"ל. ודבריו תמוהין, אפילו לפי דבריו שאינו נוהג בשל כנענים אם גדלה ברשות ישראל מה שייך כאן גזרה דרבנן, בח"ל =בחוץ לארץ= אסור מן התורה וראיותיו אין בהם ממש. ור' יצחק כתב בתשובה ובספר המצות הביא אותה מה שאנו שותים שכר שעורים ואוכלים שבולת שועל סמכינן ארובא שנזרעים קודם העומר. ואבי העזרי כתב עוד טעם אחר להתירא משום דאיכא שעורים גם משל אשתקד וודאי כן הוא בכל השנים סמכינן ארובא. ועתה לפני הפסח נתתי את לבי יען שענוי שלהם היה בפרוס הפסח וגם עת הגריד היה ולא יכלו לחרוש ומיעוטא דמיעוטא נזרעו לפני הפסח ולא מלאני לבי לאסור אולי לא ישמעו לי. ואני משיב לשואלים דרשו מעובדי אדמה אם יאמרו שהרוב נזרע לפני העומר מותר ואם לאו אסור. וגם אני זכור מנעורי כבר פעמים ושלש שענוי שלהם היה בפרוס הפסח שרבותי נהגו איסור אבל לא הורו הלכה למעשה לאיסור, ואהא סמיכנא ואיני מורה איסור ומוטב שיהיו שוגגים והחרד יפרוש. ומצאתי כתוב בשם הר"ם ז"ל מה שאנו שותין שכר יש אומרים משום ספק ספיקא ספק חדש ספק ישן ואת"ל חדש שמא השריש קודם העומר. ואני אומר דבר שיש לו מתירין אפי' ס"ס =ספק ספיקא= אסור אלא להכי שרי דבטיל בס' =בששים= במים. והא דאמרינן. [דשיל"מ =דבר שיש לו מתירין=] אפי' באלף לא בטיל ה"מ מין במינו, כדאיתא בירושלמי דשביעית. והא דאמרינן גבי יום טוב (ביצה לח) שאלה מים ומלח לעיסתה אף על גב דשאינו מינו לא בטיל, שאני התם דלטעמא עבידא וטעמא לא בטיל, עכ"ל. ואומר אני דהשומע טעה, דמה שהביא ראיה מירושלמי דדבר שיש לו מתירין בטל בשאינו מינו אדרבא משם ראיה לאסור השכר. והכי איתא בירושלמי רבי שמעון משום רבי יהושע אומר כל דבר שיש לו מתירין כגון טבל ומעשר שני והקדש וחדש לא נתנו חכמים בהם שיעור אלא מין במינו כל שהוא ושלא במינו בנותן טעם. והדבר ידוע שהשעורים נותנין טעם במים והשעורים הם עיקר ועדיפי טפי ממלח ושאור בעיסה שהם אינם עיקר העיסה אלא נותנין בה טעם ובלא מלח ושאור נאכלת מצה ותפל. ובפ"ק דפסחים הקשו התוספות אמאי לא מברכין בפ"ה =בורא פרי האדמה= על שכר של שעורים כי השעורים עיקר, ולכך לא נהירא כלל. ועוד מאן יימר דאיכא ששים במים כנגד השעורים, ומה שכתבו בשם רבינו דדבר שיש לו מתירין אפילו ס"ס =ספק ספיקא= אסור היינו דוקא ע"י תערובת. כההיא דפ"ק דביצה (דף ג:) ביצה שנולדה בשבת וביצה שנולדה ביום טוב וכו' וספיקא אסורה, נתערבה באלף כולן אסורות. ומפרש טעמא כגון ספק חול ספק יום טוב ודבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל. וכי ה"ג =האי גוונא= קרי ס"ס =ספק ספיקא= בפרק התערובות (זבחים דף עד), דקאמר התם רמוני באדן אסורין בכל שהם פירש אחד מהם לרבוא ומרבוא לרבוא כולן אסורות. ובדבר שיש מתירין החמירו חכמים ז"ל דלא בטיל ע"י תערובת אפילו באלף ובס"ס =ובספק ספיקא=, דמאי נפקא מינה להתירה בביטול בלאו הכי יש לו היתר, אבל ס"ס =ספק ספיקא= כי האי שעל התבואה אני אומר שהוא ישן ואפילו את"ל שהוא חדש שמא השריש קודם העומר ואין כאן איסור חדש כלל, כה"ג לא אמרינן /אסרינן/ ס"ס =ספק ספיקא=. ואפי' לר' יהודה דאסר בכל איסורין ס"ס =ספק ספיקא= ושמואל דאסר בעבודת כוכבים ס"ס =ספק ספיקא= לא אשכחן דאסרי אלא ע"י תערובת היכא דאתחזק איסורא ונתערבו אחרים באחרים. אבל בחדש דלא אתחזקת איסורא מס"ס =מספק ספיקא= שרינן בשאר השנים. ואתה ותורתך שלום, נאום הצעיר אשר בן הר"ר יחיאל ז"ל.

1. **דרישה יורה דעה סימן רצג**

[א] בין בשל ישראל בין בשל עכו"ם. משמע בפרק קמא דראש השנה (יג א) דחדש אינו נוהג בחוץ לארץ בשל נכרים וכן כתב הר"ר אביגדור בספרו וז"ל בתשובה שהשיב ריב"א הא דחדש נוהג בחוץ לארץ הני מילי דוקא בשל ישראל אבל בשל עכו"ם אינו נוהג בחוץ לארץ ויכול לשתות שכר אפילו בחורף וגם בה"ג משמע דחדש לא נוהג בחוץ לארץ בשל עכו"ם ושמא משמע להן דהלכה כתנא קמא דרבי אליעזר פרק קמא דקידושין עכ"ל מהר"ם מ"ץ:

1. **תלמוד בבלי מסכת ראש השנה דף יג עמוד א**

בעו מיניה חברייא מרב כהנא: עומר שהקריבו ישראל בכניסתן לארץ מהיכן הקריבוהו? אם תאמר דעייל ביד נכרי - קצירכם אמר רחמנא, ולא קציר נכרי. - ממאי דאקריבו? דלמא לא אקריבו! - לא סלקא דעתך, דכתיב ויאכלו מעבור הארץ ממחרת הפסח. ממחרת הפסח - אכול, מעיקרא - לא אכול, דאקריבו עומר והדר אכלי. מהיכן הקריבו? אמר להן: כל שלא הביא שליש ביד נכרי.

1. **ב"ח יורה דעה סימן רצג**

ומ"ש ואיסור זה נוהג בין בזמן הבית בין שלא בזמן הבית בין בארץ בין בחוצה לארץ. בסוף פרק קמא דקידושין במתניתין כל מצוה שהיא תלויה בארץ (פירוש שהיא חובת קרקע) אינה נוהגת אלא בארץ וכל מצוה שאינה תלויה בארץ (פירוש שהיא חובת הגוף) נוהגת בארץ ובחוץ לארץ חוץ מן הערלה והכלאים (פירוש דאף על פי שהיא חובת קרקע אסורין בחוצה לארץ) רבי אליעזר אומר אף החדש פירוש נוהג בחוצה לארץ מן התורה אף על פי שהיא חובת קרקע ופסקו הפוסקים הלכה כרבי אליעזר דאוסר חדש בחוצה לארץ ודלא כה"ר ברוך שמקיל במקומות הרחוקים מארץ ישראל וכמו שכתב הרא"ש בתשובה כלל ב' (סי' א):

ומ"ש בין בשל ישראל בין בשל גוי. זה אינו מפורש בתלמוד גם הרי"ף והרא"ש בקידושין (רי"ף טו א, ורא"ש פ"ק סי' סב) ובסוף פסחים (רי"ף כח א, ורא"ש סי' מ"ב) וכן הרמב"ם בפרק עשירי מהלכות מאכלות אסורות (ה"ב) כתב בסתם דהחדש אסור בחוצה לארץ ומדכתב הרב בפרק י' דהלכות מעשר שני (הלכה ט) דערלה נוהג אף בשל גוים וגבי חדש לא כתב דנוהג אף בשל גוים אלמא דבחדש אין איסורו אלא בשל ישראל אבל לא בשל גוי אלא שהתוספות בקידושין סוף (דף (ל"ז) [ל"ו]) בד"ה כל מצות כתבו דבירושלמי משמע דחדש נוהג אף בשל גוים דפריך עלה ממתניתין דקתני אף החדש אמאי לא תני חלה ומשני לפי שאינה בשל גוים משמע דחדש דקתני במתניתין נוהג בשל גוים עכ"ל התוספות וכיוצא בזה כתב במרדכי בשם ראבי"ה ומהר"ם (דפוס לבוב סי' תעג) וכן כתב הרא"ש בתשובה וכן כתב הסמ"ק (סי' ריז) ואחריהם נמשכו האחרונים בתשובותיהם וכולם נתלו בדברי ר"י שבתוספות:

אמנם המנהג פשוט במלכותינו לנהוג היתר ואף גדולי התורה שהיו לפנינו מהר"ר שכנא ז"ל ומהר"ר שלמה לוריא ז"ל ותלמידיהם לא היו אוסרין ושותין השכר שנעשה מתבואה שלא התירו העומר זולת מקצת חסידים מקרוב נזהרו באיסור זה ואני בימי חורפי בלמדי מסכת קידושין לפני שלשים שנה שמתי אל לבי לעיין בהוראה זו וראיתי שאינה הלכה פסוקה ושאלתי את המאור הגדול כמוהר"ר ליבא בר בצלאל ז"ל והצעתי לפניו מה שהעליתי במצודתי גם לפני שאר גדולי התורה ולא היה מי שסתר את דברי וזה אשר כתבתי על דברי התוספות ותימה מאי ראיה מביא ר"י מהירושלמי דהא ודאי הוא דהא דפריך לשם אמאי לא תני חלה לאו אדברי רבי אליעזר דאמר אף החדש פריך אלא אתנא קמא דאמר חוץ מן הערלה והכלאים פריך אמאי לא תני חלה ומשני לפי שאינה נוהגת בשל גוים כמו ערלה וכלאים דנוהג אף בשל גוים והשתא איכא למימר דחדש אינו נוהג לרבי אליעזר אלא בשל ישראל והא דלא תני רבי אליעזר חלה כדתני חדש היינו משום דבחלה לא פליג אתנא קמא דתנא קמא נמי מודה דנוהג בשל ישראל אלא דחדש דסבירא ליה לתנא קמא דאינו נוהג בחוצה לארץ אפילו בשל ישראל קאמר רבי אליעזר דאף החדש אסור בשל ישראל:

וכדי ליישב דעת התוספות צריך לומר דסבירא להו דמדקאמר רבי אליעזר אף החדש משמע הלשון דדין החדש לרבי אליעזר כדין הערלה וכלאים לתנא קמא דנוהג בשל גוים ומאי דכתבו התוספות דפריך עלה דמתניתין דקתני אף החדש היינו לומר דעל רישא דמתניתין דתנא בה חוץ מן הערלה והכלאים דקאמר רבי אליעזר עלה אף החדש פריך אמאי לא תני חלה ברישא ומכל מקום אין זו ראיה דאין פירוש אף בכל מקום שדין זה כזה שוה לגמרי ותדע שהרי הכלאים בחוצה לארץ אליבא דכולי עלמא מדברי סופרים הוא וערלה נמי אמר רב יהודה אמר שמואל מאי הלכה הלכות מדינה דהוא נמי אינו אלא מדברי סופרים ואם כן קשה מאי אף החדש דהא החדש לרבי אליעזר מדאורייתא היא אלא האי אף אינו אלא לומר שיש איסור בחדש כמו בערלה וכלאים ולאפוקי מתנא קמא שמתירו ותו שהרי במסקנא (קידושין לט א) מגיה דקאמר תני חדש ורבי אליעזר לא קאמר לישנא דאף כלל והכי משמע מתשובת הרא"ש דלא סבירא ליה הך ראיה דתוספות מהירושלמי שהרי כתב וז"ל מהי תיתי לן למימר דחדש לא לינהוג בשל גוים והלא ערלה דאינה נוהגת אלא בארץ ואפילו הכי נוהגת בנטיעת גוי כדתנן (ערלה פ"א מ"ב) הנוטע וכו' וכל שכן חדש שנוהג מן התורה בחוצה לארץ שנוהג אף בשל גוים וכן כלאים נוהג בשל גוים ור"י פסק כן בפרק קמא דקידושין והביא ראיה מהירושלמי עכ"ל משמע דלדידיה לא ברירא ליה ראיית ר"י מהירושלמי שהרי תחלה הביא ראייתו מסברת עצמו ואחר כך כתב שר"י פסק כן והביא ראיה מן הירושלמי דאי לא כן אלא תופס כדברי ר"י היה לו לומר תחלה שכן פסק ר"י ושהביא ראיה מהירושלמי ואחר כך היה לו להוסיף ראייתו מסברת עצמו ולחזק הדין בהוספת ראיה אלא כדפרישית ולא הייתי סומך על דקדוק חלוש כזה אלא לפי שבפסקיו פרק קמא דקידושין (סי' סב) הביא הירושלמי והוכיח ממנו דערלה וכלאים נוהג בשל גוים ולגבי חדש כתב בסתם לאיסור ולא כתב שאסור בשל גוים מכח הך ירושלמי אלמא דלא סבירא ליה ראיה זו מהירושלמי לאסור בשל גוים לגבי חדש ומשום הכי הביא ראיה אחרת בתשובתו דמהיכא תיתי וכו' וראיה זו מהירושלמי תלאה בדברי ר"י ולפע"ד משמע להדיא דבפסקיו חזר בו מתשובה זו ולכך בפסקיו שהם אחרונים לא כתב לאסור החדש בשל גוים כי אם בערלה וכלאים ולפחות נראה דספוקי מספקא ליה ולכך כתב בסתם ולא הזכיר לא איסור ולא היתר בשל גוים וכמו שכתבו הרי"ף והרמב"ם בסתם:

ועוד דעל ראיית הרא"ש בתשובה איכא לתמוה הרבה דמה שכתב והלא ערלה וכו' וכל שכן חדש קל וחומר פריכא הוא דמה לערלה שכן איסורו איסור הנאה ואין היתר לאיסורו ולכך החמירו בו לאסור אף בשל גוים אבל חדש דאין איסורו איסור הנאה ויש היתר לאיסורו לא ותדע שמסברא יש לגזור טפי בערלה מבחדש שהרי לתנא קמא החדש מותר לגמרי בחוצה לארץ אפילו בשל ישראל ואפילו הכי בערלה וכלאים אסור בחוצה לארץ מדברי סופרים אפילו בשל גוי אלא ודאי כדפרישית דשאני ערלה וכלאים וכו' ובכלאים יש עוד סברא לגזור טפי לפי שאיסורו איסור עולם וכדמוכח בסוגיא אבל החדש שאין איסורו איסור הנאה וכו' לא גזרו בו כל עיקר לתנא קמא ואם כן לרבי אליעזר נמי לא גזרו בו בשל גוים. ותו איכא לתמוה במה שכתב הרא"ש והלא ערלה דאינה נוהגת אלא בארץ וכו' ובהלכות ערלה בפסקי הרא"ש (סי' א) פסק כעולא אמר רבי יוחנן דערלה הלכה למשה מסיני היא ואם כן ליכא למילף מינה השתא חדש במכל שכן דאין למדין קל וחומר מהלכה (שבת קלב א) ובעל כרחך צריך לומר שחזר בו הרא"ש מתשובה זו כשכתב פסקיו. גם בדברי הר"ן (שם טו א ד"ה מתניתין) יראה דסבירא ליה הכי שהביא הירושלמי והוכיח ממנו לאסור בשל גוים בערלה וכלאים בלבד אלמא משמע דבחדש אין ראיה לאסור בשל גוים ואם כן ממילא הוא מותר בשל גוים:

ועוד יש להביא ראיה ברורה דהחדש מותר בשל גוים דבפרק קמא דראש השנה (דף י"ג א) איתא בעו מיניה חברייא מרב כהנא עומר שהקריבו ישראל בכניסתן לארץ מהיכן הקריבוהו אם תאמר דעייל ביד גוי קצירכם אמר רחמנא (ויקרא כג י) ולא קציר גוי ממאי דאקריבו דילמא לא אקריבו לא סלקא דעתך דכתיב (יהושע ה יא) ויאכלו מעבור הארץ ממחרת הפסח ממחרת הפסח אכול מעיקרא לא אכול דאקריבו עומר והדר אכלי מהיכן הקריבו אמר להן כל שלא הביא שליש ביד גוי והשתא אי אמרת דאיסור חדש נוהג אף בשל גוים לא צריך לומר ממחרת הפסח אכול מעיקרא לא אכול וכו' בלאו הך דיוקא נמי מצי למימר לא סלקא דעתך דכתיב ויאכלו מעבור הארץ וגו' שאם לא הקריבו היכא הוו אכלי ממחרת הפסח והלא אסור משום חדש אלא בעל כרחך דחדש אינו נוהג בשל גוים וכיון דהשתא קא סלקא דעתך דלא הקריבו כיון דעייל ביד גוי לכך צריך להך דיוקא דממחרת הפסח אכול מעיקרא לא אכול דאי איתא דעייל ביד גוי ולא הקריבו עומר מעיקרא אמאי לא אכיל הלא בשל גוי אינו אסור משום חדש אלא ודאי דהקריבו עומר משל ישראל ולהכי לא אכול מעיקרא משל ישראל מהיכן הקריבו ומשני שלא הביא שליש ביד גוי הרי מוכח להדיא דמדאורייתא אין איסור חדש אלא בשל ישראל:

וכן יראה ממה שכתב בליקוטי מהרי"ל (סי' כו מהדורת מכון י - ם) וז"ל ואף על גב דיש פוסקים דאין צריך ליזהר בזה הואיל בלאו הכי איסור חדש בחוצה לארץ מדרבנן מכל מקום אנשי מעשה מחמירין על עצמן. וכיוצא בזה כתב בתרומת הדשן (סי' קצא) בשם האור זרוע (ח"א סי' שכח) ופשיטא דליכא למימר דאיסור חדש אינו אלא דרבנן דהא קיימא לן כרבי אליעזר דחדש אסור מן התורה בכל מקום אלא ודאי דרצה לומר דבשל גוים אינו אסור אלא מדרבנן דסתם חוצה לארץ בשל גוים הוא והיינו טעמא דכיון דמוכח בפרק קמא דראש השנה דאין אסור מדאורייתא אלא בשל ישראל ובירושלמי משמע להו דאסור בשל גוים אלמא דבשל גוים אינו אסור אלא מדרבנן. אבל לפע"ד כיון דמדאורייתא אין איסור בשל גוים מהיכי תיתי לן לאסרו מדרבנן ולחדש גזירה ואיסור שלא נאמרה בתלמוד דמהירושלמי ליכא ראיה כלל כדפרישית וגם הראיה שכתב הרא"ש ללמוד בקל וחומר מערלה גם כן כבר נדחית ומתוך מה שכתבתי אתה רואה שנתחדש עוד דחייה לראיית הרא"ש ללמוד קל וחומר מערלה והוא דשאני ערלה דנוהג בארץ אף בשל גוים שהרי לא מעטיה רחמנא הילכך ראו לגזור בו בחוצה לארץ אף בשל גוים דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון (פסחים ל ב) אבל חדש שאינו אסור בשל גוים אפילו בארץ מדכתיב קצירכם דילפינן מיניה שאין העומר בא אלא מקציר ישראל אם כן ממילא משמע כיון דתלי רחמנא איסור חדש בהבאת העומר כדכתיב ולחם וקלי וגו' מעתה כשם שאין העומר בא אלא מקציר ישראל כך אין איסורו נמי אלא בקציר ישראל וכדאמרן הילכך אפילו בחוצה לארץ לא ראו לגזור בו בשל גוים:

גם ראיתי תשובה למהר"ם מעיל צדק בין ההגהות דמהרש"ל (לטור) וז"ל רבינו אביגדור כ"ץ כתב בספרו דחדש בחוצה לארץ אינו נוהג בשל גוים וז"ל השיב ריב"א הא דחדש נוהג בחוצה לארץ הני מילי בשל ישראל אבל בשל גוים אינו נוהג בחוצה לארץ ויכול לשתות שכר אפילו בחורף. וגם בהלכות גדולות משמע דחדש אינו נוהג בחוצה לארץ בשל גוים ושמא משמע להו דהלכה כתנא קמא דרבי אליעזר בפרק קמא דקידושין עכ"ל התשובה ואפשר שעל תשובה זו סמכו הגדולים שלפנינו אבל לפע"ד נראה ברור דאף על גב דהלכה כרבי אליעזר אין לאסור בשל גוים מעיקר ההלכה ואפשר נמי דר"י גופיה לא כתב כך להלכה למעשה אלא שכך נראה מהירושלמי שלא לחלק והגדולים שבאו אחריו הוסיפו וכתבו לאיסור בסתם אבל לאחר העיון יראה דמותר מדינא כדפרישית ולכן אין לשום גדול להורות הוראה לאיסור היפך המנהג שנהגו על פי גדולי ישראל להיתר ומי שרוצה להחמיר לעצמו מדת חסידות הוא ולא יורה לאחרים דלא ליתי לאינצויי ודוקא במי שהורגל בשאר פרישות ומפורסם לחסיד רשאי לנהוג לאיסור גם בזו כמו שכתב ראבי"ה בריש ברכות (סי' א עמוד 2) לגבי קריאת שמע של ערבית:

1. **שולחן ערוך יורה דעה הלכות חדש סימן רצג סעיף א - ב**

סעיף א

אסור לאכול חדש מתבואת חמשת המינים עד שיקרב העומר שהוא בט"ז בניסן, שנאמר: ולחם וקלי וכרמל לא תאכלו עד עצם היום הזה (ויקרא כג, יד) והאידנא, דליכא עומר, אסור כל יום ט"ז. ובח"ל, שעושין ב' ימים, אסור כל יום י"ז עד תחלת ליל י"ח.

סעיף ב

איסור החדש נוהג בין בארץ בין בח"ל, בין בשל ישראל בין בשל עובד כוכבים.

1. **ט"ז על שולחן ערוך יורה דעה הלכות חדש סימן רצג סעיף ב**

(ב) בין בשל עובד כוכבים. כ"כ הפוסקים בפי' ומו"ח ז"ל כ' שיש הוכחה ברורה דבשל עובד כוכבים אינו נוהג חדש מפ"ק דר"ה (דף י"ג) בעו מיניה מרב כהנא עומר שהקריבו ישראל בכניסתן לארץ מהיכן הקריבוהו וא"ת דעייל ביד עובד כוכבים קצירכם אמר רחמנא ולא קציר עובד כוכבים ממאי דאקריבו דלמא לא אקריבו לא ס"ד דכתיב ויאכלו מעבור הארץ ממחרת הפסח ממחרת הפסח אכול מעיקרא לא אכול דאקריבו עומר מהיכן הקריבו א"ל כל שלא הביא שליש ביד עובד כוכבים והשתא אי אמרת דחדש נוהג אף בשל עובד כוכבים לא היה צריך להוכיח מעיקרא לא אכול בלאו הכי הי' לו לומ' שאם לא הקריבו היכי הוה אכלי ממחרת הפסח והלא אסור משום חדש אלא ע"כ דחדש אינו נוהג בשל עובד כוכבים ולכך דייק דמעיקרא לא אכול דאי דעייל ביד עובד כוכבים ולא הקריבו עומר מעיקרא אמאי לא אכול הלא בשל עובד כוכבים אין איסור חדש א"ו דהקריבו עומר משל ישראל ולהכי לא אכול מעיקרא משל ישראל מהיכן הקריבו עכ"ל. ואני אומר נפשו בטוב תלין אבל לא דק בדברים אלו דמה שהקשה למה לא הקשה בגמ' מהיכן אכלו והלא אסור משום חדש אין בזה אפי' התחלת קושיא דאפשר שמתבואה ישנה משל אשתקד אכלו דאפשר דנתברר להם שזאת היא תבואה ישנה ואפילו בספק כ' בתשובת הרא"ש כלל ב' בשם אבי העזרי דמותר שיש ספק ספיקא וכמ"ש גם הטור ע"כ הוצרך המקשן להוכיח מדלא אכול מעיקרא ש"מ שהיה שם איסור חדש וע"ז פריך מהיכן הותר ועל פירושו של מו"ח ז"ל דמסיק שמוכיח א"ו דהקריבו עומר משל ישראל ולהכי לא אכול מעיקרא משל ישראל וע"ז פריך מהיכן הקריבו יש לתמוה א"כ למה הקשה מהיכן לקחו ישראל תבואה לעומר היה לו להקשות טפי מהיכן לקחו תבואה של ישראל לאכול כיון דעכשיו קיימינן לדידיה דקרא ויאכלו מעבור הארץ קאי על של ישראל אלא הדבר ברור דאף בשל עובד כוכבים אסור וכמ"ש כל הפוסקים ומזה ראיה ברורה לאיסור כיון דאותו זמן כל התבואה של עובדי כוכבים היתה לפי דעת המקשן ואפ"ה היה איסור חדש רק שהוקשה לו מהיכן לקחו עומר:

1. **בית הילל על שולחן ערוך יורה דעה הלכות חדש סימן רצג סעיף א**

א [אסור לאכול חדש וכו']. היתר חדש בזמן הזה כבר רבו פירושים שונים והגאונים שחפשו ובדקו בשבע חקירות ובדיקות ולא עלתה בידם היתר גמור וברור. והנה הבית חדש [עמוד רצא ד"ה אמנם; עמוד רצב ד"ה ועוד] כתב הטעם דבשל גוים יש להתיר, ע"ש. והרב הטורי זהב [ס"ק ד] כתב היתר משום חוץ לארץ וכדאי הוא [תנא קמא של] רבי אליעזר לסמוך עליו בשעת הדחק. וזהו דוחק, מאחר שמצינו בגמרא דמנחות בפרק ר' ישמעאל דף (מ"א) [סח] [ע"ב] כמו שמביא ב"י בסימן זה [עמוד רצב ד"ה ומ"ש האידנא] ובשו"ע כאן, ובטור [שם] ובאו"ח סימן (ת"ץ) [תפט] בסופו [עמוד תקמה] וכתב גם בטור ובשו"ע שאסור עד י"ח בחוץ לארץ והוא מהרא"ש סוף מסכת פסחים [פרק י סימן מב]. ובש"ך [ס"ק ו] כתב בשם ספר לחם משנה [תרומות פרק יא משנה ב] (כתב) היתר במשקין היוצאין מן השעורים ומשבולת שועל [ד]הוא מותר שאינו כיוצא מהן. והנה כבר זה חמשים שנה למדנו היתר זה מן פירוש רש"י ז"ל בפרק העור והרוטב [חולין קכ, ב] על הגמרא הטבל והחדש וכו' משקה היוצא מהן (אינו) כמותן ופירש [ד"ה החדש] כגון שכר של שעורים, ע"ש. וכבר דחינו גם היתר זה משום שאין הלכה כרבי יהושע גבי תרומה במשקה היוצא מהן. וגם בש"ך דחה היתר זה לכן ראוי לכל ירא שמים להחמיר גם במשקים של שכר שעורים ושבולת שועל. אך מי שהוא איש חלש ואין בו כח להחמיר בזה מחמת חולשת הלב שאין יכולין לשתות משקה חזק כגון דבש שקורין מע"ד וגם יין ומכל שכן מים, אם כן הוא דבר שחייו תלויין בו, וכבר אמרו חז"ל [יומא פה, ב] וחי בהם [ויקרא יח, ה] ולא שימות בהם והוה לדידיה במקום סכנה, ומותר לשתות המשקים הנעשים משעורים ושבולת שועל מפני הטעם שכתבתי למעלה בשם לחם משנה וכמו שכתבתי ראיה מהגמרא הנ"ל דעור והרוטב, אבל מי שהוא בריא אין להקל בזה:

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תפט סעיף י**

סעיף י

אסור לאכול חדש אף בזמן הזה, בין לחם בין קלי בין כרמל, עד תחלת ליל י"ח בניסן; ובארץ ישראל, עד תחלת ליל י"ז בניסן.

1. **משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תפט סעיף י**

(מד) אסור לאכול חדש - היינו תבואה שנשרשה אחר ט"ז בניסן שהוא זמן הקרבת העומר דאם נשרשה קודם העומר העומר מתירה כדאיתא ביו"ד סימן רצ"ג וע"ש עוד שחדש שייך רק בחמשת המינים חטים ושעורים וכוסמין ושבולת שועל ושיפון:

(מה) אף בזמן הזה - מדכתיב ולחם וקלי וכרמל לא תאכלו עד עצם היום הזה וגו' בכל מושבותיכם משמע מזה דאף בחוץ לארץ נוהג איסור עד עצם היום דהיינו יום הבאת קרבן שהוא ט"ז בניסן ומשום ספיקא דיומא מחמרינן עוד על יום אחד. והנה ביו"ד סימן רצ"ג כתב רמ"א היתר לחדש דהוי ס"ס חדא שמא התבואה היא משנה שעברה ואת"ל משנה זו דלמא נשרשה קודם לעומר וה"ה אם הוא מקום שמביאים תבואה ממקומות אחרים שתבואתן נשרשת קודם לעומר וכתבו האחרונים דבמדינת פולין אין להקל כ"א בחטין ושיפון דרובא דרובא נזרעים בחודש חשון ואין שייך בהם חדש [אם לא אותן שידועין שנזרעו בקיץ] אבל שעורים ושבולת שועל וכוסמין רובן וכמעט כולם נזרעים אחר הפסח וגם אין רגיל להביא שם תבואה ממדינות אחרות אין להקל בם. ומ"מ רוב העולם אין נזהרין כלל באיסור חדש ויש שלמדו עליהם זכות לפי שהוא דבר קשה להיות זהיר בזה ולכן סומכין מפני הדחק על מקצת הראשונים שסוברין שחדש בחו"ל אינה אלא מד"ס שגזרו משום א"י ולא גזרו אלא במקומות הסמוכין לא"י כגון מצרים ובבל ויש שלמדו עליהם זכות שסוברין שחדש אינו נוהג אלא בתבואה של ישראל אבל לא בשל עכו"ם ולפ"ז צריך להזהיר לישראלים שיש להם תבואה זרועה בשדות שלהם שינהגו בה איסור חדש. והנה אף שאין בידינו למחות ביד המקילין מ"מ כל בעל נפש לא יסמוך על התירים הללו ויחמיר לעצמו בכל מה שאפשר לו כי להרבה גדולי הראשונים הוא איסור דאורייתא בכל גווני. ודע עוד דאף שכתבנו לעיל בשם האחרונים דבחטין אין לחוש כלל שמא הם של חדש מפני דהרוב נזרעו בודאי בחודש חשון כהיום שדרך להביא ע"ד מסלת הברזל קמח חטים ממקומות הרחוקין וידוע שבפנים רוסיא נמצא הרבה מקומות שנזרעו החטין בקיץ ומצוי שם חדש כמעט יותר מן הישן אם יודע שבא הקמח משם צריך ליזהר בזה בימות החורף שאז כבר נעשין הקמח מתבואה חדשה. ולענין שכר ויתר דיני חדש עיין ביו"ד סי' רצ"ג ובאחרונים שם:

(מו) בין קלי - גרעינים של חמשת המינים הנ"ל הקלויין באור:

(מז) בין כרמל - היינו שנתמולל ביד ולא הובהב באור:

(מח) עד תחלת וכו' - וכתבו האחרונים דאף הנזהרים מחדש אינם נזהרים בפליטת כלים אם לא שברור לו שנתבשל בו מתבואה חדשה ונראה שאף בזה אין להחמיר רק בתוך מעל"ע מן הבישול הראשון:

(מט) ובא"י עד תחלת וכו' - דשם אינו אלא יום אחד והא דמחמרינן כל יום ט"ז משום דכתיב עד עצם היום הזה וקי"ל דעד ועד בכלל:

1. **ביאור הלכה סימן תפט סעיף י ד"ה \* אף בזמן**

\* אף בזמן הזה - עיין מ"ב מש"כ דאין בידינו למחות ביד המקילין כ"כ כמה אחרונים וצידדו למצא טעם למנהג העולם וכמש"כ במ"ב ומ"מ באשר ידוע שכמה וכמה מן הנזהרין מחשש איסור כל דהו בשארי איסורים מקילין ג"כ בזה וסיבת הדבר ראיתי מפני שסוברין שמי שרוצה לזהר צריך לזהר בכל החומרות משמרים ושכר ויי"ש וכן בפליטת כלים והוא דבר קשה לזהר במדינות אלו ע"כ סומך כל אחד עצמו על מנהג העולם להקל לגמרי אבל לענ"ד אין נכון הדבר דכי בשביל שקשה לו לזהר בכל החומרות יקל לגמרי דהלא בקמח נקל לזהר כהיום שמצוי בכל המקומות קמח מחטים הנזרעים בחשוון (ושמעתי מיודעים שקמח מחטים הטובים הנזרעים בפולין כולם מנזרעים בחשוון וכן הבאים מוואלין רובם ישן מאלה שנזרעו בחשוון) וגם מן הסתם אפשר דרובן ישן הם וכן בשכר יש כמה אחרונים שמצדדין להקל ע' פנ"י ומשכנות יעקב ועוד אחרונים. וגם דשכר אינו ודאי חדש דאף בימות החורף כמה פעמים נעשה השכר ממאל"ץ משעורים ישנים (ואף דכמה גדולי אחרונים מחמירין אף בשכר כמבואר ביו"ד ובאחרונים שם מ"מ המיקל יש לו על מי לסמוך) ובספק כבר יש לנו דעת האו"ז שכתב דיש לסמוך בשעת הדחק על הסוברין דחדש דרבנן והוי ספק דרבנן וכן בפליטת כלים ושמרים יש צדדים להקל אבל בגרויפין עצמם של שעורים ושבולת שועל במדינתנו שהם ודאי חדש בחורף. אף דלא נוכל גם בזה למחות בהעולם שנהגו להקל וכמש"כ האחרונים אבל ראוי ונכון להחמיר לעצמו עכ"פ בזה דהלא לגדולי הראשונים הוא דאורייתא הלא המה הרי"ף ורא"ש ורמב"ם וסמ"ג ועיטור ומרדכי ובשם ראבי"ה והגה"מ וריטב"א ואף להאו"ז שמצדד דהוא מדרבנן בחו"ל לא סמך ע"ז להקל אלא בספק דאז יש לסמוך בשעת הדחק על דעת הסוברין דרבנן והוי ספיקא דרבנן אבל לא בודאי חדש וכן התה"ד ג"כ כתב כן ובפסקי תוס' במנחות דכתב דבשל עכו"ם הוא מדרבנן א"כ מדרבנן עכ"פ מיהו אסור ואין לנו מקילין רק רבינו ברוך בעה"ת שכתב להקל במקומות הרחוקין בחו"ל ומעיל צדק בשם ר' אביגדור כהן בשם ריב"א שכתב להקל בשל נכרים לגמרי כמובא בב"ח והם יחידאי נגד כל הני רבוותא הנ"ל וגם כמה מן האחרונים המקילין לא רצו להקל אלא בספק ולא בודאי וגם בשו"ע כאן וביו"ד הלא סתמו כהפוסקים דהוא דאורייתא בכל גווני וגם הרבה מן האחרונים תפסו כן לעיקר ע"כ בודאי מן הראוי ונכון לחוש לכל זה ולפרוש עכ"פ מן ודאי חדש וכנ"ל. ומי שירצה לתת לב ע"ז יוכל להשיג גם בחורף ממינים אלו מתבואה ישנה:

1. **ערוך השולחן יורה דעה סימן רצג סעיף ב - ז**

**סעיף ב**

ואם חדש נוהג איסורו גם בח"ל נחלקו בזה ר"א וחכמים במשנה ספ"ק דקדושין דר"א ס"ל דחדש בח"ל אסור מן התורה כדמשמע פשטא דקרא שמסיים חקת עולם לדרתיכם בכל משבתיכם ופירושו בכל מקום שאתם יושבים וחכמים סברי דבכל משבתיכם לאו לח"ל אתי אלא להורות שלא נתחייבו במצוה זו בכניסתם לארץ אלא לאחר ירושה וישיבה לאחר שכבשו א"י וחלקוה לשבטים והרי"ף והרמב"ם והרא"ש פסקו כר"א משום דסתם משנה דשלהי ערלה אתי כר"א דתנן שם החדש אסור מן התורה בכל מקום ואיתא בירושלמי דמשנתינו כר"א דקדושין ואף על גב דהוה סתם ואח"כ מחלוקת ואין הלכה בסתם צ"ל דס"ל לרבותינו אלה דכיון דאין סדר למשנה י"ל דהוי מחלוקת ואח"כ סתם [וצ"ע דהכ"מ כתב בפ"ט מרוצח דבתרי סדרי יש סדר ע"ש וכבר השיג עליו התוי"ט ריש פ"ט דסוטה ע"ש ובמג"א ס"ס תפ"ט ומ"ש המג"א דכיון דאין סדר הדרינן לכללא דהלכה כרבים צ"ע דהא ספק הוא איזה משנה נשנית מקודם וכבר השיג עליו המחה"ש ע"ש]:

סעיף ג

אמנם לפ"ז אינו אלא ספק איסור תורה ולשונם לא משמע כן ועוד דבהרמב"ם א"א לומר כלל שפסק מפני הספק שהרי כתב דחייב מלקות וגם אחייבי לאוין קאי כמבואר שם ואם מפני הספק לא היה מחייב מלקות. ועוד תמהו גדולי עולם על רבותינו אלה דלמה להו למיתלי בסתם משנה והא במנחות [ס"ח ב] איפלגו אמוראי בהא מילתא והכי איתא שם ר"פ ור"ה בריה דר"י אכלי חדש באורתא דשיתסר קסברי חדש בח"ל דרבנן ולספיקא לא חיישינן ורבנן דבי רב אשי אכלו בצפרא דשיבסר קסברי חדש בח"ל דאורייתא וכו' אמר רבינא אמרה לי אם אבוך לא הוה אכיל חדש אלא באורתא דשיבסר וכו' והחמיר עוד יותר מרבנן דבי רב אשי ע"ש ולפ"ז הוה מחלוקת האמוראים דר"פ ור"ה בריה דר"י פסקו כחכמים ורבנן דבי ר"א ואביו של רבינא פסקו כר"א ובמקום שהאמוראים פוסקים הדין לא עלינו להכריע מתוך המשנה אלא להכריע בפלוגתת האמוראים ונראה שרבותינו אלה פסקו כרבנן דבי ר"א ואביו של רבינא אך א"כ הו"ל להביא דבריהם ולפסוק בזה ולא לאמר מדעת עצמם דהלכה כר"א משום סתם משנה דערלה [כל התשו' שדיברו מעניין חדש כולם הקשו עליהם קושיא זו]:

סעיף ד

ואני אומר דלכן לא הביאו רבותינו הך דמנחות משום דמשם אין הכרע כמאן הלכה אי כר"פ ור"ה אי כרבנן דבי ר"א דוודאי אם רב אשי בעצמו היה פוסק כן הלכה כמותו אבל רבנן דר"א אינם כרב אשי כדמוכח מכתובות [כ"ב א] ע"ש וגם מאביו של רבינא אין הכרע כמובן ואולי החמיר על עצמו ולכן הכריעו מפני משנה דערלה ואי משום דשמא היא סתם ואח"כ מחלוקת כיון דתני לה בהלכתא פסיקתא דשנינו שם החדש וכו' והערלה הלכה והכלאים מדברי סופרים ע"ש דכה"ג אמרינן בב"ק [ק"ב א] דמאי דקתני בהלכתא פסיקתא הלכה כן ע"ש. וראיה לזה דהא כל הגדולים הקשו על רבותינו דנהי דסתמא דערלה אתיא כר"א מ"מ הא מצינו סתמא אחריתא במנחות רפ"ט [פ"ג ב] דלא כר"א דתנן כל קרבנות הציבור והיחיד באין מן הארץ ומח"ל מן החדש ומן הישן חוץ מן העומר ושתי הלחם שאינן באין אלא מן החדש ומן הארץ ואמרינן בגמרא [פ"ד א] כמאן דלא כהאי תנא דתניא ר' יוסי בר"י אומר עומר בא מח"ל ומה אני מקיים כי תבואו אל הארץ שלא נתחייבו בעומר קודם שנכנסו לארץ וקסבר חדש בח"ל דאורייתא דכתיב משבתיכם כל מקום שאתם יושבים משמע וכי תבואו זמן ביאה היא וכיון דאורייתא היא אקרובי נמי מקריבין עכ"ל הגמ' וא"כ ממילא משנתינו שאמרה שאין מביאין עומר מח"ל סברה דחדש בח"ל לאו דאורייתא שהרי הש"ס תלאן זה בזה ולפ"ז הוי סתמא דמנחות כחכמים ולא כר"א ומאי אולמא סתמא דקדושין מסתמא דמנחות ולדברינו אתי שפיר משום דסתמא דערלה תני לה גבי הלכתא פסיקתא [וזה תירוץ יפה על הרי"ף והרא"ש ולא על הרמב"ם שפסק בפ"ז מתמידין כמשנה דכל הקרבנות והלח"מ שם תירץ דס"ל דאינו תלוי זב"ז ולמד מכי תבואו ע"ש ואינו מובן אחרי שהש"ס תלאן זב"ז והשאג"א בתשובות החדשות סי' ב' תירץ ג"כ כעין זה דוודאי מכי תבואו מוכח דאין מביאין עומר מח"ל אף אם חדש בח"ל דאורייתא וז"ש הש"ס לריב"י קסבר חדש בח"ל דאורייתא לא מפני זה מביאין עומר מח"ל ורק מפני שדריש כי תבואו שלא נתחייבו וכו' וז"ש לריב"י חדש בח"ל דאורייתא הוא מטעם אחר דאל"כ בלא מיעוטא דקרא א"א להביא העומר מח"ל כיון דאין חדש נוהג שם ולכן הוצרך לומר כן ע"ש ודבריו תמוהים חדא דא"כ למה הוצרך הש"ס לסיים וכיון דאורייתא הוא אקרובי נמי מקריבין ע"ש ועוד בשנדקדק מה אומר ריב"י ומה אני מקיים וכו' שלא נתחייבו וכו' וקשה לו יהי כן מ"מ סוף סוף הא כתיב כי תבואו אל הארץ וקצרתם את קצירה והבאתם וגו' דמפורש דווקא מא"י כמו שבאמת הרמב"ם הביא מסוף הפסוק ע"ש אלא וודאי דלא מפני זה אין להביא עומר מח"ל ורק תלוי אם חדש בחו"ל דאורייתא אם לאו ולזה אומר דכי תבואו הוא לזמן ביאה ע"ש היטב ונ"ל לתרץ דברי הרמב"ם דהוא מפרש כן משנתינו דלא כריב"י כלומר דריב"י תולה הבאת העומר מח"ל בדין דחדש בח"ל דאורייתא ותנא דידן סבר דאינו תלוי זב"ז ודו"ק]:

סעיף ה

ויש מרבותינו הראשונים שפסקו להלכה דחדש בח"ל דרבנן כרבנן דר"א ואלו הם רבינו ברוך בעל התרומות הביאו הרא"ש [תשו' כלל ב'] והאור זרוע הביאו התרומת הדשן [סי' קצ"א] וריב"א בעל התוס' ורבינו אבגדור ומהר"ם מעיל צדק [הביאו אחרונים כמ"ש בט"ז ובמשכנ"י סי' ס"ד] וכן נראה מדברי הראב"ן בספרו בספ"ק דקדושין [שם] וגם במהרי"ל בלקוטי דינים כתוב בזה"ל אמר מהר"י סג"ל בשנת וכו' ובשנים ההם נזהרים אנשי מעשה החסידים הפרושים והחרידים וכו' אין אוכלין את הקמח וכו' מפני איסור חדש שבו וכו' דבאותן השנים מאחרין לזרוע עד אחר הפסח ואף על גב דיש פוסקים שא"צ ליזהר בזה הואיל דבלא"ה איסור חדש בח"ל דרבנן מ"מ אנשי מעשה מחמירין וכו' שוב ראיתי כל הדין הזה במרדכי הגדול עכ"ל הרי שגם המהרי"ל הוה ס"ל כן דחדש בח"ל דרבנן והביא כן ממרדכי הגדול והגם שלפנינו במרדכי ספ"ק דקדושין נמצא החדש אסור מן התורה בכל מקום והכי הלכתא וכו' עכ"ל אמנם נאמן עלינו המעיד שידוע שהמרדכי מקובץ מנוסחאות הרבה וגם לפנינו שם מקודם זה נראה כדברי מהרי"ל שכתב וז"ל והא דאין נזהרין עתה מחדש משום דרוב תבואות זורעין קודם הפסח וכו' ומיהו מתבואה שלא נשרשה קודם הפסח צריך ליזהר שלא לאכול וכו' ואף על גב דדווקא ר"א אסר ולא רבנן מיהו איכא אמוראי דאסרי ליה במנחות וכו' עכ"ל הרי בכאן נראה להדיא שלדעתו אין הלכה כר"א וגם אין הלכה ברורה כאמוראי דאסרי דא"כ הו"ל לומר הלכה כאמוראי דאסרי ולשונו שכתב מיהו איכא אמוראי דאסרי כוונתו שיש לחוש לדבריהם:

סעיף ו

ועכ"פ הרבה מהראשונים שפסקו דלא כר"א וגדולי אחרונים טרחו למצא טעם לדבריהם והאריכו בפלפולים שקשה לבנות יסוד לדינא ע"פ זה אך עכשיו זכינו שנדפס האור זרוע הגדול והוא ביאר טעמם ונמוקם [בסי' שכ"ח] ועולה בקנה אחד עם דברינו הקודמים וז"ל ונראה בעיני אני המחבר לפסוק הלכה דחדש בחוץ לארץ דרבנן דתנן כל קרבנות הציבור וכו' חוץ מן העומר וכו' וסתם לן תנא דחדש בח"ל דרבנן דאי דאורייתא היה בא מח"ל דהא בהא תליא כדאמר בגמ' וכו' כמאן דלא כי האי תנא דתניא [מנחות פ"ד א] ריבר"י אומר עומר בא מח"ל וכו' קסבר חדש בח"ל דאורייתא וכו' וכיון דאורייתא הוא אקרובי נמי מקריבין הא למדת דהא בהא תליא ור"נ ור"י ת"ק דידהו נמי סבר כרבנן והאי סתמא עדיף טפי דתנא לה בהדי קרבנות כההוא דפ' אחד דיני ממונות וכו' משום דתני לה גבי הלכתא דדינא הלכך ה"נ האי סתמא עדיף דהאי עומר מנחת ציבור הוא ותני לה גבי הלכות מנחות אבל הכא תני אגב ערלה וכלאים ולא עדיפא כי האי סתמא ואמרינן [שם ס"ח ב] ר"פ ור"ה בריה דר"י אכלי וכו' קסברי חדש בח"ל דרבנן וכו' ואי משום רבנן רבי ר"א וכו' ההיא לאו ראיה היא דאשכחן דלא בעי תלמודא לסמוך על רבנן דבי ר"א בכתובות וכו' משום שלפעמים היו טועים והא דאמר רבינא אמרה לי אם אבוך לא הוה אכיל וכו' ופירש"י דסבר חדש בח"ל דאורייתא ההיא לאו ראיה היא חדא דמצינו לפרש שפיר דסבר חדש בח"ל דרבנן ומחמיר וכו' ותו דאפילו לפי' רבינו שלמה אבוה דרבינא הכי הוה סבר אבל רבינא גופה אפשר דסבר דהוי דרבנן ותו הואיל והמשניות והתנאים חלוקים בדבר וחזינן נמי אמוראים דאיכא דעבדי הכי ואיכא דעבדי הכי ולא איתמר הלכתא לא כמר ולא כמר ואיכא שעת הדחק אית לן לסמוך על סתם משנה והתנאים והאמוראים דסברי חדש בח"ל דרבנן ולא חיישינן לספיקא וכו' עכ"ל כלומר בספק אם נזרעו קודם הפסח אם לאו ועוד האריך שם ולפ"ז נתגלה לנו טעמי רבותינו המקילים ודברים ברורים הם כשמש בצהרים ואלמלי ראו הגדולים שטרחו למצא היתר לפי גודל הצער מאיסור זה במדינות שלנו לא היו מאריכים בפלפולים אחרי שהדרך ישר לפנינו מגאון קדמון שהא"ז היה רבו של מהר"מ מרוטנבורג רבו של הרא"ש והוא תלמיד של רבותינו בעלי התוס' ומובא ג"כ בתוס' במס' [עבודה זרה נ"ה ב] ועתה ישמח לבבינו ותגל נפשינו ללמד זכות על כלל ישראל ועוד נבאר בזה בס"ד:

1. <https://www.jpost.com/magazine/judaism/may-israelis-eat-grain-products-produced-abroad>

For another approach to the Sfek Sfeika of the Rama – an approach I heard from Rabbi Dr. Aaron Segal – read the Rosh, Yerushalmi in Challah carefully.

1. **חידושי הרמב"ן מסכת קידושין דף לח עמוד א**

מה חדש שאין איסורו איסור עולם, פרש"י ז"ל אלא עד ששה עשר, ויש היתר לאיסורו ביום ששה עשר עצמו לאחר הקרבת העומר, אבל ערלה אין איסורה איסור עולם דלאחר שלש מותרת, אבל אין היתר לאיסורו בתוך ימי איסורו, ויש מי שהשיבו הרי איסורו איסור עולם שהפירות שחנטו בתוך שלש לעולם הם אסורים, משא"כ בחדש, והעץ לא נאסר אפילו בתוך ימי ערלה דכתיב את פריו, ואין זו קושיא, **אבל ר"ח ז"ל מפרש אין איסורו איסור עולם היינו דחדש מותר לאחר זמן**, ויש היתר לאיסורו שאפי' אותו חדש שנקצר קודם העומר ונאסר יש לו היתר לאחר זמן, ובערלה אין איסורו איסור עולם שאין דין ערלה נוהג באילן הזה לאחר זמן, אבל אין היתר לאותו פרי שנאסר, לעולם, וזהו הנכון. ור"ת ז"ל פי' דערלה איסורה איסור עולם אבל יש היתר לאיסורה ברביעית דקודם פדייה אסור לאחר פדיה מותר, ואחרים פירשו יש היתר לאיסורו שמותר לאוסרו כלומר שאדם זורע קודם העומר תבואתו אף על פי שנאסרת בחדש, וכן הערלה מותר לנטוע אילן שהוא נעשה ערלה, משא"כ בכלאים שזריעת אסורה דכתיב לא תזרע כלאים, וזה פירוש נאה, אלא שמצאו בספרי יש היתר לאחר איסורן.

1. **תלמוד בבלי מסכת מנחות דף סט עמוד א**

עי רבא בר רב חנן: חטין שזרען בקרקע, עומר מתירן או אין עומר מתירן? היכי דמי? אי דאשרוש, תנינא! אי דלא אשרוש, תנינא! דתנן: אם השרישו קודם לעומר - עומר מתירן, ואם לאו - אסורין עד שיבא עומר הבא! לא צריכא, דחצדינהו וזרעינהו קודם לעומר ואתא עומר וחליף עלייהו, וקא מיבעיא ליה: מהו לנקוטי ומיכל מינייהו? כמאן דשדייא בכדא דמיא ושרינהו עומר, או דלמא בטיל להו לגבי ארעא?

1. **רמב"ם הלכות מאכלות אסורות פרק י הלכה ה**

תבואה שהשרישה אחר העומר וקצרה וזרע מן החטים בקרקע, ואחר כך קרב העומר הבא ועדיין החטים בקרקע הרי אלו ספק אם התירן העומר כאילו היו מונחין בכד, או לא יתיר אותן מפני שבטלו בקרקע, לפיכך אם לקט מהם ואכל אינו לוקה ומכין אותו מכת מרדות, וכן שיבולת שהביאה שליש מלפני העומר ועקרה ושתלה אחר שקרב העומר והוסיפה הרי זו ספק אם תהיה אסורה מפני התוספת עד שיבא העומר הבא או לא תהיה אסורה שהרי השרישה קודם העומר. +/השגת הראב"ד/ תבואה שהשרישה אחר העומר. א"א זה שיבוש ומי יתירם לאלו אלא שהשרישו קודם לעומר וחזר וזרע היתה השאלה אם התירן העומר שעבר אם לאו, עכ"ל.+