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Chaburah #13 (Beth Din Procedural Rules)

Questions Posed:

1. Can civil court grant jurisdiction to a Bet Din if the parties did not otherwise submit to that Bet Din?

2. Does Reuven have to provide a detailed claim for Shimon to review?

3. How do Reuven and Shimon evidence their commitment to submit to a specific Beth Din?

4. Is there always a need to sign an arbitration agreement?

5. Must the Bet Din issue a written decision?

6. Must the Bet Din spell out the reasons for a decision?

7. Is there a right to appeal?

א. **מנחת שלמה חלק ג, סימן קג (כד)**

כפיה לבוא לבי"ד – ע"י ערכאות

גם על "הצעת ההוספה" שמבכתבו אין לחשוש כלל לגט מעושה כי ההערכאות רק כופה אותו להופיע בפני בי"ד של ישראל, ובביה"ד הרי ידברו אתו בנחת והבעל יוכל להגיד כל מה שיש לו נגד אשתו, ואם אפי' בתחלה יתנגד חזק לגט צריכים הדיינים בחכמתם להשתדל ולהשפיע עליו לא לגרום רעה גדולה זו לאשתו וגם לעצמו, ואם דבריהם יהיו נשמעים יש כאן מצוה גדולה ולא ח"ו שום עישוי, אך אם יתעקש ויעמוד במרדו אזי ביה"ד כבר ידע את אשר עליהם לא לעשות או כן לעשות.

אולם עדיין יש לחשוש שהבעל יבחר להופיע בפני בי"ד של הדיוטות או ריפורמי ממש לכן צריכים לעמוד על זה שהברירה תהא רק ביד האשה אפי' אם הבעל הוא הנתבע לבחור בבי"ד שהיא רוצה אבל זה נחוץ בעיקר רק לאשה, והיא הרי ודאי תבחר בבי"ד כשר.

2. Pal v. Pal (N.Y. App. Div. 1974)

In this action in which plaintiff was granted a judgment of divorce by the Supreme Court, Kings County, on January 11, 1973, he appeals from an order of the same court, dated August 8, 1973. The judgment awarded defendant custody of the parties' four infant children, with visitation rights to plaintiff, directed the parties to submit themselves to a rabbinical tribunal as to whether plaintiff should be directed to take the necessary steps to grant a Jewish divorce (a "get") and included provisions with respect to the selection of rabbis to constitute the rabbinical tribunal. The order (1) on defendant's cross motion (a) appointed a certain rabbi as plaintiff's designee, (b) directed that rabbi and the rabbi who had been designated by defendant to select the third rabbi to serve on the rabbinical tribunal and (c) directed that that tribunal furnish the court with a written translation of its decision; and (2) provided that plaintiff's motion to punish defendant for contempt for alleged violation of the provision in the judgment concerning visitation be held in abeyance pending the hearing and determination of the rabbinical tribunal. Order reversed, without costs, and plaintiff's motion and defendant's cross motion denied. Special Term had no authority to, in effect, convene a rabbinical tribunal (cf. *Margulies* v. *Margulies*, [42 A.D.2d 517](https://casetext.com/case/margulies-v-margulies-5)).

3. Meshel v. Ohev Shalom Talmud Torah (District of Columbia Court of Appeals, 2005)

A provision in the corporate bylaws of an Orthodox Jewish congregation organized under District of Columbia law provides that any claim of a member against the congregation that cannot be amicably resolved shall be referred to a “Beth Din” of Orthodox Jewish rabbis for a binding decision according to Jewish law.   Three members of the congregation invoked this provision and sought a Beth Din to resolve an internal dispute concerning the governing structure of the congregation and the ownership of its property.   When the congregation refused to participate in a Beth Din, the three members brought an action in the trial court pursuant to the District of Columbia Uniform Arbitration Act seeking an order compelling the congregation and a private organization alleged to be its alter ego to submit to binding arbitration before a Beth Din as required by the bylaws.

The congregation and its alleged alter ego filed a motion to dismiss the action for lack of subject matter jurisdiction on the ground that the religion clauses of the First Amendment precluded the trial court from determining whether the Beth Din provision in the bylaws is an agreement to arbitrate subject to judicial enforcement under the Arbitration Act. Finding that it could not resolve the members' action to compel arbitration without impermissibly entangling itself in ecclesiastical matters, the trial court granted the motion to dismiss.

We reverse.   We conclude that well-established, neutral principles of contract law can be used to determine whether the Beth Din provision in the bylaws is an enforceable arbitration agreement and, if so, whether the parties' dispute falls within its scope.   We therefore hold that the civil courts have jurisdiction consistent with the First Amendment to resolve the action to compel arbitration.

On the merits, we conclude that the Beth Din provision does constitute an enforceable agreement between the congregation and its members to arbitrate their underlying dispute before a Beth Din of Orthodox Jewish rabbis, and we accordingly direct the trial court to compel the congregation to comply with its agreement.   As for the private organization alleged to be the congregation's alter ego, we remand to the trial court for findings based upon a further development of the factual record.

ד. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף כ עמוד א**

משנה. מצא איגרות שום ואיגרות מזון, שטרי חליצה ומיאונין, ושטרי בירורין וכל מעשה בית דין - הרי זה יחזיר.

**גמרא**. מאי שטרי בירורין? הכא תרגמו: שטרי טענתא, רבי ירמיה אמר: זה בורר לו אחד וזה בורר לו אחד.

ה. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יב סעיף ז**

 אף על פי שנתרצו הבעלי דינין בפשרה בב"ד, יכולים לחזור בהם כל זמן שלא קנו מידם, דפשרה צריכה קנין, אפילו בשלשה; אבל אם קנו מידם, אין יכולים לחזור בהם אפילו ביחיד; ויש אומרים דדוקא בשנים. **הגה**: וקנין לאו דוקא, אלא ה"ה אם נתן שטר עליואו אחד משאר דרכי הקניה. יש אומרים כשמקבל קנין על הפשרה צריך להקנות לו החפץ, שלא יהא קנין דברים )מרדכי(, כמו שיתבאר לקמן ריש סימן ר"ג.

ו. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יב סעיף ז**

יח] ה"ה אם נתן שטר עליו. גם המחבר כתב בסמוך סעיף י"ג דאם קיבל הנתבע גזירת הפשרנים ועשה שטר הן בלשון הודאה הן בלשון חיוב אינו יכול לחזור בו. ומור"ם קמ"ל כאן דאפילו בעוד שאינו יודע הסך שיתפשרו אותו עליו, אם נתן שטר אנפשו בלשון חיוב אינו יכול לחזור בו, והוא שיכתוב בשטר אפילו בלא עדים הריני חייב לך עד סך כך וכך כפי אשר ימצאו הפשרנים בינינו, דבזה נתחייב לו אפילו בדבר שאינו חייב לו מעולם, דאלימא מילתא דשטרי וכמש"ל סימן מ' [סעיף א'], ע"ש.

ז. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יג סעיף ב**

כותבים: פלוני בירר את פלוני ופלוני בירר את פלוני. וכל זמן שלא כתבו, יכולין לחזור בהם; ומשכתבו, אין יכולין לחזור בהם. לפיכך אין כותבין אלא מדעת שניהם.

ח. **ש"ך חושן משפט סימן יא ס"ק א**

בספר באר שבע דף קי"א ע"ד פסק, בראובן שתובע לשמעון שיברור עמו דיינים, ושמעון משיב לא אכנס לדין עמך אם לא תגיד לי מתחילה על מה תרצה לדון עמי, וראובן אינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו כלל. שהדין עם ראובן, מההיא דאמרינן בפרק חזקת הבתים [ב"ב ל"א ע"א] עביד אינש דלא מגלה טענתיה [חוץ] לבית דין, וגדולה מזה פסק הרא"ש בפרק שבועות הדיינים דאין אדם צריך לברר טענתיה אא"כ יראה לב"ד שיש רמאות, עכ"ד. ואין דבריו נכונים בעיני, דלא דמי לפרק חזקת הבתים דף ל"א ע"א, דהתם אמרינן היכא דאישתעי מילי אבראי ולא טען ואתי לב"ד וטען, דחוזר וטוען, מ"ט עביד אינש דלא מגלי טענתיה אלא לבי דינא, כלומר ומצי הנתבע לומר לא רציתי לגלות טענתי בפניך עד לדין. וכן הא דכתב הרא"ש פרק שבועות הדיינים, היינו משום שכיון שטוען שפרעו וכה"ג אין צריך לברר היאך פרעו ובמה פרעו, אבל הכא ודאי מצי הנתבע לומר הגד לי מתחילה מה תרצה לדון עמי, כי אולי אחרי שאדע תביעותיך אעשה כרצונך ולא אבוא עמך להתדיין כלל, וכל זמן שאינו רוצה לגלות לו אופן תביעתו, אינו מחויב לבוא עמו לדין כלל. כן נלפע"ד.

ט. **שו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן ו**

הנה הסתפקת על פי הערת הרה"ג מוהר"ר מרדכי טוורסקי שליט"א, על מה שכתבתי בח' תמוז תשל"א כהדרכה לאגודת הרבנים שכשאחד תובע את חברו לב"ד אין התובע מחוייב להגיד להנתבע פרטי הדברים מה שהוא תובע והזכרת שיש נידון בין כמה רבנים אם כוונתי בזה לשיטת הבאר שבע או לשיטת הש"ך ששניהם נזכרים בהש"ך /בחו"מ/ סימן י"א ס"ק א.

בעצם אנו סוברים כהש"ך, ורק למעשה פשוט וברור שאגודת הרבנים, או שום ב"ד סמכאי, לא ישלחו הזמנה לאחד על תביעת דבר קטן ששייך להסתפק דשמא היה הנתבע משלם להתובע בעצמו מחמת שלא ירצה לילך בדינא ודיינא. וממילא אם מקבלים הזמנה, אין שוב לשאול פרטי התביעה, שיש לסמוך שהרבנים ששלחו ההזמנה אמרו שאין תביעה זה נכלל באותו ספק, שאם היה נכלל בהספק, היו מקודם שואלים להנתבע ורק אח"כ שולחים הזמנה. ואם הנתבע חושב שהתביעה היתה בסכום שהיה מוכן לשלם, עליו להגיד שאם זה תביעה רק לסכום כזה הריני מוכן לשלמו.

ולפעמים ברור להרבנים שהנתבע יודע מהו הסכום שמדברים עליו, ואז ג"כ אין צורך לפרט יותר. ולפעמים אף שאפשר שמוכן לשלם, מ"מ אפשר שהב"ד יכריע לשלוח הזמנה מחמת שחושבים שאולי קבלת הזמנה יגרום שישלם הנתבע בעצמו מחמת שיודע שחייב ונמצא שמועיל הזמנתם אף בכה"ג, ושייך לשלוח הזמנה גם בשביל ספק תועלת זה. ולכן איני רואה שום פקפוק בהנהגת אגוה"ר בזה.

י. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יד סעיף ד**

י"א שאם רואה הדיין שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל. הגה: וכ"ש אם אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני. מיהו יש אומרים דוקא אם דנו אותו ע"י כפייה, אבל בלא"ה אין כותבין, וכן עיקר ...וא"צ לכתוב לו הטעמים והראיות, רק כותבין להם הטענות והפסק דין ... וצריך לשלם מיד, ואם יסתור הדין יחזרו לו ...ואין צריכים לכתוב לו אלא מבית דין קטן לבית דין גדול, אבל בית דין גדול שדנו אין צריכין לכתוב לו, דלא חיישינן לטעותא, דא"כ אין לדבר סוף.

יא. **פתחי תשובה על שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יד סעיף ד**

וכ"ש אם אומר כתבו לי כו'. ועיין בתשובת חתם סופר חחו"מ סי' י"ב שכתב, ...דנראה לקיים פירוש זה בדברי הרמ"א, דהנה הנמוקי יוסף כתב, דוקא אם יש מקום לחשוד אבל בלא"ה אינו אלא מלגלג ומנדינן ליה, ...פירוש הענין, כי אפילו שניהם חכמים וביררו להם דיינים בלא כפיה, הנה כל אחד מהצדדים גמר בדעתו לפי עיונו בדין זה שדבריו צודקים, דאל"ה לא היה דן עם חבירו, כי לא ברשיעי עסקינן, אלא כ"א חושב בנפשו לפי דעתו ועיונו בדין זה הוא יצא בצדק, ואמנם הדיין פוסק כאחד מהם או לפעמים שלא כדעת אחד מהם, וא"כ לכאורה הרי כאן מקום חשד שהרי לפי עיונו בדין לא יצא משפט כזה, ואפ"ה אם יהרהר אחר הדיין הרי הוא בר נידוי, כי ידוע ידע שאין אדם רואה חובה לעצמו כו', אך בעובדא דכותאי בפרק איזהו נשך [ב"מ ס"ט ע"א] דראה ר"פ שהוא עצמו נתן מקום לחשוד ע"י שפסקיו סתרי אהדדי, ע"כ מחויב לנקות עצמו. ועדיין יש לומר נהי שראוי ונכון שהדיין יפרש טעמו מעצמו להסיר עקשות פה, מכל מקום אין רשות לאידך לתבוע כן מהדיין, והעזה הוא לומר שחושדו, ואם יעיז פניו לא יודיעהו טעמו ולא ישיבהו כלל, דוקא אם שם מחסום לפיו מחמת יראת הדיין וכבודו אז נכון לפרש הטעם מעצמו להוציא עצמו מהחשד, אבל לא נגד המערערים, הכי הוה ס"ד, ...קמ"ל רמ"א דבמקום שיש לחשוד אפילו שאל, אף על גב דהרע לעשות, מ"מ כתבינן ליה מאיזה טעם, שהרי הך כותי העיז ואמר דבתר דידיה אתי מר ואפ"ה לא קנס ר"פ ואמר ליה טעמיה. ושוב כתב רמ"א דהעיקר שאין כותבין אלא אומרים בע"פ לאפוקי נפשיה מחשדא, אבל למה יכתוב להראות לאחרים שיראו שהיה נחשד מזה, ולמה לו זה דכיון שדן אותו בלא כפיה לאו כל כמיניה לשאול עצות מאחרים, ע"כ לא יכתוב ודי בהודעה, אך כשדנו בכפיה והוא רוצה לילך לב"ד הגדול, דבלא"ה צריך לכתוב הטענות, וכיון דאיכא נמי מקום לחשוד, כיון דבלא"ה כותבין וזה חושד ג"כ ויש מקום לחשוד, יכתוב ג"כ טעמו, וטוב הוא, אולי עי"ז שיבין הבע"ד הטעם ושעל חנם חושדו שוב לא ילך לב"ד הגדול, זהו מה שנ"ל בפירוש הרמ"א, עכ"ד ע"ש.

יב. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סט עמוד א**

הנהו תרי כותאי דעבוד עסקא בהדי הדדי, אזיל חד מנייהו פליג זוזי בלא דעתיה דחבריה. אתו לקמיה דרב פפא, אמר ליה: מאי נפקא מינה? הכי אמר רב נחמן: זוזי כמאן דפליגי דמו. לשנה זבון חמרא בהדי הדדי, קם אידך פליג ליה בלא דעתיה דחבריה. אתו לקמיה דרב פפא. אמר ליה: מאן פלג לך? - אמר ליה: קא חזינא דבתר דידי קא אתי מר. אמר רב פפא כהאי גונא ודאי צריך לאודועיה. זוזי, מי שקיל טבי ושביק חסרי? אמר ליה: לא. - אמר ליה: חמרא, כולי עלמא ידעי דאיכא דבסים ואיכא דלא בסים.

יג. **שו"ת יביע אומר חלק ב - חושן משפט סימן ב**

והנה כבר פשט המנהג במדינות אלו להעמיד ב"ד לערעורים. ואף על פי שאין דבר זה נקי מערעורים, וכידוע שדנו בזה גדולי דורנו עם הגרא"י קוק ז"ל ביסדו את משרדי הרבנות הראשית בא"י. וכמה מהם טענו ע"ז ממ"ש בב"ב קלח: בי דינא בתר בי דינא לא דייקי. אולם פשוט שר"ל דב"ד אינם נוהגים לדייק אחר ב"ד חבריהם. כיעו"ש. אבל אין בזה איסור מן הדין. ...דב"ד בתר ב"ד לא דייקי. ע"ש. היינו בסידור טענות מחדש, דקי"ל שאינו טוען וחוזר וטוען. ...אבל לעיין בטענות בפסק - דין מנומק אם פסקו כדין שפיר דמי. וכדקי"ל בסנהדרין (לא:)( ובחו"מ סי' יד ס"א, שנים שנתעצמו בדין וכו', ואם אמר כתבו ותנו לי מאיזה טעם דנתוני שמא טעיתם, כותבים ונותנים לו אח"כ מוציאים ממנו. ע"ש. ואף על פי שאין זה אלא באופן שדנים אותו ע"י כפיה. וכמ"ש התוס' שם. וכ"פ הרמ"א שם ס"ד. הרי כמה פעמים שדנים גם אנו ע"י כפייה. וכן לפעמים יש מקום להבע"ד לחשוד בדיינים שהטו הדין. וע' בתוס' שם. ובש"ע ס"ד...והלום מצאתי להגאון שואל ומשיב תנינא (ח"ב סי' פד), שכ', שבשו"ת אבקת רוכל (סי' יז), והמבי"ט שם סי' יח, כתבו, דאף בלי כפייה בזה"ז צריכים ליתן הטענות והפסק. ע"כ. ...וע' בתשו' נוב"י מה"ת (חחו"מ סי' א), שכל שלא באו הבע"ד מעצמם, אלא ששלח לא' מהם את השמש להזמינו, מקרי דן בכפייה לענין זה, וצריך ליתן הפסק עם הטענות בכתב, אם הבע"ד דורש זאת, כדי שילך לב"ד הגדול לשאול אם לא טעה. ובפרט בדורנו שהטעות מצויה. ואפי' האב"ד הוא רב מומחה וגדול הדור מאד, אם אין שאר הדיינים מפורסמים לגדולי ישראל, אינו נקרא לענין זה ב"ד הגדול, וצריך לכתוב ולתת לבע"ד. ושום רב אינו חשוד שימנע מלעשות כן, אא"כ שיודע בעצמו שלא דן בצדק, וגס לבו ובוש להודות על האמת שטעה. עכת"ד. וע' בפתחי תשו' סי' יד ס"ק י בשם החו"י, שיש לכתוב גם טעמי הפסק. וע"ש. ואפי' באו שני הבע"ד מעצמם אצל הב"ד, רשאים הב"ד למחול על כבודם לכתוב טעמיהם ונימוקיהם, שאם ירצה לברר הדין בפני ב"ד הגדול יוכל לעשות כן. ומה גם אחר שהונהג כן, אדעתא דהכי נכנסו הב"ד לשרת בקודש. וכדאי מאד הדבר, שעי"ז ינתן תוקף לכל פסקי הדין שלנו להוציאם לפעול ע"י הממשלה, ולהציל גזול מיד עושק. ...וכשמוצאים הב"ד לערעורים שהב"ד הקודם טעו בפס"ד נגד ספרי הפוסקים, הו"ל טעות בדבר משנה וחוזר. ומצוה רבה קא עבדי להוציא לאור משפט. וכמו שקרה כזאת הרבה פעמים. וכן ידוע שכמה מגדולי הדור עבדי עובדא בנפשייהו באה"ק והיו יושבים ודנים בב"ד הגדול לערעורים, ופעמים רבות היו מוצאים שהב"ד הראשון טעו בפסק - דינם, כי בדורות הללו בעוה"ר שכחה שכיחא והטעות מצויה מאד. וע' להרדב"ז בשו"ת אבקת רוכל סי' כא שכ', דאע"ג דאמרי' בש"ס דלא חיישינן לב"ד טועים, וב"ד בתר ב"ד לא דייקי, ה"מ בזמניהם, אבל האידנא דייקינן ודייקינן. וכמ"ש רי"ו בשם הרשב"א בתשו', דהאידנא דלא בקיאי כ"כ בדינים דייקינן בתר ב"ד. ואם בזמנו של הרשב"א כך, כ"ש בזמנינו. עכ"ל. ואף על פי שמרן ז"ל כ' ע"ז דלא דק, שלא אמר הרשב"א כן אלא בדין ההוא שהוא זר, משא"כ בשאר דינים. ע"ש. מ"מ בזה"ז אפשר שגם מרן יודה להרדב"ז כי דלונו מאד... והשי"ת ישיב שופטנו כבראשונה ויועצנו כבתחלה ויאיר עינינו בתוה"ק אמן.

14. Lang v. Levi, Court of Special Appeals of Maryland, 2011

Lang argues that Rabbi Willig's decision reversing the Beth Din's award was beyond his authority under the arbitration agreement. We disagree for two reasons. First, the parties agreed to submit any marital disputes to the Beth Din and abide by its rules and procedures, which include the authority of the Av Beth Din to reverse the panel's decision. See Elmora Hebrew Center, Inc. v. Fishman, 593 A.2d 725, 729–32 (N.J.1991) (finding parties are bound by Beth Din's decision because they agreed to submit their disputes to the Beth Din). Second, because of the religious nature of the Beth Din, the First Amendment prohibits us from determining whether reversal by the Av Beth Din is appropriate under Jewish law and the principles of equity as determined by a religious tribunal. See id. (finding that the First Amendment does not permit civil courts to decide religious doctrine). Thus, we do not find that Rabbi Willig was without authority to reverse the panel's decision.

Beth Din's Rules and Procedures Allow for Reversal

From our review of the record, Rabbi Willig as the Segan Av Beth Din had authority to reverse the panel's decision under the Beth Din's rules, to which Lang agreed to be bound. Rabbi Willig was delegated the task of reviewing the applications for modification as part of the appellate arbitration process within the Beth Din. He reversed the decision of the three-rabbi panel awarding Lang $10,200 and instead, eliminated the award entirely. Section 31(a)(e) of the rules gave him the authority to modify the award. The Rule states:

On written application of a party to the Beth Din within twenty (20) days after delivery of the award to the applicant, the Beth Din may modify the award if ․ the Av Beth Din determines that a provision of the Award is contrary to Jewish Law.

This authority is supplemented, if not strengthened, by other provisions of the Rules. Under Section 1(a), the Av Beth Din serves “as the supervisor of the Beth Din and all of its functions ” (emphasis added) and requires the parties to “appoint the Av Beth Din or his designee as the administrator in a Beth Din proceeding or hearing.” See also n. 2, supra. Section 39 provides: “The Av Beth Din shall interpret and apply these Rules insofar as they relate to the powers of the Beth Din or any individual arbitrators (dayan).” Lang contends that the Av Beth Din was not empowered to reverse the decision of the panel. However, the Rules of the Beth Din clearly indicate otherwise.