

## Does Insurance Cover Risky Advice?

Alex Hecht [ahecht@torontotorah.com](mailto:ahecht@torontotorah.com)

### 1. Talmud, Bava Kama 30a (Koren translation)

אמר רב יהודה: האי מאן דבעי למהוי חסידא, לקיים מילי דנזיקין.

Rav Yehudah says: One who wants to be pious should observe the matters of [the order of] *Nezikin* (damages).

### 2. Ellen Roseman, [Can you sue your adviser for negligence?](#), The Toronto Star

So, you moved heavily into stocks and mutual funds before the market crashed in 2008. Now your savings have been shred and you're looking for someone to blame. What about that financial adviser, who pushed you into a higher equity exposure because the higher-risk products paid more in commissions? Can you sue your adviser for negligence?...

#### • Liability for bad advice?

### 3. Vayikra 19:14

לא תקלל חרש, ולפני עור לא תתן מכשול, ונראת מאלקיה. אני ה'.

You shall not curse a deaf person, and you shall not place a stumbling block before a blind person, and you shall fear your G-d. I am the Lord

### 4. Rashi to Vayikra 19:14 (chabad.org translation)

לפני הסומא בדבר, לא תתן עצת שאינה הוגנת לו. אל תאמר "מכר שדהך וקח לך חמור", ואתה עוקף עליו ונוטלה הימנו (תורת כהנים יט:לד).

You shall not place a stumbling block before a blind person: Before a person who is “blind” regarding a matter, you shall not give advice that is improper for him. [For instance,] do not say to someone, “Sell your field and buy a donkey [with the proceeds],” while [in truth,] you plan to cheat him since you yourself will take it from him [by lending him money and taking the donkey as collateral. He will not be able to take the field because a previous creditor has a lien on it.] [Torat Kohanim 19:34]

### 5. Talmud, Bava Kama 26b (Koren translation)

ואמר רבה: זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים או כסתות, בא אחר וסלקן או קדם וסלקן - פטור, מאי טעמא? בעידנא דשדייה פסוקי מפסקי גיריה.

**And Rabba says:** If one **threw a vessel from a roof and there were cushions or blankets below** so that if the vessel would land on them it would not break, and then **another came and removed** the cushions or blankets, **or** if the individual who threw the vessel went quickly **before** it landed and **removed** the cushions or blankets himself, and as a result the vessel shattered, the one who threw the vessel is **exempt** from liability even though the vessel broke as a consequence of his actions. **What is the reason? At the time that he threw** the vessel, **his arrows were stopped**, i.e., what he did at the time he threw the vessel, which is an act comparable to the shooting of an arrow, did not have the capacity to break the vessel. Therefore, he is not viewed as having broken the vessel, and is exempt.

### 6. R' Yosef Karo (16<sup>th</sup> century), Shulchan Aruch Choshen Mishpat 386:3 (Sefaria Community translation)

הזורק כלי שלו מראש הגג, והיו תחתיו כרים וכסתות שאם יפול עליהם לא ישבר, וקדם אחר וסלקם, ונחבט הכלי בארץ ונשבר, חייב המסלק; וכן כל כיוצא בזה.

So too, one who throws his own vessel off the roof, and there were pillows and blankets beneath them, in a manner that if [the vessel] fell onto them they wouldn't break, and another person removed [the pillows] before [the vessels landed] and the vessels hit the ground and broke. The one who removed [the pillows] must pay [the damages]. So too for all similar cases.

### 7. R' Moshe Isserles (16<sup>th</sup> century), Glosses to Choshen Mishpat 386:3 (Sefaria Community translation)

הגה: וי"א דזה מקרי גרמא בנזקין ופטור... ולכן אפילו זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות, וקדם בעצמו וסלקו, אפ"ה פטור, דעל הזריקה לא מייחייב דלא היו ראויים לישבר, ומה שסלקן הוי גרמא בעלמא (טור בשם הרא"ש ור"י פ' לא יחפור)... מיהו משמתינג ליה עד דמסלק היזיקא.

Some consider this causal damage [*grama*] and [he is] exempt [in court, but responsible by Heaven]... Therefore, even if one threw [another's] vessel from the roof while there were pillows beneath them and he himself removed the pillows, yet he is exempt [in court]. He is not liable for the throw because it wouldn't break through this action. The removal [of the pillows] is but a causal damage [*grama*]... However, [the damager] is excommunicated until he removes the damage.

### 8. Talmud, Bava Kama 99b-100a (R' Torczyner translation)

המראה דינר לשולחני ונמצא רע, תני חדא: אומן - פטור, הדיוט - חייב, ותניא אידך: בין אומן בין הדיוט - חייב. אמר רב פפא: כי תניא אומן פטור - כגון דנכו ואיסור, דלא צריכי למיגמר כלל. אלא במאי טעו? טעו בסיכתא חדתא, דההיא שעתא דנפק מתותי סיכתא. ההיא איתתא דאחזיא דינרא לרבי חייא, אמר לה: מעליא הוא. למחר אתאי לקמיה ואמרה ליה: אחזיתיה ואמרו לי בישא הוא, ולא קא נפיק לי, אמר ליה לרב: זיל חלפיה ניהלה, וכתוב אפנקסי דין עסק ביש. ומאי שנא דנכו ואיסור דפטירי? משום דלא צריכי למיגמר, רבי חייא נמי לאו למיגמר קא בעי! רבי חייא לפנים משורת הדין הוא דעבד... ריש לקיש אחוי ליה דינרא לרבי אלעזר, אמר: מעליא הוא, אמר ליה: חזי דעלך קא סמכינא. א"ל: כי סמכת עלי מאי למימרא? דאי משתכח בישא בעינא לאיחלופי לך, והא את הוא דאמרת: רבי מאיר הוא דדאין דינא דגרמי, מאי לאו ר' מאיר ולא סבירא לן כוותיה! א"ל: לא, ר' מאיר וסבירא לן כוותיה.

If one shows a coin to a moneychanger [who approves it] and then it is rejected:

- One source teaches that an expert would be exempt, but a non-expert would be liable;
- Another source teaches that any moneychanger would be liable.

Rav Pappa said: The view that exempts an expert refers to someone like Danko and Issur, who lacked no knowledge, and erred only with a newly minted coin.

A woman showed a coin to Rabbi Chiya [who was an expert, and was not paid], and he approved it. The next day she told him, "I showed it to others, who rejected it, and I couldn't spend it!" Rabbi Chiya told Rav, "Exchange it for her, and record it as a bad deal." But Rabbi Chiya was as expert as Danko and Issur! True; he did this to transcend his legal obligation...

Reish Lakish showed a coin to Rabbi Elazar [who was not an expert], who approved it.

Reish Lakish said, "See, I depend on you!"

Rabbi Elazar replied, "What does that mean? If you wish to be able to exchange it in the event that it is found to be bad, haven't you said that liability would be the view of Rabbi Meir, that there is liability for *garmi* (damage caused by indirect action), implying that we don't agree with Rabbi Meir?"

Reish Lakish said, "No; it is Rabbi Meir, and we agree with Rabbi Meir."

### 9. Rabbeinu Asher ben Yechiel (14<sup>th</sup> century Germany/Spain), Bava Kama 9:13

והיכא דהוא בעצמו עושה היזק לממון חבירו וברי היזקא הוא הנקרא דינא דגרמי. שורף שטר או מוחל הוא בעצמו מזיק לממון חבירו. וכך מראה דינר לשולחני דבמה שאומר לו שהוא טוב הוא מזיקו.

Whenever one personally causes damage to a friend's property in a manner that the loss will certainly come about, this is considered *garmi*. One who burns a loan document or forgives a loan [that was sold to someone else] is liable for the damage. The same applies when one shows a *dinar* to a money changer who assesses that the coin is valid [and it is not] — it is a form of damage.

### 10. Rabbi Yosef Karo (16<sup>th</sup> century Turkey/Israel), Shulchan Aruch Choshen Mishpat 386:1

קיימא לן כרבי מאיר דדאין דינא דגרמי

We rule like Rabbi Meir, that there is liability for *garmi* (damage caused by indirect action).

### 11. Rabbi Dr. A. Yehuda Warburg, *The Investment Advisor: Liabilities and Halachic Identity*, J. of Halacha and Contemporary Society #58 pg. 115

It should be noted that there is an authoritative opinion, albeit in variance with the accepted view, that there really is no distinguishing characteristic between *garmi* and *grama* actions. However, for punitive purposes, i.e. *kenas*, Chazal have classified usual and frequent injuries as *garmi* and unusual and infrequent injuries as *grama*. The underlying rationale for attaching tort liability is to deter individuals from harming their fellowmen. Should the aforementioned types of negligent misrepresentation be commonplace today in the brokerage industry, then there may be grounds for mandating liability based upon the actions being deemed *garmi*. The number of cases filed with the New York Stock Exchange rises annually, and in 2002 alone \$139 million in damages were awarded. Thus, there may be grounds for liability based upon *garmi*.

## 12. Shulchan Aruch (16<sup>th</sup> century), Choshen Mishpat 306:6 (R' Torczyner translation)

המראה דינר לשולחני, ואמר לו: יפה הוא, ונמצא רע, אם בשכר ראהו, חייב לשלם אף על פי שהוא בקי ואינו צריך להתלמד. ואם בחנם ראהו, פטור, והוא שיהיה בקי שאינו צריך להתלמד. ואם אינו בקי, חייב לשלם אף על פי שהוא בחנם, והוא שיאמר לשולחני: עליך אני סומך, או שהיו הדברים מראים שהוא סומך על ראייתו ולא יראה לאחרים.  
רמ"א: ויש אומרים דאפילו סתמא נמי חייב (טור בשם רבינו יצחק והרא"ש). ומכל מקום הסברא הראשונה נראה עיקר.

*Mechaber*: If one shows a coin to a moneychanger, who approves it, and the coin is bad, then:

- If the moneychanger was paid, he must pay, even if he is a full expert;
- If the moneychanger saw it for free, and is a full expert, he is exempt;
- If the moneychanger is not expert, he must pay even if he saw it for free, if the customer said to him, "I am depending on you," or if circumstances demonstrated that he depended on him exclusively.

*Rama*: Some say that even without a declaration, one is liable, but the former idea appears correct.

## 13. R' Yaakov Yeshayah Blau (21<sup>st</sup> century Israel), Pitchei Choshen VI 4 footnote 57 (R' Torczyner tr.)

יועץ לענייני השקעות שיעץ בהשקעה לא טובה, לכאורה היה נראה שיש מקום לחייבו מדין מראה דינר...

An investment advisor who advises to make a bad investment would appear to be liable under the law of one who shows a *dinar* [to a moneychanger]...

## 14. [CPA Code of Professional Conduct](#) - CPA Ontario, Section 202

- Members are reminded that they may also be performing professional services when serving in the capacity of a volunteer and, accordingly, are subject to the requirement for objectivity when acting in that capacity.
- Members and firms have duties to those to whom they provide professional services that arise from the nature of the relationships with the recipients of the services.
- Members and firms have a professional duty to act with integrity and due care and a contractual duty to provide services as defined by the terms of their engagement or employment.
- In certain cases, the relationship between a member or firm and those to whom they provide professional services could also be one that the courts describe as a fiduciary relationship that gives rise to fiduciary duties.

## 15. Queen v. Cognos Inc., [1993] 1 S.C.R. 87

*Per Sopinka and Iacobucci JJ.*: The tort of negligent misrepresentation is an established principle of Canadian tort law. There are five general requirements for a successful claim: (1) there must be a duty of care based on a "special relationship" between the representor and the representee; (2) the representation in question must be untrue, inaccurate, or misleading; (3) the representor must have acted negligently in making the misrepresentation; (4) the representee must have relied, in a reasonable manner, on the negligent misrepresentation; and (5) the reliance must have been detrimental to the representee in the sense that damages resulted.

## 16. Ellen Roseman, [Can you sue your adviser for negligence?](#), The Toronto Star

Well, it depends on the kind of relationship you had with the financial adviser. You have a greater chance of success if you gave directions to your adviser to make all the buying and selling decisions in your account without consulting you. This is called a discretionary relationship. In such a case, the court may decide that the adviser had a duty of care to you because of your dependency and vulnerability. (It's known in legal terms as a fiduciary duty.) But most clients don't hand over authority to advisers. They are involved to some degree, even if it's just to say "yes" every time they're called with a trading request.

## 17. Rabbi Moshe Feinstein (20<sup>th</sup> century USA), Igrot Moshe Choshen Mishpat 2:16 (R' Torczyner tr.)

אבל לבד זה יש לדון בכאן דהא המניות נקנו על שם שמעון השליח... שלכן הרי אי אפשר היה לראובן המשלח בעצמו למוכרם בלא שמעון, ונמצא שבהכרח קבל על עצמו השליחות למכור כשירצה ראובן המשלח... נמצא שנוטה הדין לע"ד שההפסד מיום שאמר לו למכור הוא של שמעון השליח...

Aside from this, there is room to discuss this, for the stocks were purchased in the name of Shimon, the agent... So that Reuven, the principal, could not sell them independently without Shimon, so that [Shimon] must have accepted agency to sell them when Reuven, the principal, wished... In my humble opinion, the law leans toward saying that any loss from the time [Reuven] told [Shimon] to sell belongs with Shimon, the agent...

• **Insurance: Does it absolve liability?**

**18. Rabbi Meir Simchah of Dvinsk (19<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> century Lithuania), Or Sameach, Laws of Hiring 7:1**

נשאלתי באחד ששכר בית מחבירו וקיבל עליו אחריות מדליקה, ואח"כ הלך המשכיר והבטיח ביתו בחברת האחריות ונשרפה הבית, מי מצי השוכר לומר כיון דלית לך פסידא דדמי ביתך את נוטל מן החברה אדעתא דא לא קבלתי אחריות... ונראה לי לדון, דהשוכר חייב בתשלומי אחריותה, דכמו כן שנינו בפרק הגוזל ומאכיל דף קט"ז...

I was asked by one who rented a house from his friend, and accepted liability upon himself in the event of a fire, afterwards, the landlord insured his house with an insurance company. The house burned down. May the renter say, "since you did not incur a loss, as you recovered the value of the house from the insurance company, I never accepted liability [in such a scenario]"? ...I am inclined to rule that the renter is obligated to compensate, according to the liability he accepted upon himself, as we find in Bava Kama 116a...

**19. Mishnah, Bava Kama 10:4 (Koren translation)**

שטף נהר תמורו ונתמור חברו, שלו יפה מנה, ושל חברו מאתים, הניס זה את שלו ונהציל את של חברו, אין לו אלא שכרו. ואם אמר לו, אני אציל את שלך ואתה נוטל לי את שלי, סייב לתן לו.

If a river washed away one's donkey and the donkey of another, and his donkey was worth one hundred dinars and the donkey of the other was worth two hundred, and the individual with the less valuable donkey abandoned his donkey and instead salvaged the donkey of the other, he has the right to collect only his wage, i.e., compensation for the effort he put into salvaging his fellow's donkey. But if he said to the owner of the more valuable donkey: I will salvage your donkey and you will pay me the monetary value of mine in exchange, the owner of the more valuable donkey is obligated to pay the rescuer compensation for his donkey.

**20. Talmud, Bava Kama 116a (Koren translation)**

בעא מיניה רב כהנא מרב: ירד להציל, ועלה שלו מאליו - מהו? א"ל: משמיא רחימו עליה.

**Rav Kahana raised a dilemma before Rav:** If one descended into the river to rescue another's donkey instead of his own after stipulating that he would be compensated for the loss of his own donkey, and his own donkey emerged from the river by itself, what is the *halakha*? Is the rescuer still entitled to payment from the owner of the donkey that he saved, despite the fact that he did not suffer a monetary loss? Rav said to him: The rescuer is still compensated because it was from Heaven that mercy was bestowed upon him, and his good fortune does not affect the stipulation.

**21. Rabbi Meir Simchah of Dvinsk (19<sup>th</sup>-20<sup>th</sup> century Lithuania), Or Sameach, Laws of Hiring 7:1**

לא מצי אמר אדעתא דא לא מחייבנא נפשאי באחריות חמורך, דמצי אמר ליה מאי איכפת לך במה דמשיא רחימו עלי, כש"כ כאן שע"י מה שנותן שכר קצבתו לחברת האחריות הרויח בתשלומי ביתו, ודאי דבזה לא נפטר השוכר מתשלומי אחריות שקבל עליו.

Therefore, [the owner of the rescued donkey] is unable to say, "I did not accept responsibility for your donkey with this scenario in mind [in which your donkey was not harmed]," because [the rescuer] can respond, "What concern is it to you if Heaven had mercy on me." Even more, in our case! Certainly, the fact that the owner paid premiums to the insurance company in return for assuming the risk on his house, cannot exempt the tenant from the responsibility he accepted.

**22. Rabbi Aryeh Leib Horowitz (19<sup>th</sup> century Galicia), Responsa Harei Besamim II:245 (summary adapted from R' Bleich, [Contemporary Halachic Problems V](#))**

ועד"ש באחד שהי' ביתו אססעקוררט שבאם ישרף ישלמו לו בעלי האססעקוראנץ כו"כ ותצא אש מבית שכנו הקרוב אליו ונשרף ביתו וקיבל דמי נזקו מהאססעקוראנץ וכעת תובע את שכנו מדין נזקי אש שהיתה השריפה בפשיעתו והשכן טוען כנגדו הרי לא אפסדתיך כלום שכבר קבלת תשלומי נזקך מהאססעקוראנץ ונפשו בשאלתו האיך לידייני להאי דינא... בנ"ד אין אנו יכולין להטיל חיוב על בעל האש להוציא ממנו מכח הטענה הזאת וכיון שאין להבעה"ב היזק א"י לתבוע מחבירו נזקי אש ובפרט דהרי כ' בפרש"י ב"ק ס"ב. דמבעיר לא מזיק בידים הוא אלא פושע כדכתיב כי תצא אש מעצמה ע"ש. אמנם זה ברור דאם אין הבית מובטח כ"כ בהאססעקוראנץ כפי שעלה הנזק בודאי מחויב בעל האש להשלים לו המותר...

- A person causes a fire that destroys a house covered by fire insurance.
- Upon securing payment from his insurance company, the homeowner seeks identical damages from the person responsible for setting the fire.

- [Ruling]: The homeowner is not entitled to further compensation. Since, according to the terms of the insurance policy, the homeowner is compensated for fire damage, the person who set the fire has caused the homeowner no actual loss. Hence, as between the homeowner and the damager, the homeowner has no claim.
- However, if the insurance company and the insured negotiate a settlement representing less than the actual damages, the homeowner may properly seek recovery of the balance from the person who set the fire.

### 23. Rabbi Shalom Mordechai Schwadron (19<sup>th</sup> century Ukraine) Responsa Maharsham IV:7 (summary adapted from R' Bleich, [Contemporary Halachic Problems V](#))

ומה ששאל בדין מי ששרף בית חבירו שהי' אסיקירירט /מובטח/ ושלמו לו בעלי האסיקיראציאן /הביטוח/ בעד ביתו שנשרף אם חייב השורף לשלם לו והשורף טוען הלא לא גרמתי לך היזק וזה טוען שתשלומין הללו באים מצד אחר מחמת שנתן מעות תשלומי אסיקיראציאן כנהוג ועוד דעכ"פ מחויב לשלם לבעלי אסיקיראציאן דמי ההיזק... הרי בשעה ששרף הבית נתחייב בתשלומין ואם הבעה"ב הרויח ולקח אסיקיראציע מה לו לזה בכך? ...

בנ"ד הרי אם היו יודעים שזה שרף היו מענישים אותו תיכף כנודע ואם הבעה"ב יודע מי השורף ואינו מודיע ג"כ יש לו עונש כנודע א"כ פשי' שלא פרעו הם עבור מה שנתחייב השורף ולפטרם וא"כ החיוב של השורף במקומו עומד... ומלבד כל אלה הדבר פשוט בעיני מסברא שאין להשורף שום זכות במה שעשה זה לעצמו מסחר עם האסיקיראציע והוא ריוח של מסחר והלא גוף הבית הוא של הבעה"ב והוא שורפו ואיך יעלה עה"ד שהוא ריוח ע"י שזה עשה לעצמו מסחר מבחוץ וגובה דמי ההיזק גם מאחרים שיופטר השורף ע"ז ולכן לענ"ד גם מסברא פשוט דהשורף חייב לשלם להבעה"ב אם עבור עצמו ואם עבור חבורת האסיקיראציע ואם הוא יקחהו לעצמו ולא יתן לבעלי האסיקיראציע מה לו להשורף בזה וכמש"ל.

Regarding a case of arson in which the property owner's loss was covered by insurance:

- At the time that he burned the house, he became liable for compensation.
- And if the householder profited in accepting insurance, what [import] is there to [the arsonist] in this?
- Since arson is a crime and moreover, since failure to inform the authorities of the identity of the arsonist is itself a culpable offense, it is clear that the insurance company did not intend its payment to be construed as being proffered on behalf of the arsonist.
- The wrongful act did indeed cause financial loss in its commission; **subsequent compensation by a third party does not nullify an already existing obligation** unless such payment is proffered on behalf of the primary obligee.
- Logic (*sevarah*) dictates that there is nothing to prevent the insured from retaining the right to proceed against the person who set the fire.
- An insurance policy can be categorized as a commercial enterprise (*mishar*) and hence, the insurance proceeds are the profit of a commercial enterprise.
- Accordingly, no one other than the homeowner is entitled to share in the proceeds of that enterprise.

### 24. Rabbi Yitzchak Yaakov Weiss (20<sup>th</sup> century England/Israel), Responsa Minchat Yitzchak III:126 (summary adapted from R' Bleich, [Contemporary Halachic Problems V](#))

כיון דמסתמא כל מי שתופס מכונה לנסוע בה מובטח אצל חברת אחריות, וא"כ יש לומר דכל מי ששואל מכונה מחבירו אדעתא דהכי שאל ממנו, שאם יארע לו איזה תקלה, החברת אחריות משלמת הנזק, ולא עלתה על דעתו, שיהי' הוא חייב בתשלומי נזק, ועל המשאל הי' להתנות עמו...

שוב נתעוררתי מהיודעים בחוקת החברות אחריות במדינתנו (ואולי גם במדינתו כן היא), שהחברות אחריות אינם משלמים דמי היזקם של המכונות וכיוצא בזה, רק אם אינם מקבלים דמי היזקם ממקום אחר, ואם היו יודעים שמקבל דמי היזקו מהשואל, אז לא היו משלמים הם, ואם מקבל ואינו אומר להם, יש לו דין כזבן עפ"י חוקי המדינה, וכפי הנהוג עפ"י החוק, בעל המכונה אינו רשאי להשאיל המכונה שלו, אלא למי שמובטח בעצמו אצל חברת אחריות, או שיש לו להמשאל בטחון כוללת מהחברת אחריות, גם בעד נהגים אחרים, ואם נודמן אסון להנהגה, אז אם מובטח בעצמו, משלמת החברת אחריות שלו, ואם הוא אינו מובטח, רק הבעל המכונה, או משלמת החברת אחריות שלו, ואין לשום אדם בעל מוסרי עולה על הדעת לבקש, דמי תשלומין גם מהשואל בעצמו, כיון שמקבל דמי תשלומיו מהחברת אחריות, וגם היא נגד החוק כנ"ל, וא"כ לפי דעתם יש להחליט, שכן מנהג העולם, ומי שהוא יוצא מהכלל בזה בטלה דעתו, ושייך בזה דברי החות יאיר הנ"ל.

ואך באשר לפי תנאי החברות אחריות, אם לא יזדמנו אסונות, אז יש לבעל המכונה כמה ויתורים, בזה יש לומר שהשואל מחויב להשלים לו אלו הויתורים, דאם לא כן יאמר להשואל אם אתה משלם לי זאת שפיר, ואם לא, אז אמחול להחברת אחריות על הקבלת אחריות שלהם, ואתה תשלם לי כל ההפסד, כדין שואל.

- It is "the custom of the land" not to demand compensation from the borrower when insurance compensation is forthcoming; the borrower may plead that it was an implied condition of the bailment contract that he would not be held liable under such circumstances.
- It is common knowledge that every automobile owner has insurance coverage, and indeed such coverage is mandated by law.
- It would not even occur to any moral person to demand payment from the borrower as well, since he receives payment from the insurance company, and it is also against the law.
- The owner is, however, entitled to recover from the borrower any increase in the insurance premium that may be levied upon him as a result of his claim. Although indirect loss is generally not actionable, this situation is different by virtue of the fact that, if the borrower disclaims liability for the increase in the insurance premium, the owner may forego his claim against the insurance carrier and pursue a claim for damages against the borrower.

## 25. Julia Kagan, [Professional Liability Insurance](#), Investopedia

What is Professional Liability Insurance? This specialized insurance protects financial advisors against negligence and other claims alleged by their clients. Also known as errors and omissions (E&O) insurance, this insurance might cover negligence, malpractice or misrepresentation claims. In most cases, financial planners aren't required to have a professional liability insurance policy, but when you're practicing with the public, it's important to be prepared for the unexpected claim which may cause you and your firm potential financial hardship...

The policy will specifically lay out what and who is covered. The policy will likely cover breach of fiduciary duty, lack of regulatory compliance and legal coverage. In general, E&O insurance is structured to cover the professional when the advisor makes a mistake or is accused of malfeasance. Whether the advisor is at legally responsible or not, the insurance will offset the cost of responding to legal claims.

What's Excluded From Coverage? Understand your policy. Is discretionary advice excluded? This is surprise exclusion for many insurance brokers as it is specific to the financial advisory business. Another potential exclusion may come up if your company is paying bills on behalf of the client. A client asked her advisor to handle bills to the nursing home for her husband's care. Several years later, she discovers that your company significantly overpaid the nursing home, and she's not able to recoup the overpayment. Your liability policy may not cover those bill paying services because they fell under the exclusion for discretionary advice.

## 26. Pirkei Avot 2:12

רבי יוסי אומר: יהי ממון חבֵרֶךָ חֵבִיב עֲלֶיךָ כְּשֵׁלֶךָ.

Rabbi Yossef would say: Let the property of your fellow be as precious to you as your own.