**Boneh 3**

**הערות**

1. **חיי אדם חלק ב-ג (הלכות שבת ומועדים) כלל מב סעיף ו**

אף על גב דאין אהל בלא מחיצות, מכל מקום אם נעשה לצל, אסור. ולכן יש אוסרין ליתן בראשו בשבת ברייטל או קאפלוש [מגבעת], כיון שבולט טפח, וכל שכן דאסור להחזיק בידו להיות לצל על הראש מה שקורין דעכיל או פראלסיק [מטריה] להציל מן הגשמים או מן החמה, שהרי עושה אהל בתחלה (סימן ש"א סעיף מ'):

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קלח עמוד א**

תני רמי בר יחזקאל: טלית כפולה - לא יעשה, ואם עשה - פטור אבל אסור. היה כרוך עליה חוט או משיחה - מותר לנטותה לכתחילה. בעא מיניה רב כהנא מרב: כילה מהו? אמר ליה: אף מטה אסורה. מטה מהו? - אמר ליה: אף כילה מותרת. כילה ומטה מהו? אמר ליה: כילה אסורה, ומטה מותרת. ולא קשיא; הא - דקאמר אף מטה אסורה - כדקרמנאי, הא דקאמר ליה אף כילה מותרת - כדרמי בר יחזקאל. כילה אסורה ומטה מותרת - כדדידן. אמר רב יוסף: חזינא להו לכילי דבי רב הונא דמאורתא נגידו, ומצפרא חביטא רמיא. אמר רב משום רבי חייא: וילון, מותר לנטותו ומותר לפורקו. ואמר שמואל משום רבי חייא.כילת חתנים מותר לנטותה ומותר לפורקה. אמר רב ששת בריה דרב אידי: לא אמרן אלא שאין בגגה טפח, אבל יש בגגה טפח - אסורה. וכי אין בגגה טפח נמי לא אמרן אלא שאין בפחות משלשה סמוך לגגה טפח, אבל יש בפחות משלשה סמוך לגגה טפח - אסור. ולא אמרן אלא שאין בשיפועה טפח, אבל יש בשיפועה טפח - שפועי אהלים כאהלים דמו. ולא אמרן אלא דלא נחית מפוריא טפח, אבל נחית מפוריא טפח - אסור.

ואמר רב ששת בריה דרב אידי: האי סיאנא שרי. והאיתמר: סיאנא אסור! - לא קשיא, הא - דאית ביה טפח, הא - דלית ביה טפח. - אלא מעתה, שרביב בגלימא טפח הכי נמי דמיחייב? אלא לא קשיא, הא - דמיהדק, הא - דלא מיהדק.

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שא סעיף מ**

 כובע שהוא מתפשט להלן מראשו טפח, אסור להניחו בראשו אפילו בבית, משום אהל.

1. **משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שא סעיף מ**

(קנב) משום אהל - אף שאין אהל בלא דפנות מ"מ חשיב אהל עראי ואסור מדרבנן כיון שנעשה השפה להיות לצל להגן מפני השמש. וכובע שקורין בריטלי"ך בל"א אף על פי שמתפשט להלן מהראש ברחבו טפח ונוהגין בו להקל כתבו האחרונים כמה צדדים בטעם היתרם אחד כיון דאינו קשה ונכפף למטה אין בו חשש איסור והיינו כשאין מונח בו נייר קשה ואפילו אם הוא קשה הלא אינו מתכוין בלבישתו להיות לצל רק מכוין לכסות ראשו וכן אם השפה עשוי בשפוע ג"כ יש לצדד דלא מקרי אהל באופן זה ובא"ר כתב דטעם העולם הוא משום דסומכין עצמם על שיטת רש"י וסייעתו דס"ל שאין בכובע איסור אהל כלל ע"ש. ולפ"ז אפילו בקאפעלו"ש שהוא קשה ויהיה ברוחב השפה טפח ג"כ אין למחות במקום שנוהגין להקל אף שמסתמא נעשה שפה כזו לצל ובמקום שלא נהגו להקל בזה בודאי יש להחמיר כדעת השו"ע [שהיא ע"פ דעת הר"ח והרמב"ם והערוך והר"ת והרה"מ] שלא ללבוש בשבת קאפעלו"ש רחב כזה וגם בכתבי האר"י אוסר בקאפלו"ש.

* **בנין בכלים**
1. **תלמוד בבלי מסכת ביצה דף י עמוד א**

אלא, אי קשיא הא קשיא: בית שמאי אומרים: אין מסלקין את התריסין ביום טוב ובית הלל מתירין אף להחזיר, אלמא: גבי שמחת יום טוב בית שמאי לחומרא ובית הלל לקולא… (אי נמי) +מסורת הש"ס: דילמא לא היא+ עד כאן לא קאמרי בית הלל הכא אלא משום דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים, אבל התם - לא.

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף מז עמוד א**

המחזיר מטה של טרסיים בשבת - חייב חטאת. מיתיבי: המחזיר קנה מנורה בשבת - חייב חטאת,

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קב עמוד ב**

 עייל שופתא בקופינא דמרא, רב אמר: משום בונה, ושמואל אמר: משום מכה בפטיש.

1. **תלמוד בבלי מסכת עירובין דף לה עמוד א**

רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: הכא במגדל של עץ עסקינן; דמר סבר: כלי הוא, ואין בנין בכלים ואין סתירה בכלים. ומר סבר: אהל הוא.

1. **רש"י מסכת ביצה דף יא עמוד ב**

אין איסור בנין וסתירה בכלים, אלא בבתים דנחייב בבנין כל דהו, והעושה כלי או גומרו ביום טוב או בשבת - משום מכה בפטיש הוא דמחייב, שהוא חיוב לכל גמר מלאכה, או אם הוא דבר שהוא מחליקו - חייב משום ממחק, ואם צריך קצוע - חייב משום מחתך, וכן אורג או מסך או תופר, אבל בנין וסתירה - לא שייך בהו לאחיובי בסלוק וחזרה

1. **רמב"ם הלכות שבת פרק ז הלכה ו**

וכן הלוקח חלב ונתן בו קיבה כדי לחבצו הרי זה חייב משום תולדת בורר שהרי הפריש הקום מן החלב, ואם גבנו ועשהו גבינה חייב משום בונה, שכל המקבץ חלק אל חלק ודבק הכל עד שיעשו גוף אחד הרי זה דומה לבנין, וכן לכל מלאכה ומלאכה מאלו האבות יש להן תולדות על דרך זו שאמרנו, ומגוף המלאכה הנעשית בשבת תדע מעין איזה אב היא ותולדת איזה אב היא.

1. **אבן האזל**

דעיקר אב מלאכה דבונה הוא בונה בנין שע"כ יש בו שני הענינים א' שהוא עושה אוהל קבוע, ב' שהוא מקבץ חלק אל חלק

1. **בית הבחירה למאירי מסכת שבת דף צה עמוד א**

והמגבן חייב משום בונה ואף על פי שאמרו אין בנין בכלים יש בנין באוכלים:

1. **מנחת אשר לשבת צב**

ואפשר דביאור הדבר דדרך בנין הוא בחומרים כעיקר בנין שהוא בחומר ובלבנים...אבל כלים אינם חמרי בנין אלא דבר מושלם שצורתו מתוקנת ומוכנה להנאת האדם ולפיכך אין בנין בכלים דאין זה דומה לבנין, וזה שכתבו הראשונים דהעושה כלי חדש מחומרים שעדיין אין עליהם שם כלי והוי כשאר חומרים הודומים לחמרי בנין באמת יש בהן בנין. ובד"ז אפשר דאף דאין בנין בכלי מ"מ יש בנין באוכלין דשאני בזה אוכלין מכלים דטבע האוכלין שלפעמים מרכיבים אותם זה בזה...

1. **תוספות מסכת שבת דף קב עמוד ב**

האי מאן דעייל שופתא בקופינא רב אמר חייב משום בונה - ואף על גב דקי"ל אין בנין בכלים אור"י דהיינו דווקא בהחזרת בתי תריסין או במנורה של חוליות אבל בנין גמור מיחייב בכלים כמו בקרקע

1. **תוספות הרא"ש מסכת שבת דף קב עמוד ב**

עייל שופתא בקופינא דמרא רב אמר חייב משום בונה, ואף על גב דקיימא לן דאין בנין בכלים ה"מ כגון בהחזרת מנורה של חוליות או בהחזרת תריסין דהוי בנין עראי דאין בו אומנות וחיזוק אבל מקום שיש אומנות ותיקון גמור מחייב בכלים כמו בקרקע,

1. **חידושי הרמב"ן מסכת שבת דף קב עמוד ב**

ויש לנו לתרץ דכי אמרי' אין בנין בכלים ה"מ בכלי שנתפרק כגון מנורה של חליות אבל הכא עושה כלי או מתקן כלי מתחלתו אין לך בנין גדול מזה ואין זה נקרא בנין בכלים שהרי אינו כלי אבל עושה כלי מיקרי,

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיד**

**סעיף א:** אין בנין וסתירה בכלים. וה"מ, שאינו בנין ממש כגון חבית, הגה: שאינה מחזקת ארבעים סאה (ת"ה סי' ס"ה), שנשברה ודיבק שבריה בזפת, יכול לשברה ליקח מה שבתוכה ובלבד שלא יכוין לנקבה נקב יפה שיהיה לה לפתח, דא"כ הוה ליה מתקן מנא; אבל אם היא שלמה, אסור לשברה אפי' בענין שאינו עושה כלי. ואפי' נקב בעלמא אסור לנקוב בה מחדש, ואפי' יש בה נקב חדש, אם להרחיבו, אסור. הגה: ובלבד שיתכוין לכך (מרדכי פרק חבית).

**סעיף ז:** ושבירת פותחות של תיבות, יש מתיר ויש אוסר, ויש להתיר ע"י א"י.

1. **משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיד סעיף ז**

(לו) יש מתיר - ס"ל דאין שייך שם סתירה כלל בכלים וכמו שביארתי לעיל בס"א במשנה ברורה דיש ראשונים שסוברין כן ואף דהמחבר סתם מתחלה בסעיף זה גופא בשבירת פותחת לאיסור אפ"ה הביא כאן דעת היש מתירין כדי לסמוך עליהן להקל עכ"פ ע"י א"י וכמו שמסיים אח"כ וכדאיתא בב"י:

(לז) ע"י א"י - ויש שכתבו דדוקא בהפסד מרובה או שנחפז הרבה לצורך מצוה. וכ"ז בשבירת הפותחת אבל לפתוח אותו בסכין או במחט גדול שרי אפילו דלת של בית [אחרונים]:

**סותר– סתירה בכלים**

1. **תלמוד בבלי שבת דף קכב:**

תנו רבנן דלת של שידה ושל תיבה ושל מגדל נוטלין אבל לא מחזירין ושל לול של תרנגולים לא נוטלין ולא מחזירין. בשלמא של לול של תרנגולים קסבר כיון דמחברי בארעא יש בנין בקרקע יש סתירה בקרקע. אלא של שידה ושל תיבה ושל מגדל מאי קסבר? אי קסבר יש בנין בכלים - יש סתירה בכלים! ואי אין סתירה בכלים - אין בנין בכלים! אמר אביי: לעולם קסבר יש בנין בכלים ויש סתירה בכלים, ו'שניטלו' קאמר. אמר לו רבא: שתי תשובות בדבר: חדא דניטלין קתני. ועוד מאי 'אבל לא מחזירין'? אלא אמר רבא קסבר אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים וגזירה שמא יתקע

1. **תלמוד בבלי שבת דף קמו.**

שובר אדם את החבית לאכול הימנה גרוגרות ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי

1. **רש"י שם**

שובר אדם חבית - מליאה גרוגרות בסכין או בסייף, לאכול ממנה גרוגרות, דאין במקלקל שום איסור בשבת

1. **ר' גיגי**

ונראה לי לפרש דברי רש"י, שהוא הולך בזה לשיטתו שאין כלל בניין וסתירה בכלים, ואפילו בעושה כלי מתחילתו וכו', ולפיכך הוא סבור שפעולה זו של שבירת חבית אינה נוגעת בשום מלאכה. לא אמרו חכמים שהמקלקלין פטורים, ויש בזה איסור דרבנן, אלא במקום שעושה פעולה שהיא מצד עצמה מעשה מלאכה. אבל בשבירת חבית שאין בה מלאכה, כיוון שאין סתירה בכלים, אין בזה אפילו איסור דרבנן

1. **תוספות עירובין לד:**

אבל לשבר הכלי ולקלקלו אסור דשפיר שייך בנין וסתירה בכלים. והא דשרי לשבר החבית הא מוקי לה בביצה פרק המביא (דף לג:) במוסתקי, פירוש חתיכות המדובקות יחד

1. **הרשב"א שבת קמו**

אלא נראה דבין כך ובין כך לרבנן שרי, דלעין יפה קא מכוין, אבל בנותן עירובו במגדל היינו טעמא משום דהתם במגדל גדול מיירי דהוי כמו אהל ושייך ביה בנין וסתירה, הא במגדל קטן לא שייך ביה טעמא דבנין וסתירה והיינו טעמא דחבית, וכן פירש רש"י ז"ל שם בעירובין (לה.), וכן מוכחא כל אותה סוגיא ששם דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים ומותר לשוברו, אלא טעמא דמגדל משום דאין לו דין כלי.

1. **ר"ן על הרי"ף סא:**

"מיהו כי שריא דוקא בכלי קטן דלא שייך ביה בנין וסתירה אבל בכלי גדול לא .. משום דהתם במגדל גדול עסקינן דהוי כאהל ושייך ביה בנין וסתירה הא במגדל קטן לא שייכא ביה בנין וסתירה והיינו טעמא דשרינן הכא בחבית

1. **אגרות משה או"ח ח"א סי' קכב ענף ה [בשיטת הרמב"ם, אבל לא להלכה, כי השו"ע פסק להיפך]**

"וצריך לומר בכוונתו שהר"ן אינו מחלק בין בנין גמור וסתירה גמורה לבנין וסתירה גרועה, אלא רק **בין אם הוא כבר כלי לעשיית כלי**, דמפרש **שמה שאמרו אין בנין בכלים הוא בדוקא אחר שכבר הוא בשם כלי** כגון בנתפרקו וא"צ אומן דעדיין שם כלי עליו וה"ה אם מוסיף בו אינו חייב משום בונה דכיון דהוא כלי נמצא שעשייתו הוא בכלים וע"ז אמרו אין בנין בכלים. **אבל בעושה כלי מתחלתו הרי אינו עושה בכלי דהא עדיין ליכא כלי לא מיקרי בנין בכלים אלא הוא בונה כלי וחייב משום בונה**... והטעם אולי משום דבקרקע יש חשיבות מלאכה דבונה בכל משהו שעושה שמדבר המיטלטל מחברו להיות קבוע, וכן הוא בכלי גדול שנחשב אהל ודבר קבוע מחמת גודלו הוי כל משהו שמוסיף בנין וכשנוטל הוא סותר בכל משהו שסותר הקביעות שעשה אבל בכלים קטנים שאין קבועין אין שום חשיבות מלאכה על מה שמוסיף אף שנקבע לכלי **שלא נתחדש איזה חשיבות על הדבר שהרי הוא מיטלטל כמתחלה וגם אין חשיבות מלאכה על מעשיו מאחר שבלא מעשיו נמי היה בשם כלי**, אבל היכא שבמעשיו נעשה בשם כלי כגון בעשה כלי מתחלתו או שנתפרק באופן שצריך אומן להחזירו שבטל מתורת כלי הרי יש כאן חשיבות מלאכה גדולה על מעשיו שהרי ממעשיו נעשה כלי ואין לך בנין גדול מזה, עכ"פ איך שנימא בטעם הדבר הא סברי הר"ן והמ"מ שרק בונה בכלים שישנם כבר בשם כלים אמרינן דאין בנין בכלים אבל בעושה בשם כלי במעשיו עתה יש בנין... ולפ"ז הוא רק בבונה אבל בסתירה ליכא כלל אופן שיחייב בסתירת כלים דהא בעת שסותר היה כלי ונמצא שסתירתו היתה בכלים ואין סתירה בכלים, וגם להטעם שכתבתי אין שייך בסתירה דבהדבר ודאי אין חשיבות מלאכה דהוא מקלקל וכל חיוב במלאכה דסותר הוא משום שצריך לו לבנות כלי אחר וכדומה שג"כ אינו חשיבות על מעשיו מה שנעשה סתור מזה לכן אין בסותר כלי מלאכת סותר. עכ"פ איך שיהיה בטעם הדבר הא סברי דהלשון מדוייק דבכלים אין סתירה וכל סתירת כלים הרי הוא בכלי וא"כ נמצא שאף שבעושה כלי יש בנין מ"מ בסותר כלי אין סתירה"

1. **תלמוד בבלי שבת דף כט.**

אמר רב יהודה אמר רב מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים-דברי רבי יהודה. ורבי שמעון מתיר

1. **יראים סי' ער"ד, מלאכת סותר**

מסיקין בכלים **אין לך סתירה גדולה מהסקה.** והא דאמרינן בהבונה (קב:) עייל שופתא בקופינא דמרה רב אמר משום בונה ושמואל אמר משום מכה בפטיש אלמא סבירא ליה לרב יש בנין בכלים ואם יש בנין יש סתירה דחדא טעמא הוא כדאמרינן בכל הכלים (קכב:) וא"כ קשיא דרב אדרב! הא לא קשיא... **לא אמר רב משום בונה לומר שיש חיוב בונה בדבר דהא אין סתירה ובנין בכלים** ולא אמרינן משום בונה אלא להסירו מטעם מכה בפטיש

1. **במגן אברהם סי' תק"א ס"ק יג**

ולי נראה דקושיא מעיקרא ליכא דהבערה גופה אב מלאכה היא **והותרה לצורך, הוא הדין סתירה**. ונהי דאסור לבקע כלי לצורך אוכל נפש היינו משום דמלאכה בפני עצמה היא"

1. **מחצית השקל'**

רצה לומר דהא בשעת הבערה הותרה אב מלאכה דהבערה כיון דהוי צורך אוכל נפש, **ומה לי אי עושה באותה שעה מלאכה אחת או שתים דהיינו הבערה וסתירה**... [אבל היכא] דנעשה איסור הסתירה קודם ההבערה ואז עדיין אינו תיקון המאכל עצמו כמו הבערה שמתקן המאכל עצמו בשעת הבערה ודומה הסתירה למכשירים

**ביאור הגר"T סימן שיד**

ומה שהקשה בהגמ"ר דרב אהדדי דקאמר מסיקין בכלים י"ל **דגרמא מותר**

1. **שו"ת אבני נזר או"ח סי' ריא**

וליישב לשיטת הגאונים והתוספות [דסבירא להו דבנין גמור שייך גם בכלים] הא דמסיקין בכלים. נראה דאזלי לשיטתם (לא:) **דאין מלאכה בסותר אלא אם כן הוא על מנת לבנות**. ואף דמכל מקום אסור מדרבנן כמו שכתב הבית יוסף סימן ש"מ בקורע שלא על מנת לתפור. מכל מקום **היכי דלא שייך בי' כלל בנין. יש לומר דגם איסור מדרבנן ליכא**. גם יש לומר משום שמחת יום טוב התירו. דכהאי גוונא אשכחן כמה פעמים בביצה שהתירו שבות משום שמחת יום טוב. והרא"ם לשיטתו דסבירא לי' כשיטת רש"י דפטור סותר שלא על מנת לבנות משום מקלקל. והכא דמתקן הוא אצל קדרתו הוי מלאכה דאורייתא כמו קורע על מתו לר' יהודה. והכא אפילו לר' שמעון היא מלאכה הצריכה לגופה. דצריך לגוף הכלי הניסקת. ושפיר הוכיח בספר יראים לשיטתו. והתוספות לשיטתם דסותר שלא על מנת לבנות לאו מלאכה כלל לא קשה כלל עליהם מהא דמסיקין בכלים ודו"ק

[יש גם דיון מסובך בענין מתוך]

**ר' גיגי על בסיס דיון של הביאור הלכה בענין קורע**

וממילא יש לדון גם בעניין מסיקין בכלים, שאף שהתוצאה הסופית היא שהכלי נהרס ואיננו, **מכל מקום אין כאן מעשה מלאכה של סתירת הכלי אלא של הבערה**, ואולי לזה כיוון הגר"א שהבאנו דבריו למעלה, שלעניין הסתירה אינו אלא גרמא בעלמא, ולענ"ד נראה יותר שאין זה כלל מעשה מלאכה של סתירה.

ועוד נראה לי שכדי שייחשב סותר **צריך שיהיו בידינו שברי הכלי שנסתר**, אבל אם נתאכלו ונשרפו שברי הכלי אין זה סתירת כלי אלא הבלעתו והעלמתו, ואין זו מלאכה.

1. **שו"ת הר צבי טל הרים סותר ב'**

"דאעפ"י שאסור מדרבנן גם בסותר שלא על מנת לבנות מ"מ בעינן שיהא ראוי לבנות, שיכול לבוא לידי איסור תורה, משא"כ בחבית כשסותרו ואין ראוי לבנות כגון ששובר את הכלי אינו אלא מקלקל גמור ואין בזה איסור כלל"

**מכה בפטיש – עשיית פתח בשבת**

1. **מח' רב ושמואל עם פתח בלול הוא משום בונה או מכה בפטיש**
2. **תלמוד בבלי שבת דף קמו עמוד א (ר' גיגי)**

"תנו רבנן אין נוקבין נקב חדש [רש"י: בכלי] בשבת ואם בא להוסיף מוסיף. ויש אומרים אין מוסיפין. ושוין שנוקבין נקב ישן לכתחילה [שנסתם, דכי חוזר ופותח - לאו כעושה פתח הוא, שהרי עשוי ועומד, וסתימתו לאו כלום]. ותנא קמא מאי שנא מנקב חדש דלא? דקא מתקן פיתחא. אוסופי נמי קא מתקן פיתחא! [שמרחיבו, ויש כאן משום גמר מלאכה].

אמר רבה: דבר תורה כל פתח שאינו עשוי להכניס ולהוציא אינו פתח, ורבנן הוא דגזור משום לול של תרנגולין דעביד לעיולי אוירא ולאפוקי הבלא. ואם בא להוסיף מוסיף [ולא גזרינן דילמא אתי לאוסופי בלול של תרנגולין, דלא מוסיף איניש עליה]. אוסופי ודאי בלול של תרנגולים לא אתי לאוסופי משום ריחשא [שלא יכנס בו שרץ, כגון נמייה וחולדה שממיתים את התרנגולים] ויש אומרים אין מוסיפים זימנין דלא תקניה מעיקרא ואתי לארוחי ביה [שיהא כדי להוציא הבל ולהכניס את האויר].

דרש רב נחמן משום רבי יוחנן הלכה כיש אומרים"

1. **רמב"ם הלכות שבת פ"י, הלכות יד, טז**

העושה נקב כל שהוא בלול של תרנגולים כדי **שיכנס להן האורה** חייב משום **בונה**.

והעושה נקב כל שהוא בין בעץ בין בבנין בין במתכת בין בכלים הרי זה תולדת **מכה בפטיש** וחייב, וכל פתח שאינו **עשוי להכניס ולהוציא** אין חייבין על עשייתו

1. **ר' גיגי**

והנה, לשיטת הרמב"ם, היסוד מובן וברור: שֵם פתח קיים בכל פתח שאדם עושה, ואם עושהו במחובר לקרקע, הרי זה בונה. אמנם בכלים אין בניין, ואין לחייב אלא מצד מלאכת האומנים, ורק פתח שעשוי כדרך האומנים חייבים עליו מצד מכה בפטיש.

אבל לשיטת התוס' לא מובן למה בעינן דווקא עשוי להכניס ולהוציא כדי שיתחייב משום בונה? ויש לפרש שבלאו הכי אין עליו שם פתח, ואינו מובן כל כך למה. ואולי יש להציע, שעשיית פתח בכלי מצד עצמה אינה שייכת למלאכת בניין הקלאסית. רק אם עושה פתח שהוא משמעותי מאוד לכלי, שהרי כל כלי העשוי לקיבול נועד להכניס לו ולהוציא ממנו, ולכן אינו חייב אלא כשעושה פתח כזה, שעקרונית יכול לשמש כמקום שכל השימוש בכלי יעבור דרכו, ובזה הרי עושהו לכלי, ויש לחייב עליו משום בונה. ואם עושה פתח רק כדי להוציא דרכו או רק כדי להכניס, אין זה עיקר הכלי, אלא שימוש מקומי ונקודתי, ואין לחייב בזה משום בונה.

נוסיף תוספת ביאור לדברינו: יש לחלק בין שני מצבי פעולה של האדם: יש פעולה שעיקר מגמתה ב**תיקון הכלי**, ויש פעולה שעיקר מגמתה ב**פתרון צורך מסוים של האדם**. מלאכת בונה שייכת רק אם המוקד הוא הכלי, אבל אם המוקד הוא הצורך של האדם אין זה שייך לבונה. כשאדם עושה פתח להוציא או להכניס, הוא מתמקד כרגע בצורך שלו, כי הוא צריך להוציא מהכלי את היין וכיו"ב, אבל כשחושב על הכנסה והוצאה, הרי מעוניין שיהיה פתח בכלי שיאפשר שימוש בו וממילא הוי בונה בכלי.

שוב ראיתי שה'חזון איש' כתב לפרש הדברים בכיוון דומה לעקרון שהתווינו כאן, וז"ל:

'דנקב שאין עשוי להכניס ולהוציא אינו בנין מה"ת ואפילו במחובר, ויש לעיין בטעמא דמילתא דהא בעושה נקב להכניס לחוד או להוציא לחוד נמי מתקן מנא ולמה לא חשיב בונה, וי"ל כיוון דכל כלי אינו ראוי לשימוש אלא אם יש לו פתח להכניס ולהוציא, ואם עשה עוד פתח לחד מינייהו, פתחא רבה עיקר, ופתח לחד מינייהו אינו מתיחס לגוף הכלי אלא זהו שימוש לפי שעהלהכניס או להוציא ולפירש"י דעושה נקב חייב משום מכה בפטיש הכא חשיב כלי גמור מקדם" (סי' נא ס"ק י).

**מפיס מורסא**

1. **משנה עדיות פ"ב, משנה ה.**

המפיס מורסא בשבת - אם לעשות לה פה חייב, ואם להוציא ממנו לחה פטור"

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף ג.**

כל פטורי דשבת פטור אבל אסור, בר מהני תלת דפטור ומותר: צידת צבי וצידת נחש ומפיס מורסא"

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קמו עמוד א**

משנה. שובר אדם את החבית לאכול הימנה גרוגרות, ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי. ואין נוקבין מגופה של חבית - דברי רבי יהודה, וחכמים מתירין.

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף קמו עמוד א**

תניא חדא: חותלות של גרוגרות ושל תמרים - מתיר ומפקיע וחותך. ותניא אידך: מתיר, אבל לא מפקיע ולא חותך! - לא קשיא; הא - רבנן הא - רבי נחמיה. דתניא, רבי נחמיה אומר: אפילו תרווד, ואפילו טלית, ואפילו סכין אין ניטלין אלא לצורך תשמישן. בעו מיניה מרב ששת: מהו למיברז חביתא בבורטיא בשבתא? לפיתחא קמיכוין - ואסיר, או דילמא: לעין יפה קמיכוין, ושרי! - אמר להו: לפיתחא קא מכוין - ואסיר. מיתיבי, רבן שמעון בן גמליאל אומר: מביא אדם חבית של יין ומתיז ראשה בסייף! - התם ודאי לעין יפה קמיכוין. הכא, אם איתא דלעין יפה קמיכוין - לפתוחי מיפתח.

1. **תלמוד בבלי מסכת ביצה דף לג עמוד ב**

דתניא, רבי אליעזר אומר: נוטל אדם קיסם משלפניו לחצוץ בו שיניו, וחכמים אומרים: לא יטול אלא מאבוס של בהמה. ושוין שלא יקטמנו, ואם קטמו לחצוץ בו שיניו ולפתוח בו הדלת, בשוגג בשבת - חייב חטאת, במזיד ביום טוב - סופג את הארבעים, דברי רבי אליעזר. וחכמים אומרים: אחד זה ואחד זה אינו אלא משום שבות. רבי אליעזר דקאמר התם חייב חטאת - הכא פטור אבל אסור, רבנן דקא אמרי התם פטור אבל אסור - הכא מותר לכתחלה. ולית ליה לרבי אליעזר הא דתנן: שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות, ובלבד שלא יתכוין לעשות כלי? - אמר רב אשי: כי תניא ההיא - במוסתקי.

1. **תלמוד בבלי מסכת עירובין דף לד עמוד ב**

משנה. נתנו במגדל ואבד המפתח - הרי זה עירוב, רבי אליעזר אומר: אם אינו יודע שהמפתח במקומו - אינו עירוב. ..

1. **תלמוד בבלי מסכת עירובין דף לה עמוד א**

רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: הכא במגדל של עץ עסקינן; דמר סבר: כלי הוא, ואין בנין בכלים ואין סתירה בכלים. ומר סבר: אהל הוא.

1. **תוספות מסכת שבת דף קמו עמוד א**

ונראה דהתם אסור לשבר את המגדל והכא דשרי לשבר את החבית משום דמיירי במוסתקי כדמוקי לה בביצה

1. **הר"ן על הרי"ף מסכת שבת דף סא עמוד ב**

מתני' שובר אדם חבית לאכול ממנה גרוגרות. פרש"י ז"ל דאין במקלקל שום איסור שבת ולא נהירא דנהי דכל המקלקלין פטורין איסור מיהא איכא אלא היינו טעמא דכיון דבעלמא מקלקל פטור אבל אסור הכא משום צורך שבת שרי לכתחלה מיהו כי שריא דוקא בכלי קטן דלא שייך ביה בנין וסתירה אבל בכלי גדול לא והראיה מדאמר בפרק בכל מערבין (דף לד ב) נתנו במגדל ואבד המפתח עירובו עירוב ר"א אומר אם אין ידוע שהמפתח במקומו אין עירובו עירוב ואוקימנא פלוגתייהו במגדל של עץ דקטיר במתנא ובעי סכינא למפסקיה רבנן סברי כל הכלים ניטלין לצורך גופן ור' אלעזר סבר לה כר' נחמיה דאמר אין כלי ניטל אלא לצורך תשמיש הא לאו הכי אפילו רבנן מודו דאין ערובו עירוב ולא שרינן לשבר את המגדל והיינו טעמא משום דהתם במגדל גדול עסקינן דהוי כאהל ושייך ביה בנין וסתירה הא במגדל קטן לא שייכא ביה בנין וסתירה והיינו טעמא דשרינן הכא בחבית וכן פרש"י ז"ל בעירובין והכי מוכחא סוגיא דהתם:

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שיד סעיף א**

אין בנין וסתירה בכלים. וה"מ, שאינו בנין ממש כגון חבית, הגה: שאינה מחזקת ארבעים סאה (ת"ה סי' ס"ה), שנשברה ודיבק שבריה בזפת, יכול לשברה ליקח מה שבתוכה ובלבד שלא יכוין לנקבה נקב יפה שיהיה לה לפתח, דא"כ הוה ליה מתקן מנא; אבל אם היא שלמה, אסור לשברה אפי' בענין שאינו עושה כלי. ואפי' נקב בעלמא אסור לנקוב בה מחדש, ואפי' יש בה נקב חדש, אם להרחיבו, אסור. הגה: ובלבד שיתכוין לכך (מרדכי פרק חבית). ואם היה סכין תקוע מע"ש בחבית, מותר להוציאו ולהכניסו שהרי אינו מתכוין להוסיף. הגה: ודוקא שהוציאו ג"כ פעם אחת מבע"י, אבל אם לא הוציאו מבע"י, אסור דהוי פסיק רישא דעושה נקב ופתח לחבית (תה"ד סי' ס"ד). כלי שנתרועעה, אם מותר ליטול ממנו חרס, ע"ל סי' ש"ח סמ"ד.

1. **משנה ברורה סימן שיד ס"ק ז**

(ז) אסור לשברה וכו' - מטעם סתירה ואף דבעלמא קי"ל דסותר אינו חייב אלא כשהוא ע"מ לבנות דאל"ה מקלקל הוא מדרבנן מיהו אסור ובביאור הגר"א הסכים להפוסקים דס"ל דאין סתירה בכלים אפילו כשעושה שבירה בכלי שלמה אם לא כשעושה אותה כלי ע"י השבירה דאז חייב עכ"פ לכו"ע משום מכה בפטיש:

1. **Rabbi Jachter**

Cans - Four Approaches

The issue of opening cans has been vigorously debated for many decades. Four basic approaches have emerged. The Tehillah Ledavid (314:12) believes that cans constitute sturdy vessels, which are forbidden (on a rabbinic level) to open, lest he fashion a proper opening.

On the other hand, some Poskim (Kaf Hachaim 314:38; Rav Shlomo Zalman Auerbach, cited in Shmirat Shabbat Kehilchata 9: footnote 10; Rav Ovadia Yosef, Teshuvot Yechave Daat 2:42;) regard cans as a Mustiki, since cans are customarily discarded after use. We stress that even these authorities prohibit opening a can if one intends to use the can for storage after removing its contents. Moreover, these authorities urge accommodating the stricter opinion and opening cans before Shabbat. Rav Yosef Adler reports that Rav Yosef Dov Soloveitchik subscribes to the lenient approach.

The Chazon Ish (O.C. 51:11) adopts a very interesting position regarding cans. He believes that a sealed can is not the Halachic equivalent of a barrel, which is forbidden to open only on a rabbinic level. He argues that a can, unlike a barrel, does not have the Halachic status of a vessel (Kli). The Chazon Ish therefore asserts that when one opens a can he "transforms a [functionless] sealed item into a functional Kli." Hence, the Chazon Ish believes that opening a sealed can constitutes a violation of the biblical prohibition of Binyan (building) on Shabbat. Rav Shlomo Zalman Auerbach (Shmirat Shabbat Kehilchata 9:footnote 10) notes, however, that one could argue that Binyan occurs when sealing the cans in the factory. It seems counterintuitive to Rav Averbach that sealing the cans constitutes an act of Soter when one's intention is to facilitate shipment and long-term integrity of the food contents.

Rav Moshe Feinstein (Teshuvot Igrot Moshe O.C. 1:122) wrote a lengthy responsum on this topic. It is interesting to note that Rav Moshe wrote this Teshuva in 1935 when the Soviet police placed him under house arrest because of his service as a community Rabbi. Ironically, this Teshuva explores this issue in great depth, perhaps because of the extra time Rav Moshe had available to concentrate on his writing because of the limitation the Soviet authorities put on his activities outside the home (note Shemot 1:12, which tells us that the more they try to hurt us, the more we flourish).

Rav Moshe writes that it is theoretically permissible to open cans that people customarily discard after emptying their contents. He believes that opening these cans is analogous to cracking open a nut or peeling a banana (see Shulchan Aruch O.C.314:8). Rav Moshe argues that even Tosafot, Rosh, and Shulchan Aruch would permit opening this type of can, since there is no concern for fashioning an opening. However, Rav Moshe writes that it is forbidden to open those cans that some people use after emptying its contents. Regarding these cans there is concern that one will create a functional opening. Rav Moshe also believes that when one intends to use a can after emptying its food contents, he creates a Kli. Rav Moshe believes that the can is not a Kli because people intend to use it only once. Only when one intends to reuse a can does it attain the status of a Kli.

Bottle Caps
Poskim in the past two decades have vigorously debated at considerable length the permissibility of opening a twist-off bottle cap that breaks when unscrewed. Rav Shlomo Zalman Auerbach (Teshuvot Minchat Shlomo 1:91:12) rules that it is forbidden to open such a bottle cap on Shabbat, since by doing so one creates a functional bottle cap. He explains:
Even if one should break the container and remove all of its pieces from the bottle cap, as long as the bottle cap is connected to its bottom ring, it cannot serve as a bottle cap for another container. Accordingly, it becomes a functional bottle cap only when one twists the cap and thereby removes the bottom ring from it. Hence, opening the bottle cap constitutes an act of 'creating a vessel' (Tikkun Kli).

Rav Shlomo Zalman cites the Shulchan Aruch (O.C.322:4) as a precedent to this ruling. The Shulchan Aruch forbids removing a splinter from a piece of wood to use to use as a toothpick, because doing so constitutes a forbidden action of fashioning a Kli. Rav Shlomo Zalman claims that twisting open the bottle cap similarly fashions a functional bottle cap.

Rav Moshe Feinstein (cited by Rav Efraim Greenblatt, Teshuvot Rivevot Efraim 4:189) and Rav Rav Yosef Shalom Eliashiv (cited in Shalmei Yehuda, p.104) are among the prominent Poskim who concur with Rav Shlomo Zalman's strict ruling.
On the other hand, many prominent Poskim rule leniently regarding this question. Rav Ovadia Yosef (Teshuvot Yechave Daat 2:42) and Rav Eliezer Waldenberg (Teshuvot Tzitz Eliezer 14:45) are among the major Poskim who subscribe to the lenient approach to this question. Rav Ovadia and Rav Waldenberg argue that the bottle cap is a functional bottle cap even before one removes the bottom ring. They point out that it serves as a bottle cap for the bottle it is covering. Thus, the fact that before it is broken it cannot serve as a bottle cap for another container is irrelevant.

Moreover, Rav Waldenberg questions the analogy to the Shulchan Aruch's ruling that forbids taking a splinter from wood to serve as a toothpick. He argues that the two cases are not comparable because the bottle cap is designed to have its bottom ring removed, thus one is not creating a new Kli.
Rav Waldenberg adds that one's intention when opening the bottle cap is simply to gain access to the drink and not to create a bottle cap. He writes, "No one opens a container in order to obtain a useful bottle cap for a different container."

Rav Ovadia Yosef develops this theme further. He cites a very fundamental insight of the Maggid Mishneh that appears in his commentary to the Rambam, Hilchot Shabbat 12:2. The Rambam writes that if one extinguishes metal in water he violates a Torah prohibition of Mechabeh (extinguishing) only if his intention is to temper the metal. The Maggid Mishneh asks why does the Rambam require intention to temper the metal in order to violate the prohibition to extinguish on Shabbat. Does not the Gemara state many times that one is responsible for an inevitable action even if it is not his intention for that act to happen (Pesik Reisha)? The Maggid Mishneh answers that one is regarded as fashioning a utensil only if this is his intention. In this case, if he does not intend to temper the metal he is not responsible for having done so, even if it is inevitable that it will happen.

The Maggid Mishneh's comments are cited by the Magen Avraham (318:36). The Ohr Sameach (commenting to Rambam Hilchot Shabbat 12:2) describes the Maggid Mishneh's assertion as "a profound insight" and "a precious jewel." The Ohr Sameach explains that intention in this case defines the act. Tempering metal is usually entirely removed from one's purview and thus one is not responsible for tempering metal unless he has specific intention to do so.

Rav Ovadia reasons that the same applies to opening the bottle cap. The fact that one creates a functional bottle cap for another utensil is beyond one's purview, as he opens the bottle. Hence, he is not defined as creating a bottle cap, since creating a bottle cap is entirely beyond his purview. Rav Ovadia concludes, though, that it is best to accommodate Rav Shlomo Zalman's opinion and open the bottle before Shabbat. Rav Waldenberg offers as an alternative solution, that one discard the bottle cap immediately after removing it. This concretely demonstrates that he does not intend to create a functional bottle cap for another utensil.

Interestingly, Rav Shlomo Zalman modifies his original ruling in his emendations and addenda to Shemirat Shabbat Kehilchata (number 61). Rav Shlomo Zalman writes that one may be lenient in a case where it is obvious that the bottom ring is distinct from the rest of the bottle cap. In such a design, the cap is clearly functional and complete even before it was sealed onto the bottle. Rabbi David Ribiat (The 39 Melachot p.838-839 and footnote 78) writes that he believes that this comment of Rav Shlomo Zalman seems to apply to the caps of the plastic milk bottles that are currently used. Rabbi Ribiat cautions that technology in our times changes rapidly and the Halacha might change with even the slightest change in the packaging design.

Children's Juice Boxes
Both Rabbi Ribiat (The 39 Melachot p.838) and Rabbi Simcha Bunim Cohen (The Laws of Yom Tov p.191) permit puncturing the top of children's juice box on Shabbat. Rabbi Ribiat explains:
The containers are disposable and usually discarded immediately after use. Puncturing the box to insert a straw is not Assiyat Petach (fashioning an opening) because there is no need for a proper spout, but merely for a simple opening. The puncture-hole in the cardboard exterior of the carton is factory made; the interior foil lining that one punctures is thus comparable to a wrapper.

Peel-off Seals
Rabbi Simcha Bunim Cohen (ibid.) permits one to remove peel-off seals on Shabbat. These seem to be analogous to the Tosefta's (cited by the Mishna Brurah 314:25) permission to remove the leather from the top of a wine barrel if he does not intend to create a spout. Removing the seal does not create an opening. It merely constitutes removal of the cover of the spout; just as removing the leather is regarded as merely removing the cover of the top of the wine barrel.

"אבל לא נכון כלל דודאי היה מפרש אם היה מתיר רק במוסתקי ולא היה סותם שיטעו להקל שלא כדין, וכן הרי"ף סתם והשמיט אוקימתת רב אשי דאיירי במוסתקי והוכיח מזה הרשב"א בביצה שסובר דמותר לשבור אף שלימה וכן ברור שסובר גם הרמב"ם. ולכאו' הוא תמוה טובא... והנכון... שמה שאמרו אין בנין בכלים הוא בדוקא אחר שכבר הוא בשם כלי כגון בנתפרקו וא"צ אומן דעדיין שם כלי עליו והוא הדין אם מוסיף בו אינו חייב משום בונה דכיון דהוא כלי נמצא שעשייתו הוא בכלים וע"ז אמרו אין בנין בכלים אבל בעושה כלי מתחלתו הרי אינו עושה בכלי דהא עדיין ליכא כלי לא מיקרי בנין בכלים אלא הוא בונה כלי וחייב משום בונה... ולפ"ז הוא רק בבונה אבל בסתירה ליכא כלל אופן שיחייב בסתירת כלים דהא בעת שסותר היה כלי ונמצא שסתירתו היתה בכלים ואין סתירה בכלים