



























וכי' שכך נחיצה כמה שיצעה ומפני שלא ידעת טעם הדינים אם הוא מן הפטר או מן הסברא לא כתבת דבר עד שארע על מה אכתוב. גדולה מזו איז אמר שאפילו בסענה הראשונה הוא נפטר כיון שאמר לו עשה בשלי כבש'ך כי סתם שולח סחורה ע"י חברו למכור במקום אחר לעשות במכירתה מה שיראה לו לשלוח וזה לשון הלשון לספוי' מלחא קאחי' חילפך דרך הסותרים שבזמן שאין מוצאין למכור או לחליף מפקדים סחורתם ביד נאמנים. ויש לי ע"י ראיות אלא שאין אני צריכך לזה ב"ד ורחצה רווח בסענה שנייה. והוי יודע שאפילו יהיה בלשון שתי משמעויות לא מפקינן ממנא מספיקא:

**ל'ענין** אם נקרא חזר וטעין, כלל זה יהיה בידו כל טענה שהוא מפטור לפטור חזר וטעין אם לא באו עדים להכחיש טענתו הראשונה ואפילו שיצא מבי"ד וחזר ורע רעם טוב אני חזר וטעין דלמא מקצת אם יצא מבי"ד שוב רוב הפוסקים. ולדעת טענתו אנמרת ובי"ד הוי מפטור לפטור וחזר וטעין ואפילו לפי דעת הדיינים שהיו קודמים לחיוב נמצא שטענתו היא מחיוב לפטור ואינו חזר וטעין כיון שאמר לו אם יש לו עוד טענה אחת ואמר אין לי מ"מ לפירש דבריו הראשונים יכול לשטון הואיל ולא יצא מבי"ד לדעת כ"ע והכא פירוש הוא שחזר בכלל הלשון שאמר המפקד הוא ששטן לו רשות לעשות בפקדון כל מה שירצה ולהפקיד ביד אחרים ג"כ מפני שכתבתי לשם על דין זה פנים אחרת לא אאריך בו ויעוויין משם ואם יש מעטער בוכר חודיעני ואכתוב כאדוכה כי לעת [עתה] אין פנאי:

**ל'ענין** דין אברתם ויסקו, אם אברתם מוצא לעשות מלאכה חמיר כופין אותו לתת מעות בעין ליוסף דכופין על מדה סדום, וכ"כ ה"מב"ם ז"ל בהלכות שכירות ואם לא ימצא אברתם לעשות מלאכה חמיר הדין עמו כי לא נמחייב לו אלא מלאכת יד כשיעור מעותיו ולא מעות לפיכך יבקש יוסף בגרם מאחרים והיו לאברתם לתת ויקח הוא השכירות עד שיגבה מעותיו ודמיו להדיא דפיק האשה אשר כתבת. ויפה אמרת ודברים פשוטים הם ולפיכך לא ראיתי להאריך בהם. והנהיגה לע"ד כתבת:

שאלות

רבני דוד בן זמרת

של פיטור והוא אמר לי בהדיא שאם לא אמנא לפניך שאפקיד ביד אחרים וכן עשיתי ובחמלה לא פורשתי לפי שהוא בכלל מה שאמר לי שאפילו אטיל הפקדון לים שאהיה פטור. וגם בכל מה שאמר לי שאעשה מה שארצה ולא תשטחי לפני ולתאריך בפרבים. ועמה יורנו רבנינו אי הוי שמועין בזה חזר וטעין או מפרש רבנינו הראשונים שהוי רבנינו הראשונים הוא. עוד למדנו רבנינו, יוסף מבר קרקע לאברתם תשעת המבר החנו שישפיע הקונה חצי הסך במעוה חצי הסך ינכה במלאכה ידיו בחיקון חבליהם שיתן לו יוסף ונמנה ביניהם שטר על דה ונתן לו בגרם ונכה מקצת החוב ושטר העני יוסף ואין בידו ספק לקנות צמר ולעשות בגרם ותבע את אברתם שארית חובו במעות. השב אברתם איני חייב לך מעות אלא מלאכת ידי לנחת הסך וכמעט שלא קינתי הקרקע כי אם נמנה בנתי חצי הסך במלאכה אם אין לך בגרם לך בקש מאחרים ואני אעשה המלאכה כי אני חייב לך מעות אי דמיא האי למאי דאמרוני ככתובת פרק האשה ההוא גברא דאמר ליהויא להכריח שנראה משם דאי איכא פסידא לשוב אורינו למשכיר טחון וכו'ן טחון ואותיב וכו'ן כנדון זה דאית פסידא לאברתם כמה שפיעה במעות לא מחייבנין לו לפורעו מעות ומהו יוסף עד שיודמנו לו בגרם. על כל זה יעמדתו רבנינו על הנכון וינחנו בדרך אמת ושלים רבנינו ושלים חרותו יגדל לעד א"ס:

**תשובה** הוי דיני דקרו קיהותא לא ידעת על מה סמכו דכיון דהתמה עמו שאפילו שיל הפקדון לים היא פטור אין לו עלוי כלום ששל הנאי זה קבל הפקדון ומה טעם הוי קהוים עילי להיכוב דא"ל קיל"ן מתנה שומר חנם דהית פטור מפגיעה וכן מתנה לזיוות כשואל והכל לפי הנאי ואין חילוק בין הנאי שימתה המפקד או המפקד והכריח שתק וקבל הפקדון שעל הנאי זה קבלו הוי לך פגיעה גדולה מזו מלהטיל הפקדון לים ואפ"ה פטור וכ"כ להפקדו ביד אחרים ולי"ש ביד נאמן דהוא לא מצו למימר ליה אין רצותי

ותשובות

רמ ותשובות ומהות רבני דוד בן זמרת

אלא על נס חדש שהוא מעשה שמים במקום שנושו בו ניסים לאבותינו, ואות דמייתי ראה על זה הגמרא וסלע המחלוקת שהיו יורדין ומכריזין ברוך ששעה לנו נס במקום הזה והשוכה אלו צריכין עין ע"כ. הוי אהא למי למשכב אינו נכנס חזרה חולה השולח אם לא נפל למשכב בלא חזרה גזיר נס וצריך לברך ברוך הגומל בלא חזרה גזיר נס וצריך לברך ברוך שיעברך בכל הברכות שם וסלכות דהא איכא מאן דמפיש וכל הברכות כיוצא בה הם בלא שם ומלכות והכא דאיכא פלוגתא בעיקר הברכה יעשה כדבריו שלא הפסדנו כלום כיון שאינו מוכרי שם ומלכות. והנהיגה לע"ד כתבת:

(אעפ"י שלא כתב כן הדין"ש וז"ל בתשובה סימן סל"ח) **מבין ארץ** ב' (תקנע)

**שאלה** מרודים למדנו רבנינו ראונו המפקד ביד שמועין בגרם להחליכם למגרם ואמר לו בשעת מסירת הגרם עשה בפקדון הזה כמו שעשעה בשלך ובמועין ביד נאמן ונאמר הפקדון. ונתנה הגמריה והפקדים ביד נאמן ונאמר הפקדון. ונתנה חוב ראונו או להחליף לומר לא הרשיתי אותך אלא למכור או להחליף כמו שאמרה עושה בשלך אבל להפקיד ביד אחרים לא כי דהוי רצונו שיהיה פקדונו ביד אחר. ואמ"ל דהוי פושט דכתיב לישא לא משמע שהרשעה להפקיד אבה מביעא לי אם אמור לו עשה בבגד זה כל מה שתצוה וכל מה שיעלה על רעיונך ומחשבתך שאפילו חטול אותו לנו פאזי דיאסטי פנוני טודו לוקי ויש קינוי ריש אי טודו לוקי סי ויש אנטווא"ה אאון קולי איניש אין לה מאר אי ויש דו קומפסיון לארנא. ענה יש לשאל כיון דאמר לו כדאי לישא כולל ג"כ שיוכל להפקיד ביד אחרים או דלמלא ב"כ עירף מלשון עשה בשל כמו שהשילך. אחר זה כשראה שמועין שהדיינים תהיה בדבריו וג"כ שאמרו לו אם יש לך טענה אחרת והשיב שבר טען כל מה שהיה לי לטעון. וחזר קודם גמר דין ואמר רבנתי ראונו הנה בשעת מסירת הפקדון אמר לי כמה לשונות

שאלות

רבני דוד בן זמרת

לכך הגומל או לא. ואם יש להושי משום הוצאת שם שמים לטעלה:

**תשובה** דבר זה מחלוקת פוסקים דאיכא מ"ד דוקא חולה שנפל למטה אבל חש בראשו או במעיו ולא נפל למשכב א"צ לברך ואיכא מ"ד אפילו חש בראשו צריך לברך וכיון שהוא מחלוקת טוב הוא שלא לברך להוציא עצמו מספק בריכה לטעלה. ואצ"ג דכתב רמיה שנתנו בספק לברך אפילו על מחזיק אין ראוי לסמוך על זה כיון שיצאו מספר ואין במקומות הללו שום מונח וכ"ש שאין רואה את דברי האומרים שאם לא נפל למשכב לא יכרך, הוא דהוי מילתא מציעתא שהוי הראב"ד ז"ל כתב דאין מברכין אותה אלא היכא דאיכא סכנה נפשית כגון אשתא צמירתא וכו'ה של חלל שמתחליץ עליו את השבת ונמצאת סברא זו ממוצעת בין סבורת הראב"ד וסבורת הערוך ז"ל. ותו דלמחר מענין שבת דאמרוני חולה ויש בו סכנה אומר לעכו"ם יעושה. ואילו משום מחזיק לא החזיר לעכו"ם אפילו ברוב שאיסורו מודבגן ומשמע ראי דחושש לא הוי בכלל חולה ויש לענין הודאה חולה חנן. ואפילו לשיטת הירושלמי דאמר כל הדרכים בחזקת סכנה הם ויש מי שלמד ממנה דאפילו לענין דוקא היא שנויה ולא לענין תפלת הדרך דוקא. לא קשיא אלא אדרבה איכא מינה סיעתא לדיוד דוקא כל הדרכים בחזקת סכנה אמרו ולא כל החולים ולא די זה אלא שאמרה בא להוסיף עלינו שהחושש יהיה בחזקת סכנה ולפיכך חנוך הוא שאם נפל למשכב מחמת הנפילה צריך לברך ואם לא נפל למשכב והיתה הנפילה מקום סכנה צריך לברך לעשה לי נס. ואפילו בזה ראיתי להרב רבינו אברהם אב כ"ד בתשובה שהעלה חזכר בצ"ע ז"ל ופי שונל אבן סמור לדאשו או נתקע עץ או בהל סמור לעינו ונעשה לו נס ולא נפל על הראש וגם הברדל לא נכנס בעינו או שהיה עולה בסולם ונשנטט עקבו או נשמטה שליכה מחמתו ונפל ולא אירע בו שום מזהו"ש א"א שצריך להודות ברוך שעשה לי נס במקום הזה כי כל אדם שהוא קרוב לברך שיש בו סכנה וניצול ממנו צריך לברך ברוך שעשה לי נס. וי"א שאין צריך לברך



א] עתה למה נאמר... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

א] עתה נאמר... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

א] ואלו הן המצוות... ב] ואלו הן המצוות... ג] ואלו הן המצוות...

והוא ענין זה:

והוא ענין זה:

והוא ענין זה:

והוא ענין זה:





















ה"ג פשיטא שהיה מברך בצאתו בשלום מן הקטש שניצול ממקום סנה עירש.

ה"ר לנו שכבר נחלקו שני גדולים בדרוה שקמונו כפל כנו פסקתנו אם צריכים לברך ברכת הגומל או לא. ומענין הדבר שחמדי"א ז"ל לא חזה דעתו כלום בזה.

ג) אמנם מיני' ר' להחרי"א ר"ל בספרו ברכי יוסף א"ר ש"י ר"י"ש אות ר' בנוגע לז"י שהיה חובש בתי האסורים שמביא בשם המה"י מנאש"ו"ל שהוב' דהיה אפשר לחיצי"א מזה הכל' מי שיש לו יכולת לפרעו' המס' א' החוב ונמנע לפרעו' לכתב היותו מורד או שהיה מקום שיחתו' לו דבר ממה שעליו ולא הוציל לו זה. שהביטוה היתה בזה ממה שסבב אותה לעצמו. שאם רצה לא היה נחשב ולא היה בא' לו מחיבתו' זו תועלת כ"ל שיברך עליה. אם לא שיאמר' לט' בנאות' בזה נתח' דבר'ך לשיעור'י. ונסיים צ"ח הנכ"י"ש שם לייס' מזה דע"ן רחא' ואת' שומעת אמרי קודש ק"י ביולי דבכל מ"ז חבשה צ"ד לברך ע"ש. ואפשר לכאורה לתעצ"א מזה שכתב' הבר"ך החרי"א ר"ל את דעתו' גם בפלגות"א שב"ז אב"י לכו' הנפ"ל חזו' נתח' למ"ר. שכל' גונא' צ"ד לברך אס"ל כשהוא בעצמו מופע"ו הנבי"ס א"ע אל' הסנה"ו.

אבל במקצ' צ"ח נראה שאין הכרח לכו' ויש לולק בפשיטות' ב"ו הנודו"ם. ורחא' דשם בבר"י"ה ה"י למעשה האיש הול'ך למאסר בע"כ. דא"ז רוצה בכך בעצמו. ורק ממנו חביב עלי' ואינו רוצה לית' מכספו. א"כ שידע' שיה' יבא"נו למאסר' שגם בו אינו רוצה'. ויש לו אום פשוטו' חביב עלי' מנפ"ו. וגם יש שדמו"ת מס'ו לחשוב שאם יקמור במרד' ויחזיר לו כסופו' של דבר מסוד' שדורשים ממנו. וע"כ א"כ שהוא עצמו המאסר' הוא בנינו' לצינו'. ולכן ס"ל להמה"י מינש' ז"ל החזרה' החזיק' אחריו' החרי"א ז"ל שלא לית' הדברים' לשיעור'י ולחיוב' לברך הגומל' גם על ברה"ג בהיות' ולמעשה' סוג מאסר' זה הוא בעצמו' ג"כ בניגוד' לצינו'. אבל משא"כ בנידו"ם הנ"ל שמתחוק' בזה"כ שצ"עם ההכנה' לכתב' נעשה' ג"כ בצינו'. ככל' כה"ג י"ל שידע' גם המה"י מינש'. ואחריו' גם החרי"א. ז"ל שאין לברך.

ולצ"ד זאת ר"ם בנידון' החבישה' שם אינו' רואה עוד הכרח' ברה"ג בזה. אחרת"א ה"י"י מינש' ז"ל הביא' ולמסקו' שלא לברך בהיות' ויטוב' אותו בעצמו'. והכל' ולמסקו' שלא לברך בהיות' ויטוב' אותו בעצמו'. ורק מט"ל' גם פסקו' בזה בהיות' ויש מקום' להכריע' על בזה שלא לית' הדבר' לשיעור'י. אבל הכריע' על לייס' אין בדבר"י. וגם החרי"א ר"ל שמס"ס ללמד מזה דבכל מ"ז חביש' צ"ד לברך יש לומר' שאין כחמתו' בדייק' על סוג' מאסר' כזה' אלא' כחמתו' לחיבה' מזה שאין לולק' בזה ב"ו שחובש' על עסקי' נפש'ו

עובר' ימים והחלי' מרוביות' לצ"ח האדם' וסוד"ם. והכרחי' זה ליום' העולם'. לכן לא נקרא' זה כמנתי' א"ע ולכנה' שלא לצורך' (שלא' לצורך' סוד"ם וצרכים' חיוניים' אסור' באמת' לאדם' לחיוב' א"ע סנה"ו לח"ל' במקום' בו"ר' היות' וכדומה' ודמאסר' בש"ת הנ"ל' ביחוד' מה"ת' חז"ר' ס"י ר' ע"י"ש) ולכן צריכים' העוברים' במקומות' הנ"ל' שש"ר לברך ברכת' הגומל'.

אבל משא"כ בהקשות' על לביע' היתה' בני"ל שאנו' לצרכי' של המנוחות' כ"ל אחרת"א מנ"ע צ"כ מבר"א"ת' גופ"ו. ועפ"י' ר"ן אין' עלי' כל חיוב' לכו' אחרת"א ישנה' שא"ה' אם אס"ל מותר' לו לכתוב' א"ע בספק' סנה"ו כחא"ת. או בהחמ"ס' אבר' מנ"י. לשם' הגזל' הבר"י. וכדבר"א"נו מזה' בהחלטה' לעיל' במק"ס' ג' בכל' נתח' דא' יש' שש"ר ל"סחמ"ס' אם כשמתרפ"ס' צ"ד לברך הגומל' על שנתרפ"ס' מניחת' שג"ם' לו בעצמו' וכרצונו' הטוב'. ב) ובאמת' הדבר' נפחה' בגדולים'. ומצ"ע' בספר' מחזיק' ברכה' לחרי"א ר"ל אות' ס"י ר"י"ש שהחלו' בדיעותיה' על בדומה' לזה' הנאמ' בכל' חזו' מה"ם' עם' המא"ן ר' יצחק' וזה"ו אוח"ל' אב"י של' החרי"א ז"ל. השאלות' שחוק"ר שם' המה"י: אם יצחק' אב"נו כשניצול' מן' העליו"ת' ביד' ברכת' הגומל' רחא' בא ליי' סנה"ו. או לא. וכו' ר' שוננ"ס' לפ"ד'ס' שהיה' מקום' סנה"ו א"י מה"ם' הצ"ח ומה' א' מת' הצי"ח ומנ"ע' א"י ר' עקיב'א' שצ"א' בשלום' ביד' ברכת' הגומל' או לא. וכו' וכן' גול' כשהיה' נכנס' ביה"כ' לפני' ולפניה' שהוא' מקום' סנה"ו בצאתו' בשלום' מן' הקודש' היה' מברך' הגומל' או לא.

אב"י של החרי"א ז"ל השיב' חזו' דעתו': כי מפול"ס' לא תקו' רבנו' לברך' ברכת' הגומל' שהיא' ברכת' הודאה' אלא' ויקא' בצ"ה' הנאה' לאדם' בע"כ' ושלא' מרצונו' נעשה' לו' או חיוב' לברך' כי' הני' ארבי"ה' וכו' ויחז"ר' ה"ם' ג"כ' המקום' סנה"ו הוא' בע"כ' צ"ד' לעצור' בו' וכן' הול"י' מרובות' כי' בע"כ' צריכים' לכתב' במכ"ב' הגול'. ואמנם' בדבר' שהוא' במאסר' ובצי"ח' ה' לעשותו' או אפ"י' שלא' יהיה' מביטות' וכיחוד' רק' מימרה' דרמב"ם' לקדש' שמו' יתקב"ה' נעשה' לו' גם' אינו' דבר' וכו'. והח"א' ר"י' שוננ"ס' לפר"ס' הדבר' ביה"ו' שאנו' כפשוטו' שהיה' שם' נכונה' ויצאה' כד"ד' מול"י' שתי"ם' אלא' הנ"ל' ע"י' משתנה' התהבדות' וכו' ומשח"ר' שכן' הנמצא' כזה' לברך' הגומל' על' המחשבה' והמבדחות' ?

והלא"ן בעל' חזו' מה"ם' ז"ל השיב' לו חלק' על דעתו'. וס"ל דיצחק' אב"נו' וכן' א"א' ע"ה' ברה"ג' חזו' ל"י' כשניצ"ל. וכל' אחד' הודה' מפי' צוות' לשונו' ע"י' שבא' אב"י' כה"ג' חקני' ברכת' כוללת' שהיא' הגומל' וכו' וכו' ר' שוננ"ס' לפר"ס' כ"יו' ששלחו' מחשבתם' אל' מקום' סנה"ו פשיטא' שחייבים' לברך' כשניצ"ל' וכ"י' וגם'

ליטבות"א א"כ רח"י דכול' מודים' דמותו' גם' לכתח"ל'. ובר"ו"ת' של"י' המאמר' שמתח"ל' לחז"ר' גם' ביה' הנפול"ס'. בסי"ח' הנהגת' יוסף' לכתוב' חז"ל'. ואעפ"י' שמכל' זה' דלע"ל' נראה' דאש"ל' ביה' המפרדים' מה"י. מ"ם' נראה' לו' על' צ"ד' היותו' דמסו"ם' אמת' יום' המפרדים' אין' לעשות' כן' שאימ"ת' מ"ל' עלי' והיו' אסור' ברה"י"א"ת' לכן' כל' ר' חז"י' אין' ראי' לעשות' כן'. אלא' דאם' עשא' אין' בכך' כלום' ר"ל' א' גרע' משא"ר' דברים' שאינו' ראוי' לאכילת' דמסור' כ"י' אבל' בשא"ר' הימים' נראה' לו' ששום' דמסור' ומה"ו' לכתח"ל' וא"ן' לא"ר'ד' מיכן' בא' הנהגת' יוסף' לחשיב' גם' על' שהי"ת' משק"ה' לרשואה' ממשק"ן' שאינו' ראוי' לאכיל'.

וגם' ע"י' משיב' דנראה' ג"כ'. דלע"י' מה' שכתב', נראה' כ"ל' שהיה' וא"ן' בכך' כלום' ביה' שאין' בו' הנאה' כ"ל' ואדרב"ה' עצר' גדול' הוא' לו' ואעפ"י' שיש' לו' רביעית' אינו' מוצ"ל' זה' לאסור' דהא' אס"ל' ביה"כ' יש' צ"ד' לחז"ר' כ"יון' שאינו' ראוי' לשנת' ועוד' דה"ו' לרשואה' וגם' דדבר' זה' ה"ו' מוכ"ב' שאינו' צ"ד' ברכת' וכו'ן' שאינו' צ"ד' ברכת' מתמא' אינו' מקו"ד' להצני' כ"ל' כמו' שכתבתי' לע"ל'. ואס"ל' אם' נרצה' לומר' ביה"כ' א"ן' ראי' לעשות' כן'. היינו' דקא' מה"ם' שמו"ם' עצמו' של' יום' המסור' דאמת' מ"ל' עלי' דה"ו' דאוריית"א' אבל' בארבע' צומות' שא"ר' תעניות' וראי' דמותו' לעשות' כן'. לכן' נראה' לחז"ר' לכתח"ל' בלי' שום' פקו"ס'. ובסוף' דבר"י' החשובה' משה' וכתוב' דלאחר' מיכן' שאל' את' השאלה' גם' לחז"ר' המובהק' כמחז"ר' יוסף' ד"ר'. והשיב' לו' ג"כ' לחז"ר' וא"ן' חומרא' אלא' ביה"כ' דקא' עירש'.

הר"ב"י' לציט' מוכ"ב' המסור' היותו' אינו' מנפ"א' כמקצ' ובספר' עק"י' תר"ס' הוצתק' ממנו' בקיצור' נמוך' וכאופ"ן' מסע"ה' חז"ר' כמה' הלכת"א' נבדחת"א' שמע"ן' מזה'.

**פרק כג**

**מנוחה' שהוציא' ממנו' אבר' פנימי' שהתנדב' לשם' השתלה' בגופו' של' אחר' והכרי"א' אם' צ"ד' לברך' הגומל'**

א) יש' לחקור' במי' שהוא' שונק' אבר' פנימי' מאבר"י' לשם' השתלה' בגופו' של' חולה' מספ"ו' ולשם' הוצאת' האבר' בייצ"ע' בגופו' ביה"ו' שבר"ד' כ"ל' כשעוברים' ביה"ו' כזה' ומתדמ"ם' צריכים' לברך' ברכת' הגומל'. אם' כשמתרפ"ס' מהנחתו' צ"ד' ג"כ' לברך' הגומל' או לא' וצ"ד' המס"ך' הוא' החי"ל' הנבי"ס' א"ע' בוצ"ו' ליי' סנה"ו. ואעפ"י' שהול"י' מרוביות' ועובר' ימים' ג"כ' מביטו"ם' א"ע' ברצונו' הטוב' ליי' סנה"ו' ובכל' זאת' צריכים' לברך' הגומל'. יש' מכל' מקום' לומר' דלא' דמי' לחתום' דשם' דרכו' של' עולם' בו' לויית'

ביום' התענית'. והשיב' חז"ל': כ"יו' דאח"ל' דבר' מר' ושאי"ן' מא"ל' בניה' פטור' ביה"כ' (א"ר' ס"י' תר"י"ב' ס"ז) אפשר' דמותו' משום' רשואה' בשא"ר' תענית' ובה"ה' מה' שהיה' מותר' שבת' משום' רשואה' גם' בה"כ' עפ"י'. דבר"י' הלכה' קטנה' אנו' רואים' שכבר' נגע' ברכ"ו' לברך' בנוגע' ליה"כ'. אבל' דבר"י' סותרים' לכאורה' אחר"י. ור"ש"א' לא' סימ"א'. דבר"ש"א' כתב' בהיות' ליי"ק' מלשון' השרי"ע' שוב' יוח"כ' כתוב' דחאו"כ' דבר' מר' פטור'. דהא' בשא"ר' תענית' י"ל' דגם' מה"י' ור"ל'. דרק' בני' יחזיק' דאוריית"א' רק' פטור' אבל' אסור'. אבל' בשא"ר' תענית' דרבנן' י"ל' שגם' מה"י'. ואילו' בסימ"א' דבר"י' מנפ"ס' את' השאלה' גם' לגבי' יוח"כ' רק' בהחלטה' בע"י' היכן' שמתור' לקחת' דשואה' בשבת'. וכל' שהוא' נבד"ר' כזה' שמתור' לו' לקחת' רשואה' בשבת' מתור' גם' ביה"כ'.

ג) בספ"ר' שיר' חמ"ד' מפרכת' יוח"כ' ס"י' ג' אות' ח' ד' כבר' בשאלה' לגבי' יוח"כ'. ואמנם' לא' מוכ"ב' בדבר"י' לא' מוכ"ב' העק"י' הרי"ס' ולא' מוכ"ב' החלק"ים'. אבל' מתוך' יתר' דבר' האחז"נים' שמבי' בדבר"י' מסיק' לחלוק' דשפ"ר' נבכל' לספ"ר'. לחז"ר' לחלוק' שא"ן' בו' סנה"ו' לשנת' סמים' המרים' לרשואה'. או לא' דבר' ולא' סיכ"ס' אודות' בליעת' כדורים' ע"י"ש'. ד) ובספ"ר' שיר' משיב' שלום' (פנינוב"ם) ס"י' עק"ס' לו' ראיתי' שמשא"ל' אודות' אחר' שכנאב' לו' ראשו' מאד' ע"ד' שנתח"ל' גופו' אם' מתור' לו' לבל"ע' אבק' סמי' רשואה' ר"ל' מה"י' דהאבק' של' סם' זה' ה"ו' דבר' שא"י' לאכילת' כ"ל'. והשיב' חס"ק' את' חלוקה' דאם' א"ל' ליתו' עלי' גדר' חולה' ממש' יש' להק"ל'. אבל' אם' ה"ו' רק' מייחש' אין' לחלוק' כ"ל'. אבל' בסו"ד' כאלו' חזו' קצ"ח' גם' מותר' דגם' אם' באמת' נחלה' כל' גופו' צ"צ' אלא' דמי"ם' כ"יו' דעק"ס' ה"ו' רק' דרבנן' יש' לדמות' לאכילת' מוקצה' בשבת' דמתיר' דע"א' ז"ל' עירש'.

ה) שורב' חשנה' לע"י' בנז"ח' דבר' המסור' כחונת' יוסף'. והוא' לחז"ר"י' מונטקיינו' ז"ל' וראיתי' לו' בסו"י' ר' שברד"ו'ר' גונע' באמת' גם' אודות' יוח"כ'. בראשונה' מוכ"ב' בנוגע' לבליעת' כדורים'. ומכ"ר' שא"ע"ג' שחולק' מי"ם' אינו' דבר' שיש' לו' הנאה' כ"ל' ועיקר' דא"ן' דאות' לאכילת' כ"ל' וא"ן' כמ"ס' כ"ל' אודות' הם' מיי"ם' כליעת' על' חרוב' וא"ן' כמ"ס' שילפ"ס' כמ"ס' כשיני' כ"ל' אלא' נבלע"ם' ולכן' כר"ע' מורים' דכ"ל' ע"פ' וא"ן' בכך' כלום'. ואע"פ' דמש"ע' ס"י' תר"י"ב' כתוב' בלשון' פטור' ומשמע' אבל' אסור'. אפ"ה' בנוד"ד' מודה' דאס"ל' לכתח"ל' מתור' כ"ח' דלא' ה"ו' ראי' לאכילת' כ"ל' ועיקר' ויש' פטור' שה"ר' עומה' זה' לרשואה' ועוד' שא"ן' אכ"ל' ד"ד' אכילת' אלא' בולעו' וא"ן' הנאה' לנת"ך' בו' כ"ל' שא"ן' אכ"ל' כ"ל'. ועוד' שא"ן' כמ"ס' אס"ל' חז"י' שיעור' וגם' דבר' זה' ה"ו' דבר' שא"ן' צ"ד' ברכת' כ"ל' שאל' הקפדה' א"כ' בתענית' ומכ"י' דאיכ"א' כל' הני'

ה) שורב' חשנה' לע"י' בנז"ח' דבר' המסור' כחונת' יוסף'. והוא' לחז"ר"י' מונטקיינו' ז"ל' וראיתי' לו' בסו"י' ר' שברד"ו'ר' גונע' באמת' גם' אודות' יוח"כ'. בראשונה' מוכ"ב' בנוגע' לבליעת' כדורים'. ומכ"ר' שא"ע"ג' שחולק' מי"ם' אינו' דבר' שיש' לו' הנאה' כ"ל' ועיקר' דא"ן' דאות' לאכילת' כ"ל' וא"ן' כמ"ס' כ"ל' אודות' הם' מיי"ם' כליעת' על' חרוב' וא"ן' כמ"ס' שילפ"ס' כמ"ס' כשיני' כ"ל' אלא' נבלע"ם' ולכן' כר"ע' מורים' דכ"ל' ע"פ' וא"ן' בכך' כלום'. ואע"פ' דמש"ע' ס"י' תר"י"ב' כתוב' בלשון' פטור' ומשמע' אבל' אסור'. אפ"ה' בנוד"ד' מודה' דאס"ל' לכתח"ל' מתור' כ"ח' דלא' ה"ו' ראי' לאכילת' כ"ל' ועיקר' ויש' פטור' שה"ר' עומה' זה' לרשואה' ועוד' שא"ן' אכ"ל' ד"ד' אכילת' אלא' בולעו' וא"ן' הנאה' לנת"ך' בו' כ"ל' שא"ן' אכ"ל' כ"ל'. ועוד' שא"ן' כמ"ס' אס"ל' חז"י' שיעור' וגם' דבר' זה' ה"ו' דבר' שא"ן' צ"ד' ברכת' כ"ל' שאל' הקפדה' א"כ' בתענית' ומכ"י' דאיכ"א' כל' הני'









כמו שכתב מ"ן השלחן ערוך לצרף קטן לזימון, ושלא כדברי הרמ"א, ואף על פי שבני אשכנז יוצאים ביד רמ"א ונודחים כדברי, אנו כר"ד ואינהו כדידהו. ואנו אין לנו אלא דברי מ"ן. ע"ש. וכ"כ עוד בשו"ת שו"ת ונשאל ה"ג (סי' קצ"ג) שמתנהו כדעת מ"ן לצרף קטן מ"ן שיש ומעלה לזימון כשיודע ל"י מ"ן מברכים. ע"ש. וכן עיקר.

**מ"ן מ"ן:** קטן מ"ן שיש ומעלה שיודע ל"י מ"ן מברכים מצטרף לזימון כ"ן לשלשה כ"ן לעשרה. ומ"ן מקום נ"ם לענין זימון בעשרה, אין לצרף אלא קטן אחד, ולא יותר, וכמבואר במאורי ורי"א: "וכמו שפסק מ"ן החיד"א כדברי יוסף ובמחזיק ברכה. וכן פסק הגאון ר"י יצחק שא"יב בספר ערך השלחן. וכן עיקר.

**סימן י"ד**

**7** **שאלה:** מי שהלה בשעת נפיל למשכב באופן שהוא נ"ם לעצמו החולי על י"י חומר זהירות, האם כשיחזרפא מחוליו צריך לברך ברכת הנומל?  
תשובה: הנה הרמב"ן בספר תורת האדם (שער ההודאה דף טו ע"ג) כתב, ולענין ברכת הנומל לחולה שנתרפא, לאו דוקא בחולה שיש בו סכנה, או כמ"ן של חל"ל, אלא כל שעלה למוטה צריך להודות בברכת הנומל, שכל שעלה למוטה דומה ל"י שהעלהו לנרדום לידון שצריך פרקליטים גדולים להנצל, וברחמי הקדוש כר"ד הוא הזמין לו פרקליטים טובים על י"י מצות ומעשים טובים שעשה, וכמו שאמרו בשבת (דף ל"ב). ע"כ. וכן כתב הרשב"א בהשוכה (סימן פ"ב). ע"ש. והמאירי כב"כ (נד): הכי"א דעת האומרים שאין צריך לברך הנומל אלא חולה שיש בו סכנה, וכתב, ואין אני מודה בכך, אלא כל שעלה למוטה וירד מברך הנומל, שהרי הוא כמי שהעלהו לנרדום לידון. ע"כ. ובהנהגת מיימוני (בפרק י' מהלכות ברכות אות ה') כתב: "חולה שנתרפא, פ"י רכינו יוסף שדוקא חולה שנופל למשכב, אבל חש בראשו או כמע"י ולא נפל למשכב אין צריך לברך, אבל הערוך (עוד ארבע) פ"י כ"ש רכינו הוא גאון, שאפילו חושש בראשו או כנרדום נהנו לברך". (ומה שכתב ר"י דוד אבודרהם (דף צ"ג ע"א) שהרמב"ן כתב כדברי הערוך, צ"ע, שהרי מבואר כדברי הרמב"ן שדוקא כשעלה למוטה וירד צריך לברך). והטור (סימן ר"ט) הכי"א דברי הרמב"ן שצריך שיהיה חולה כמ"ן של חל"ל שיש בו סכנה. וס"י, אבל הרמב"ן כתב, שכל חולי צריך להודות בברכת הנומל, שהרי אמרו בירושלמי (ברכות פרק ד' הלכה ד'), כל החולאים בחזקת סכנה. וכן כתב

בשו"ת מעשה אברהם (חלק ח"ג משפט סימן י"ח דף ר"ד ע"א) שכתב שהמתנה פשוט באימור שמצדדים קטן שיודע ל"י מ"ן מברכים לזמן עליו, כ"ן לשלשה כ"ן לעשרה. ע"ש. ואף על פי שלעומתם ראיתי בספר חסד לאלפים וכו"ן מנוחה. שנומשכו אחר הכר"י יוסף, אין דבריהם מברכים ל"י מ"ן דעת מ"ן השלחן ערוך שקבלנו הוראותיו.

**ת"כ ע"י להר"ג החסיד ר"י אליהו מ"ן בספר נכונות אליהו (מערכת זימון אות ח', עמוד ע"ה).** שהכי"א דברי הכו"ר לאברהם כ"ש הכר"י יוסף שאין קטן מצטרף לזימון פחות מ"ן חשע, ושהמאמר מרדכי נחלק עליו, וכתב, ומ"ן מקום מאחר שהחיד"א דעתו כ"ן, ומעמו ונימוקו עמו, וכן פסקו הכי"א מנוחה והחסד לאלפים, הכי נקטתו, ואין לצרף קטן לזימון פחות מ"ן חשע. ע"כ. ואני אומר, אף על פי שהחיד"א נטה קו מדברי מ"ן, אין לנו לז"ו מהוראות מ"ן, כ"ן שאין כאן שום חשש לברכה לבטלה. ואפילו כזימון של עשרה שהוא כ"ש שמים, נכ"ד אלהינו שאכלנו משלנו, אפשר לצרף קטן כ"ן שיש ומעלה כשיודע ל"י מ"ן מברכים. כ"ן שאין כ"ן חשש ברכה לבטלה. והרי החיד"א עצמו פסק כדברי הכר"י יוסף (סק"ג) שקטן כ"ן חשע מצטרף לזימון לעשרה, ולא חשש לדברי הגאונים המוכרים שצריך להיות כ"ן י"ג שנה, ולכן נ"ם כשהוא כ"ן שיש ויודע ל"י מ"ן מברכים אין לנו לחשש לדברי החולקים. כ"ן שהתראשונוים תפסו כדעת הר"י ד"א דוקא נקט, וכדעת מ"ן, ואינהו כקו"א שפי מ"ן כדברי הר"י.

**ואמנם** כס"ד כ"ר א"ת אברהם (סימן מא אות ה'), כתב כדעת הר"י, שאם הגיע לעונת הפעושות שהוא כ"ן שבע או שמונה ויודע ל"י מ"ן מברכים מומנים עליו, אבל בפחות מ"ן, דהיינו כ"ן שש, אפילו הוא חרף ויודע מעצמו ל"י מברכים אף על פי כ"ן אין מומנים עליו. ע"כ. ודבריו מותרים מרישא לסיפא, שהרי הגיע לעונת הפעושות היינו מ"ן שיש ומעלה, והר"י"ש לא שלל אלא כשהוא פחות מ"ן אף על פי שהיא חרף וכו'. ואפשר שנפל מעות סופר בדבריו, ושוב ראיתי להר"ג ר"י יצחק פלאנ"י בספר יפה ל"כ חלק א' (סימן קצ"ג) שתפס עליו כ"ן. (א"ר נ"ם הוא כס"ד נמשך אחר הכר"י יוסף שצריך להיות קטן כ"ן חשע, וליחא). והגאון ר"י יוסף חיים בספר כ"ן איש חי (פרשת קרח אות י"א) כתב, קטן שהגיע לעונת הפעושות, שהוא כ"ן חשע, מ"ן פסק שצטרף לזימון, ומ"ן כ"ן חשע, מ"ן חשע, שהרי נ"ם ומנה כנ"ד כדעת מ"ן. ע"כ. ובמח"כ"ת, אין דבריו מדויקים, שהרי נ"ם החיד"א הודה כפירושו שדעת מ"ן לצרף קטן מ"ן שיש ומעלה, וכל"כ שהיה יודע ל"י מברכים, וא"ר תפס כלשונו שפר"ן חרף לצרף כ"ן חשע, ומשמע שגפחות מ"ן אינו מצטרף, וזה אינו. וכנ"ל. וראה בספר בריית כהונה (מערכת ז' אות נ') שהכ"א מעשה ר"כ של כ"ן גאונים מוכני חנוסיה, נ"ר"כ"א, שנתנו



שלא הילקו חכמים בין חבוש על עסקי סמון לבין חבוש על עסקי נפשות, ואמנם היה אפשר להוציא מהכלל הזה מי שיש לו יכולת לפדות הסם או החוב ומנע לפדות לסיבת היותו מורד, או כדי שיוותרו לו מקצת החוב, ולא הועיל לו זה, והבישתו נעשתה ממה שסיכב לעצמו, ואילו רצה לא היה נחבש, ולא היה כאה לו מחבישתו זו הועלת, כדי שיברך עליה, אם לא שייאמרו לנו כביצא כזה נתח דבריו לשיעוריו. ע"כ נמצא שלדעת רבינו יוסף בן מינאש היה מקום לחלק כזה בין אם גרם לעצמו החולי או הכישתו בבית הסוהר, אלא שנראה מסוף דבריו שדעתו שיש לברך בכל אופן כדי שלא לתת דברי חכמים לשיעורים. וכן פסק להלכה בבן איש חי (פרשת עקב אות פ'). [ובאמת שהיה לו לסמוך החיד"א במחזיק ברכה לחעור בדברי סר אבני הגאון, מהשוכת רבינו יוסף בן מינאש שהביא בכרכי יוסף. ושם ראוהי שכן העיר בספר שם נפש כמערכת ברכת הגומל. ע"ש] על כל פנים למעשה נראה שתעיקר כזה בדברי הגאון בעל שדה הארץ הנ"ל, שבכל אופן צריך לברך הגומל, ושכן המנהג.

וגדולה מזו כתב הגאון רבי חיים פלאגי בשו"ת לב חיים חלק ג' (סימן נג), אודות מי שניסה לאכד עצמו לדעת, על ידי שתיית רעל מסוכן, ועל ידי טיפול רפואי נמוך שב לאיחמו ועמד על כורו, האם יברך הגומל, והשיב, שנראה פשוט שהיב לברך הגומל, שאף על פי שמתם חולה שנחפא שפכר, היינו כשהחולי בא לו בעל כרחו, שלא היה רצונו בכך, וכן השמים נזרו עליו, וכשקם מחוליו צריך להודות להשי"ת בכרכת הגומל, אבל בני"ד הוא עצמו הביא את עצמו לחולי מסוכן זה, מפל מקום נראה לי שאין חילוק בזה, שעיקר תקנת הברכה אינה אלא על הרפואה, שכן השמים חמו עליו וריפאותו, ולכן אין כל הכרח בין סתם חולה שנחפא לזה שניסה לאכד עצמו לדעת, כולם צריכים לברך הגומל, ואדרבה נוסח הברכה, "הגומל לחייבים טובות" מתאים יותר למי שפשע בעצמו ועבר על ושמרתם מאוד לנפשותיכם, ועם כל זה חמו עליו מן השמים, בדאי שצריך לברך הגומל. וכתערת המעתיק חוסף על זה, שגם הגאון המופלא רבי חיים נסים מודעי נשאל בשאלה זו, והעלה שהיב לברך. והוא (המעתיק) אמר אליו, שיש ראוה נכונה לזה מדברי סר החיד"א במחזיק ברכה (סימן ריט) כשם סר אבני, שכתב: "שמעולם לא תיקנו ברכת הגומל שהיא ברכת הודאה אלא על צרה הנאה לאדם בעל כרחו, אבל כדבר שבא במאמר ובצווי ה' לעשותו אינו היב לברך", משמע שבני"ד שהסכנה לא באה עליו במאמר ובצווי ה', ואדרבה נאמר ואך את דמם לנפשותיכם אדרוש, והו עתה עבר אוסורא דרחמנא וסיכן עצמו כשהיית רעל וניצול בדאי שהיב לברך. ושכן הסכים עמו הגר"ח נסים מודעי לראוה זו. ע"כ. והמעיין ישר יחזו פנימו שיש מקום לדיוק כל בטר איפכא

ילפנים כי כן יסד המלך מלכו של עולם לצורך מחלול עונות בית ישראל, לא נמחייב בכרכת הגומל וכו'. עכ"ה"ד. והגאון רבי אליעזר נחום חזר והשיב על דבריו, שאף על פי שהארבעה שנוכחו לפדותם אין הדברים כפשטם, מכל מקום כיון שהתעסקו במחשבתם למקום סכנה פשוט שחייבים לברך הגומל כשיצאו בשלום. וכן הכתו הנדול פשוט שהיה סכרד הגומל בצאתו בשלום מן הקודש, כיון שניצול ממקום סכנה. ע"כ. ולכאורה הנדון שלנו שנוי במחלוקת הרבנים הנ"ל, שהעושה מדעתו ורצונו להיכנס במקום סכנה, לדעת רבי יצחק אזולאי, אין לברך הגומל, ולדעת רבי אליעזר נחום צריך לברך. אולם יש לדחות שבנדון שלנו לכל הדעות צריך לברך, כיון שמעולם לא חשב שעל ידי חוסר זהירותו יפול למשכב ויחלה, והנסויה הודחו שכמה פעמים עשה כן ולא קרה לו מאומה, ולא בריא היקא כלי הא, לכן יש לו לברך הגומל כשניצול מהמחלה. מה שאין כן בנדון ארבעה שנוכחו לפדותם, שבראי הכניסו עצמם למקום סכנה, כמו שארעל לכן עזאי ולכן זומא. ועוד יש לצדד בזה. ואין להאריך. ועינא דשפיר חזי שבשאלה זו עצמה דן הגאון רבי אברהם מירום ו"ל בשו"ת כצנים פחים, ובחון דבריו כתב, ואף על פי ששמעתי בשם הרב המובהק רבי יהודה הכהן ז"ל, שאמר, שבחולי כזה שכיון שאין ספק שהסמך החולי אינו צריך לברך הגומל וכו', מכל מקום מכיון שאין ספק שהסמך החולי אינו אלא על ידי הקדוש ברוך הוא, שאין רפואת החולי על ידי כשר דם, אלא השי"ת שולח דברו הטוב וירפאותו, בודאי שצריך לברך הגומל, ולהודות להשי"ת אשר גור אומר לרפאתו מחוליו, ומה איכפת לנו שהחולי בא על ידי פשיעתו. וכבר כתב הסו"ר והב (סימן ריט סק"ז), שאף על פי שבאה לו תשועה ונחפא בדרך הטבע, צריך להודות להשי"ת בכרכת הגומל ולתלות הדבר בהשגחה הפרשית של הכורא יתברך, אשר עיניו פקוחות על כל דרכי בני אדם לתת לאיש כדרכו וכפרי מעלליו. ומיים, וכן מנתג העולם לברך ברכת הגומל על מחלת הקדחת של צנים פחים לאחר שעבר החולי מכל וכל ונחפא לנמרי. ע"כ. [וראה בשדה הארץ שם מה שכתב בנידון מהר"א נחום שהובא במחזיק ברכה הג"ל] הרי מבואר בפירוש שגם אם נפל למשכב באשמתו על ידי חוסר זהירותו מהקור והחום, כשיחפא צריך לברך הגומל. ואמנם עדיין יש מקום להעיר כזה ממה שכתב סר החיד"א בכרכי יוסף (סימן ריש סק"ד), בשם תשובת רבינו יוסף הלוי בן מינאש, ככתבי יד (סימן צ'). אודות השאלה בדבר חבוש בבית האסורים על פרעון חוב או על סם הקצוב על כל איש ואיש, האם יברך הגומל בצאתו מבית האסורים, או אין לברך אלא מי שנחבש על דבר שיש בו סכנה, והשיב, שההואל ועל כל פנים היה חבוש בבית הסוהר, ועתה יצא מאותו מצב ונעשה כן חורו, נמחייב בכרכת הגומל,



הנאות סמוכאשש בשו"ת מנחת אלעזר חלק ד' (סימן מו), שמי שסיכן נפשו להרויח ממון וניצול בדרך נם אין לו לכרד הנומל, ורק מי שסיכן נפשו על דברי תורה, שהיתה כוונתו לשם שמים, וניצול בדרך נם יכרד הנומל. ע"ש. וכל שכן מי שביקש לשלוח יד בנפשו שאין זה מכרד אלא מנאץ. אבל לנבי צנים פחים שאין כאן כוונה הדונית להזיק לעצמו, דלא בשופטני עסקינן, הרי זה כרד יורדי הים והולכי מדברות שצריכים לכרד הנומל. ואמנם ראיתי להרה"ג רבי עובדיה הדאיה בשו"ת ישכיל עברי (חלק ב' חלק אורח חיים סימן ז', וחלק ו' סימן טו), שהעלה לנבי חולה בצנים פחים שלא יכרד הנומל. ע"ש. אולם אין דבריו מוכרחים ויש להשיב עליהם כאלו עיני המעיין תחזינה משרים. וגם נעלם ממנו שבשו"ת שדה הארץ הנה"ל פסק שיש לכרד הנומל, ושכן המנהג. ולכן העיקר שיש לכרד ברכת הנומל כשם ומלכות. L

סימן טו

שאלה: האם הנשים חייבות לכרד ברכת הנומל לאחר מילת או לאחר לידה,

**תשובה:** כמרא ברכות (נד): אמרי, שהמחייב בברכת הנומל צריך לאומרה בפני עשרה, ושנים מהם תלמידי חכמים, שנאמר וידו לה' חסדו ונפלאותיו לפני אדם וירוממוהו בקהל עם וכמושב זקנים יהללוהו. (כלומר "קהל" היינו עשרה, כמו שאמרו בפסחים סד: וכתובות ז:.) וכתבו החוספות, שלכן נהגו לכרד הנומל אחר קריאת התורה, לפי שאין קוראים בתורה כפזחח מעשרה, כמבואר במשנה (מגילה כג:). וכן כתב הבית יוסף (סימן ריש) בשם הארחות חיים. והבינו אהרן הלוי בספר פקודת הלויים (ברכות נד:.) כתב, שהטעם שנהגו לכרד ברכת הנומל על קריאת התורה, משום שקריאת התורה עומדת במקום תלמודי חכמים, או משום ששוב להם לעשות מצוה כשבאים להודות על הנם שארע להם. ע"כ. וכתב הנאות רבי יעקב האגרי בשו"ת הלכות קטנות חלק ב' (סימן קסא), שטועם זה אין לנשים לכרד הנומל, שכל כבודה כח מלך פנימה, ואין מכוונה להופיע בפני עשרה לברכת הנומל. ע"כ. אולם הכנסת הנדולה כתב, שיש לתמוה על מה שנהגו הנשים שלא לכרד הנומל, ונראה שהוא מנתה בטעות, ואם מפני שצריכה לכרד בפני עשרה ושנים מהם תלמידי חכמים, ואין זה כבודה, וכי טעם זה ימסיק לפוטרה

מדברי הגר"י אולתאי, שכל שבאה לו הסכנה מדעתו ומרצונו אינו מכרד. ויותר היה לו להמתייע מדברי הפרכי יוסף בשם הר"י כן מינאש, שאין לתת דברי חכמים לשיעוריהם. וראיתי בשו"ת רבי עזריאל הלדסהיימל (חלק אורח חיים סימן כט) כתשובת הרה"ג רבי משה יעקבזון, שכתב, שמי שניסה לאכד עצמו לדעת על ידי שהפיל עצמו לים וניצל בנם, אינו יכול לכרד הנומל, כי מכאן בפירוש רש"י פרשת צו (ויקרא ז' פסוק יב), אם על תודה יקריבנו, שזוהו על תודאה של נם שניעשה לו, כנתן יורדי הים והולכי מדברות והכוש בכית האמורים וחולה שנחמפא שהם צריכים להודות לה', שאמפר כהם (בתהלים קז) יודו לה' חסדו, ויכחו זבחיו תודה. ע"כ. (וראה עוד בפירוש רש"י ובשיטה מקובצת (מנחת עט:)) ובהרה"א ש פרק הראאה סימן ג'). ובדואי שלא יוכל מי שניסה לאכד עצמו לדעת, והסכיל עשה כפשיע ישראל בנפון, להביא קרבן תודה על הצלתו, שזבח רשעים תועבה. ואם כן נם ברכת הנומל שכאה במקום קרבן תודה אינו ראוי לכרד. והרב המחבר השיב על דבריו, שמכיון שבאשר הוא שם הוא חוזר בתשובה ומתחלש על מה שעשה, הרי אין לך דבר שעומד בפני החשובה, ואורכה נוסח הברכה הנומל לחייבים שוכות, הולם את מעשיו. ומה נם שאין למדים הלכה פני מדרש וכו'. ע"ש"ב. [ועיין בשו"ת חתם סופר סימן ג', ובשו"ת בית נפתלי סימן כה]. נם בשו"ת ויצבור יוסף שווארץ (סימן פא) נשאל בזה, ולמד מהשובת לכ חיים חלק ג' הנה"ל שיש לכרד. ע"ש. ולפע"ד נראה שמאחר שעשה כשאש נפש לשלוח יד בנפשו, שעונשו חמור יותר מסתם שופכי דמים, עד שאמרו שהמאכד עצמו לדעת אין לו חלק לעולם הבא, (ראה בשו"ת יביל אומר חלק ו' חלק יורה דעה סימן לו), אין לו לכרד הנומל כשניצול, שעליו נאמר וכוזע כרד ניאץ ה', שמוכר עונו כתרד קהל ועדה, והברכה באופן כזה היא מנתח זכרון מוכרת עון. ולכן שב ואל תעשה עדיף. וכן מצאתי אחר כך בשו"ת ציץ אליעזר חלק ו' (סימן כה פרק כג) שהעלה שאין לכרד בכיצוא בזה, ושלא כדברי חלק חיים הנה"ל. ע"ש"ב.\*\*) וכן עיקר, שספק בברכה להקל. ונדולה מוז כתב

\*\*\* והנה בשו"ת ציץ אליעזר שם פסק שגם התורם כליה מכלייהו על ידי ניתוח להצלת חולה מסוכן בכליות לא יכרד הנומל כשהתפא, ונראה שהולך לשיטתו בשו"ת ציץ אליעזר חלק י' (סימן מה) שאמר לעשות כן, כי אסור להכניס עצמו לסכנה כדי להציל את חבירו. ע"ש. אולם לפי מה שהעלה בשו"ת יהוה דעת חלק ג' (סימן פו'), שאורכה מצוה גדולה היא להציל חבירו מסכנה, ובתורתם הכליה שעל ידי ניתוח אין חשש סכנה כלי, אלא רק במקרים החוסים. הבהתי ראה לזה מתשובת הרה"ג, וכן מצאתי הלום בשו"ת שאילת יצחק (סימן קפ) שהעלה כדברינו, שאורכה יש בזה מצוה גדולה של סקוח נפש. ע"ש. לפי זה רשאי לכרד הנומל כשהתפא. ומה שכתב הגר"י אולתאי שהתבא במחזיק ברכה שאם עושה על פי מצות ה' לקדש שמו כנעשה של חנניה מישאל ועזריה שניצולו בנס מכבשו האש, אין לו

קערה עולם

הלכות שאר ברכות

הלכות

למשתו אפילו יום אחד, אפילו היה חולי שאין בו סכנה, כגון שקיבל חום גבוה וכיוצא בזה, חייב בברכת "הגומל". ואין צורך שיהיה החוק למשתו שלשה ימים, אלא כל שהיה החוק למשתו חייב לכך ברכת "הגומל".<sup>1</sup>

ד. מנהג הספרדים ועדות המזרח לכך ברכת "הגומל" גם על נסיעה מעיר לעיר, מפני שכל הדרכים בחוקת סכנה. וכל שנוסע במכונית מחוץ לעיר כשיעור מהלך פרסה, דהיינו שגומשך זמן הנסיעה שנעושים ושתים רקות, חייב בברכת "הגומל".

הגומל. וכן כתב בקב החיים (סי' ריש סי' ס"א). ו"כ כספר אור לציון הל"ב (עמוד קמ"א אות מד). וכן עיקר. ואפילו חרב המתכר מחדה שאם היה חולי שיש בו סכנה אין צורך שיהיה בחילוי שלשה ימים. וכמ"ש המשנה ברורה (שם סי' ס"א כ"ה) וביאור הלכה שם, שאף למנהג אשכנז דה"ן כ"ן ע"ש.

ו. בדין הולכי פרצרות כתב הבית יוסף בשם הארוחת חיים (הל' שני וחמישי אות כ"ה), שאינו מביד תגומל אא"כ הלך פרסה או יותר.

והש לכאור אם הכוונה לשיעור השטח של פרסה כמהלך רגל, שהוא כשיעור ארבעה קילומטר, ואפילו אם הוא נוסע במכונית לא ישתנה שיעור זה, או שמא שיעור פרסה הוא שיעור זמן הנסיעה, הנוסע במכונית לא יכרך תגומל אא"כ שהיה במסעותיו שיעור שעה וחמש שהיה שיעור הליך פרסה. וכ"כ נחלקו האחרונים במאי דקיל"ב ב"ד (סי' שעה ס"ח): "מי שפטר לו קרוב ולא ידע עד שגם למקום שמת שם המת, אם היה במקום קרוב שהוא מהלך עשר פרסאות שאפשר שבא ביום אחד, מונה עשרה". אך דה"ן כגון זה שנתחדשו מסלות רחוק ביום (רכבת), והולים לכא אף במקום רחוק ביום אחד, אם נחשב במקום קרוב, או שמא כיון שבישש הקרקע הוא יותר מעשר פרסאות נחשב מקום רחוק? והתם נקטונו החשיב במקום קרוב, משום דהלכה כדברי המקל כאב"ל. (ע' קרוב, הלכות שאר ברכות)

עולם

פרשת עקב

הלכות קער

הגאון עב"ץ בנהגותיו שם, כי מה שאמרו ברש"י ואפילו אשר, היינו כשאין שבעה אנשים תבקאים לקרות בחורה, ויש שם אשר בקאה, שאי אפשר כלעריה, וכסופא מדוכי כשיש שבעה אנשים תבקאים לקרות, ולכן לא תקרא אשר בחורה משום כבוד צבור. ע"ש. וע"ע במדכ"י (פרק הנזקין סימן ח"ה) שכתב דהיא ר"ל אפשר ידעה כבוד צבור ואשר עולה למנה שבעה. ע"ש. ולכאורה אך החירו לתעלות אשר לקרות בחורה בפניו המקרא, והרי זה בקול זמר באשר. יותר נכון היה שאיש אחד יקרא כמה פעמים לתשלמת מנה העולים, וכדארתא בתוספתא (פרק ג' דמעילה הלכה ו'), והובא בתוספתא גיטין (נ"ט ס"ב), שאם אין שם אלא אחד הודיע לקרות בחורה קורא וישע והחזיר ועמד וקורא וכו', ולאחר הקנה ששל אחד מתעולים לתורה צורך לכך, אין צורך לישב, אלא מכרך על כל קריאה לפניה ולאחריה. ע"ש.

וכן יש להעיר בזה על מה שכתב הגאון מהר"י פארדי בחסדי דוד על התוספתא (פרק ג' דמעילה דף ק"ו ע"ד), שמשמע מהתוספתא, שאף על פי שאמרו אשר לא תקרא בחורה מפני כבוד צבור, מכל מקום אם עלתה לא חרד, הואיל וכן דה"ן עולה היא למנה שבעה ע"ש. ובע"כ לומר שהחזיר לאשר לקרות בצבור כשאין שבעה בקאים לקרות, משום שבמקום השראת שכינה לא חששו חכמים להרהור. (ומכאן יש להקשות על מה שכתב בעל הענישור בהלכות מעילה, שאין הגשים מוציאות את האנשים יד חובת מקרא מעילה, משום דקול באשר עוריה. וכן כתב בספר האשכול חלק ב' עמוד ל', והארות חיים הלכות מעילה אות ב'. ומה ענו בהד"א דמעילה (כ"ג) תג"ל. תצ"ע ואב"ל). ומעתה יש לומר שגם בני"ד הואיל והאשר נכנסת אך ורק לברכה תגומל ובמקום כי עשירה שכינתא שריא, (מנהגיהן לפיכך הנהגות שאין לעשות כן. וכן כתב בספר פני יצחק אב"ע"א) ע"ש. והוא כערך השלחן סק"י. ד"ק.

והאיותי להגאון רבי יוסף חיד ה"ל כספר תורת רכס (דף כ"ה ע"ג) שהאריך בזה, וכתב שאין לאשר להכנס בין האנשים לכך תגומל, משום פריצות, והדהורי עכ"ד. ע"ש. ואני אומר שאין צד הדע מצוי לשעה קלה בואת. וכמו שאמרו בירושלמי (שהובא בתוספתא סוכה פ"ז סעי"ב, וקדושין ל"ז). ומה סמכו האחרונים להחזיר לחתן לקדש אשתו גדה במבעת. ועמשי"ב בשו"ת יב"ע אומר חלק ה' (חלק א"ב העור סימן י'). וכפרו בזמן היה שהתשים תגלות לצאת לשוק בין האנשים, וכמו שכתב בספר הלבוש במשוכה שבסוף הספר. וכיוצא בזה כתב החרוטות הדשן בספר לקט יחסי (חלק ויהוה דעה עמוד ל'). ויש להשיב עוד על דברי החזו"ת חכ"ם שם. ואב"ל. ויש להוסיף עוד לפי מה שכתב מ"ן החת"א בספר ראש דוד (פרשת ת"י) שאף שאמרו קול זמר של אשר עורה, מכל מקום במקום ראיא אומתא רשיכניה, אין לחוש לכך. והוא זה מה שאמרו (בנדה ג'). דאמר ליה שמאל לרב יהודה, שינוא אחי באמה החשתי, דמשום בעלותה רשיכנא לא חיישינן להרהורא. (ובזה פרש מה שכתב גת"ל ורז"י וישבתי ציון כי גורל כמרקב קדוש שיראל). ע"כ. וכן הובא בספר בני ישישכר (חוש כסלו סנה' מאמר ל' סימן קצ"ג). ותל"פ זה פרש בספר בני ישישכר שם דברי הפדרש, ת"ע יפה דר"י אף געים, זו גילוי שכינה, אף עומנו העונה בשבה ביום ונבות. כלומר, שאם יש גילוי שכינה פותר לבנים ולבנות לשבח ולפני יחידיו. ובהו נהא גם כן מה שאמרו במעילה (כ"ג) הכל עולים למנה שבעה ואפילו אשר, אבל אמרו חכמים אשר לא תקרא בחורה משום כבוד צבור. וכתב



בגמי' (שבת ל"ב ע"א) רק על נפל למשכב ולא על חש בראשו שאותו דימו בגמי' שם רק לנתנהו בקולל. וכדברי הרמב"ן (גם גבי הולכי דרכים וגם גבי חולי) כתבו גם חו"ה והמאירי. [אמנם באבודדותם (עמ' שמ"א) כתב בשם הרמב"ן דנהגו כערך שגם חש בראשו מברך, וצ"ע]. גם בשר"ח רדב"ז (ח"ג תקע"ב) השיג על הטור וכתב דלמנהג ספרד יש לברך רק בנפל למשכב. ומש"כ הטור דלמנהג אשכנז יש לברך רק על חולי שיש בו סכנה, כן נראה גם מדברי הרמ"א שכתב ירי"א דאינו מברך רק על חולי שיש בו סכנה כגון מכה של חלל, וכן נהגין באשכנז וכוונתו למנהג אשכנז המוכח בשו"ע סי' שלא לברך על הולכי דרכים סתם, וכן ביאר דבריו הגר"א שם סקי"ט. אמנם חו"ה"ש (פי"ט סי' ג') הביא את מנהג אשכנז גבי הולכי דרכים וכתב שכ"כ ה"ר יוסף דרווקא חולה שנפל למטה והלא כערך שמצריך לברך גם בהש בראשו או במעיו, משמע דגם למנהג אשכנז לא בעינן דרווקא חולי של סכנה, וכבר העיר בענין חו"ה"ש סקי"ג.

**ביאר מחלוקת הרא"ש והרמב"ן**  
 ב. העולה מדברינו, דהרא"ש והרמב"ן מודו דגדר חולה שנתרפא חיינו שעלה למטה אצ"פ שאין בו סכנה, ומודו נמי דהולכי דרכים צ"ל באותה רמת סכנה של חולה (שהרי דימו אותם זל"י). ונחלקו רק איזה הולכי דרכים דמי לחולה, לרא"ש דרווקא הולכי מדבריות דשכיחי בהו חיות וליסטים, ולרמב"ן גם הולכי דרכים מעיר לעיר. ובטעם המחלוקת נראה דהרא"ש

לעיר, שלא חייבו אלא בהולכי מדבריות דשכיחי בהו חיות וליסטים, והא דאתא בירושלמי דכל הדרכים בחזקת סכנה הם לא אמרו אלא לענין תפלה הדרך שבכל חורכים צריך אדם לבקש רחמים על עצמו אבל ברבה הגומל במקום חודה איתקן. וכן לענין חולה כתב ה"ר יוסף דרווקא חולה שנפל למטה אבל חש בראשו או במעיו א"צ לברך, וכ"כ האב"ד דרווקא במכה של חלל שיש בה סכנה. אבל [הרמב"ן] כתב דבכל דרך ובכל חולי צריך להורות דגריסין בירושלמי כל [החלואים] בחזקת סכנה הם. וכ"כ הערוך דאפילו חש בעיניו או בראשו צריך לברך, וכן נהגין בספרד" עכ"ל. משמע מדברי הטור דלמנהג אשכנז שרק הולכי מדבריות מברכין ה"ה גבי חולי יש לברך רק על חולי שיש בו סכנה. ואילו למנהג ספרד שכל הולכי דרכים מברכין ה"ה גבי חולי יש לברך על מיוחדש אפילו לא נפל למשכב.

**ויש להעיר ע"ז טובא, דמש"כ הטור דלמנהג ספרד יש לברך אפילו על מיוחדש, העיר ע"ז המאמ"ר סקי"ט דמדוברי הרמב"ן נראה דכל הולכי דרכים צריכים לברך ואפ"ה גבי חולי יש לברך רק בנפל למשכב ולא במיוחדש, דו"ל כ"ס חרות האדם (סוף ענין הרפואה) ו"לענין ברכה חולים ל"ד בחולי שיש בו סכנה ולא במכה של חלל דרווקא, אלא כל שעלה למטה וירד צריך להורות מפני שדומה כמו שהעלהו לגדרים לידון וצריך פרקליטין גדולים להנצל והחמירי של הקפ"ה נעשו לו פרקליטין. וכן בדרך, שכל הולכי דרכים צריכין להורות, ואצ"ג שרב יהודה הולכי מדבריות אמר, לישנא דקרא נקט וכל דרך במשמע". והדימוי להעלהו לגדרים נאמר**

דלשיטת הר"י מינאש גם ללא שום סכנה מברכים משום לא פלוג וזה טעמו גבי חכוש מחמת מותו.  
**העולה מדברינו דרב האי גאון הר"י מינאש שכתבו דחבוש מחמת מותו צריך לברך ס"ל דברכה הגומל בכל הארכעה דברים נתקנה גם שלא במקום סכנה נפשית. וא"כ היות שהמחבר בס"ח פסק כרמב"ן דבעינן דרווקא חשה סכנה בכרי לברך ולכן דרווקא עלה למטה שנחשב כעלה לגדרים לידון מברך, וגם הולכי דרכים מברכים רק משום שכל הדרכים בחזקת סכנה ולא משום לא פלוג [וביארו שיטתו כסימן קכ"ד אות ב']. א"כ מפני כתב המג"א גם בר' המחבר דרק חבוש על עסקי נפשית מברך, ומיוחדש קושיות האחרונים.**

**על איזה חולי מברכים הגומל**  
 דאינו מברך רק על חולי שיש בו סכנה כגון מכה של חלל, וכן נהגין באשכנז".  
**מציענו מחלוקת ב"ן בני אשכנז לבני ספרד**  
 א. אם הולכי דרכים מעיר לעיר מברכין הגומל, ומציענו מחלוקת נוספת בין המחבר לרמ"א אם מברכים גם על חולי שאין בו סכנה, ויש לכאן אם המחלוקת תלויה זו בזה.

**א. בטור נראה להדיא דחורגים מלויים זה בזה, דכתב בזה"ל "ונוהגין באשכנז ובצרפת שאין מברכין כשהולכין מעיר שמכללם חבוש אמרו כולל ולא פלוג בין חבוש לעסקי מותו בין שהיה חבוש לעסקי נפשית" עכ"ל הנצרך לענינו. הרי דשפתיו ברוך מלל דגם כשאין סכנה נפשית צריך לברך הגומל היות שחז"ל תקנו שארכעה צריכים להורות ולא חילקו בין היכא שיש סכנה להיכא שאין, וא"כ ברוך שלשיטתו ה"ה דבני חולי צריך לברך גם כשברור שאין שם סכנה, וזה מתאים לשיטת הערוך רס"ל שגם על מיוחדש הראש צריך לברך [וחיינו להבין בזה את שיטת הערוך שהוא מטעם לא פלוג], וגם אם חילקו על הערוך ויספור שהמיוחדש שלא נפל למשכב אינו נכלל בגדר "חולה" שחייבו חז"ל להורות מ"מ עכ"פ דבריו הם שלא כדברי הרמב"ן שכדוב דעלה למטה מברך רק משום שהוא כמי שהעלהו לגדרים ונחשב בחזקת סכנה**

ר"ש סי' ס"ה.  
 א. כשאשכנז וצרפת אין מברכין כשהולכין מעיר לעיר שלא חייבו אלא בהולכי מדבריות דשכיחי ביה חיות ויעות ולסטים, ובספרד נהגין לברך מפני שכל הדרכים בחזקת סכנה, ומיהו פחותה מפרסה אינו מברך ואם הוא מקום מיוחדש כסכנה כחות אפילו פחותה מפרסה. [ס"ח] ככל חולי צריך לברך אפילו אינו חולי של סכנה ולא מכה של חלל אלא כל שעלה למטה וירד מפני שדומה כמי שהעלהו לגדרים לידון וכו'. הג"ה: וי"א



רצו מעדני אשר

כרכת הגומל על טיסה כמטוס

מזכרות דשכתיי בהו חיה ולטיסים, ולא עדיפא מנטייעה במכונתיה.

ב. יש הסוכרים דכשטיסים מעל היס הי"ז נכלל בגדר "יורדי הים" ולכבריהם כטס מעל יבשה אינו מוכרד נציין חלקת יעקב הג"ל, בצל החכמה ח"א סי' כ' ובהערות הג"ר פנתס עפשיטיין זצ"ל שם כסוף הספר. ועיין גם כס' אורחות רבנו ח"א עמ' צ"א]. אמנם אכתי יש לפקפק וסוף סוף איין זו הפלגה ביס, שחתי איין נ"מ בטיסה אם היא מעל ים או מעל יבשה, וכמו שפקפקו כספרים הג"ל בעצמם]. וגם אח"ל ריש לוח דין יורדי היס מ"מ אכתי שייך מש"כ לעיל אות א' וכיוס איין כוח כמעט סכנה, ועכ"פ לא ברמה של חולכי מזכרות. ובס' תשובות והנהגות (ח"א סי' קצ"ג) כתב ליישב דהגם שבהחלכי דרכים בענין דחוקא שיהא מקום סכנה מ"מ ביורדי היס לא נוכר דחוקא שיהא מקום סכנה אלא הכרחה נתקנה על עצם זה שהקב"ה נתן ביס דרך. אמנם מזכרי הרמב"ן בחרות האדם (סוף ענין הרפואה), הוא"ש (פ"ט סי' ג') והטור לא משמע כן, דדמנו את דמח הסכנה של חולכי דרכים לוח של חולה ומזכר כל הארבעה שחייבים להודות הם באותה רמה של סיכון דאל"כ א"א להביא ראיה מזה לוח. וכן מפורש בבה"ל כס"א (ד"ה יורדי) שכתב דהמפליג בנהר שבו איין סכנה גדולה כ"כ כמו ים הי"ז חליי כמנהג ספרד ואשכנז אם לכרך על סחם דרכים, ומוכח

ר"י"ט סי' ז:

"באשכנז וצורת איין מוכרדין כשהחלפין מעיר לעיר שלא חייבו אלא בחולכי מזכרות דשכתיי בהו חיות רעות ולטיסים, ובספרד נהגין לכרך לפני שכל הדרכים בחזקה סכנה, ומיהו כפחות מפרסה אינו מוכרד ואם הוא מקום מוחזק כסכנה ביותר אפילו כפחות מפרסה".

ידוע שנהלקין גדולי הדור הקודם אם לכרך הגומל אחר טיסה כמטוס [עייין ס' אהלך באמתך פכ"ג סי"ב שהביא דעות לכאן ולכאן]. ולמעשה נהגו רוב העולם לכרך. ולכאורה בשלמא למהגו ספרד דכל חולכי דרכים מוכרים הי"ז לא שגא, אבל למהגו אשכנז דרק חולכי מזכרות דשכתיי בהו חיות ולטיסים מוכרים לכאורה בטיסה כיום כמעט ואין סכנה, ובודאי הסכנה פחותה מנטייעה כמכונתיה שלא נהגין לכרך. וכביאור ד"י מצאנו כמה ספרות וכפי שיבואר להלן.

א. יש הסוכרים דבגדר "חולכי מזכרות" נכלל כל חלכה כדרך מסוכנת, והי"ז טיסה כמטוס היא מסוכנת ולא גרעה מחולכי מזכרות [עייין קצות השלחן ס"ה סק"ב, חלקת יעקב ח"ב סי' טז]. אמנם לכאורה דכריהם שנכתבו לפני כמה עשרות שנים נשתנו כיום, ויחכן שגם הם יורו כיום שעם השתכללות המטוסים פחתה הסכנה מאד וקשה להגדיר את הטיסה בדרגת סכנה כמו של חולכי

רצו מעדני אשר

את ז' כתב דבעינין ג' ימים]. ולבני אשכנז הכרעה הרמ"א דחוקא בחולי שיש בו סכנה, אבל המשע"ב סק"ז חביא בשם הרבה אחרונים שהכריעו כד' המחבר וכן יש שהחריעו ג' ימים]. אמנם כמדומה שהמהגו לכרך רק על חולי שיש בו סכנה, וכן העיר ערוה"ש סי"א דהמהגו כדברי רבינו הרמ"א.

ובגדר מכה של חלל כתב כס' חרות חיים (פ"ב הערה ל"ה) בשם גדולי הוראה דאע"פ שלגבי חילול שבת נוכר שדלקת בחוריינים או מכה בגב היד או קיץ תחת צפורן מקרי מכה של חלל ומחללין ע"י שבת, מ"מ איין נהגין לכרך ע"י הגומל, דגבי שבת הגדר הוא כל שאם לא יטפלו בדבר עלול להגיע לירי סכנה, אבל לגבי הגומל כיון שאחרי שמטפלים בוה איין סכנה ולא מיחוי לאינשי כניצל מסכנה איין לכרך הגומל שיהמין במקום קורבן חודה. ונראה דגם לדכריהם היבא שהסנה יוכרת ומחוייט כגון כוונתיהם פנימיים למיניהם, הגם שע"פ דרכי הטיפול הרפואי כיום יורו מאד אחתי הסיכון, מ"מ חיות ויחכנו סיכונים וזיהומים מסוכר דמכלל מצב סכנה לא נפקא, ויולדת חוכיה שגם כומנס אמוד שאפילו אחת מאלף לא מהה (עייין משני"ב ש"ל סק"ה) וכ"ש בזמנו עם

המקדמות הרפואה ואעפ"כ נהגו לכרך הגומל. ולכן על כל ניתוח פנימי יש לכרך הגומל לכריע, וכ"כ בשו"ת ציץ אליעזר ח"ב סי' י"ח דיש לכרך הגומל על ניתוח עיניים, ניתוח שכר וניתוח טחורים. ל

לדינא

ג. הרמ"א כתב דאינו מוכרד רק על חולי שיש בו סכנה כגון מכה של חלל, וכתב ע"י הטי"ז דה"ה בחולה המוטל במטה ג' ימים. וכבה"ל כמה דלדברי הרמ"א הכל חלוי בחיש סכנה ואינו ענין לג' ימים, ורק לשיטת המחבר שייך לומר דקודם ג' ימים איין החולה צריך לקבשת רחמים ולכן אינו מוכרד, אמנם מזכרי המחבר משמע דכל גוהי צריך לכרך כיון שעלה למטה, ואולי הטי"ז כתב כן דרך הכרעה, וצ"ע, ולדינא, לבני ספרד ודאי יש לכרך על כל חולי שעלה למטה כגון שפעת וכדומה רק יש לדון אי בעינין ג' ימים [דמהדיהשת המחבר משמע דא"צ, אלא הכן איש חי (פ' עקב