מקורות למסכת בבא קמא – דף 63

(1) משנה טו: וגמרא עד המשנה בדף טז:, רש"י, תוס', רי"ף

[ראב"ד ד"ה אלא אמר רבינא; שטמ"ק ד"ה אלא לעולם דרבנן וחסורי מחסרא והכי קתני]

[בענין תוד"ה רבי אלעזר – שטמ"ק ותלמיד ר"ת ד"ה רבי אלעזר אומר, מאירי סנהדרין טו: ד"ה ולענין פירוש]

בענין טרף ואכל ודרס ואכל:

[פירוש 'טרף' ו'דרס' – ר"ח ד"ה אמר שמואל, רש"י תענית ח. ד"ה ארי דורס ואוכל, שם ד"ה טורף ואוכל, רש"י ב"מ צג: ד"ה ארי ודרס]

למה פטור על נזק של ארי וזאב ברשות הרבים? שטמ"ק טז. ד"ה עוד כתבו בתוספות, ים של שלמה א:מז "אבל פליאה גדולה ...", [רשימות שיעורים דף טז.]

רמב"ם נזקי ממון א:ו, לחם משנה שם, [אבן האזל שם]

רמב"ם נזקי ממון ג:ז, מגיד משנה שם

[בענין ארי שהועד לטרוף ולאכול – רש"י מח: ד"ה דחזא ירקא, תוס' מד. ד"ה הכא נמי, חי' ר' מאיר שמחה יט:]

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק א סימן מז

אבל פליאה גדולה על מה שמסקינן שאותן ה' חיות אם טרפו ואכלו ברשות הרבים פטורים ברשות הרבים משום שן. הלא אין דומה לשן כלל. הלא שן ורגל פטורים ברשות הרבים משום דיש לה רשות להלוך ברשות הרבים. ואין הבעל צריך כל פעם לילך עמהם. וכל מאי דמצאה ברשות הרבים לאכול בראוי בודאי אוכלת, ולהכי פטריה רחמנא ברשות הרבים, וחייב ברשות הניזק. אבל ארי שדורס ואוכל בהמות, וכי כה"ג נאמר אורחיה לפטור. אם כן לא יהיה רשות לחבירו להניח בהמתו לילך ברשות הרבים מפני ארי של זה. וגם אחד שיש לו ארי או זאב יניח בכוונה לילך ולטרוף ברשות הרבים כדי צרכו. ולא ישלם רק מה שנהנה, ויזיק כמה מנה. וכי בזה פוטרו התורה. וגם הרי"ף כתב להדיא דלא פטורים שן ורגל ברשות הרבים רק משום דאורחייהו. ולא אוכל לצדד בה טעם אמיתי, דממ"נ הקושיא לא תהיה מתורצת. דאי לתרץ באותו עניין שאינה רגילה לאכול בהמות. אם כן דריסה גם כן שנוי הוא, ולמה פטורים, כמו שאמרינן בגמרא אליבא דרבי אלעזר בארי תרבות. לכן מוכרח אני לומר, מאחר שאין זה מן המצוי לחיות בישוב. כמו שכתב הרמב"ם בפי' המשניות. א"כ התורה לא חלקה בנזקי שן ורגל, ולעולם פטורים ברשות הרבים. ואף אם התורה חלקה. חכמים לא חלקו בדיניה. מאחר שאינו מצוי בישוב. ואדרבה אסור לגדלם, כאשר אוכיח. וכה"ג מצינו כמה פעמים, שבעבור דבר אחד לא חלקו. אף שאותו הטעם השייך בעיקר דין ליתא בהאי. מ"מ לא חלקו. וכן הנזקין בעידית ובעל חוב בבינונית וכתובת אשה בזיבורית טעמא רבה איתא בהו בריש הנזקין (גיטין מ"ט ע"ב). ואף שלפעמים יבטל הטעם. מ"מ הדין קיים. כגון הא דמסקינן בסוף מרובה דף (לקמן ע"ט ע"ב) אמר ר' יוחנן בן זכאי למה החמירה תורה בגנב יותר מגזלן. לפי שהגנב לא השוה עבד לקונו, ועשה כביכול עין של מטה כאילו אינו רואה כו', אף דהאי טעמא ליתא גבי טוען טענת גנב בפקדון, דחייב כפל, וטוען טענת גזלן אינו חייב. וכן פירשו התו' (ד"ה מפני) התם. וה"ה נמי ליסטים מזוין, לחד מ"ד דגזלן הוה, אף על פי שגם לא השוה עבד לקונו כו'. מ"מ מאחר דבעיקר גנב וגזלן אית ביה טעמא. אף שלפעמים יבטל הטעם הדין קיים. וכן כתבו התו' להדיא התם (שם) דהאי טעמא ליתא גבי טוען טענת גנב כו'. ועוד כתבתי טובא בסוף מרובה. וכה"ג כמה איסורים בתורה, אף שלפי טעם האיסור לפעמים יארע דליתא האי טעמא. מ"מ האיסור קיים. וכן כתבתי לעיל בסי' ט"ז, גבי מלוה הכתוב בתורה לעניין יתמי. ואף שכמה פעמים אמרינן בתלמוד מה טעם כו'. ומאחר שהטעם ליתא בטל דינו, היינו כגון שאותו הדבר מצוי הוא, כגון טמון בגדיש פטריה רחמנא משום טעמו. דאין דרך להטמין. ובבירה גדולה חייב, מפני שדרכו להטמין בבירה, כדלקמן (ס"א ע"ב), והדין טמון בטל, וחייב ביה אף טמון. וכן ימצא כל פעם טעם נכון בהאי סגנונא: