מקורות למסכת בבא קמא – דף 61

(1) לסיים את המקורות מדף 60

ועיין ריטב"א כתובות מא. ד"ה סתם שוורים לאו בחזקת שימור קיימי, שם מא: ד"ה והא דאמרינן והשתא דאמרת

[ועיין תוס' ה: ש"ה שכן, תוס' ב: ד"ה אבל]

בענין האם ההגדרה של קרן (לעומת שן ורגל) היא שהנזק משונה או שכוונתו להזיק:

מה דין נזק משונה ואין כוונתו להזיק?

תוד"ה והשתא, רא"ש ריש סימן כ "... ומשלם חצי נזק", נמוקי יוסף (סוף דף ו. באלפס) ד"ה בזוטרי אורחיה הוא

גמ' טז: "אמר שמואל ארי ברה"ר ... לאו אורחיה הוא", גמ' סוף יט: "ההוא חמרא דאכל נהמא ... ובפתורא"

[גמ' יט: "יתיב רבי יהודה נשיאה ... תיקו", מאירי ורא"ש שם, שטמ"ק שם ד"ה או דילמא קרן כוונתו להזיק]

מהרש"א מהדורא בתרא על תוד"ה והשתא, פלפולא חריפתא על הרא"ש א:א ס"ק ש

שטמ"ק טו: ד"ה והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא (בשם תלמידי הר"י), ד"ה כתוב בתוספות דמקרן לא אתיא, ד"ה אבל למאן דאמר ממונא (בשם תלמידי הר"י)

[רש"ש ב: על רש"י ד"ה רביצה]

מה הדין אם דרכו בכך וכוונתו להזיק?

מש' טו: "הזאב והארי ...", תוס' טז. ד"ה והנחש

שטמ"ק שם ד"ה אלא לעולם דרבנן "ויש מועדין וכו' סיפא דמתניתין קא מפרש ... ששותה את הדם"

שטמ"'ק שם ד"ה הזאב והארי, ד"ה והנחש הרי אלו מועדין, ד"ה עוד כתבו בתוספות הוי כמו רגל

רשב"א ב: ד"ה נשיכה תולדה דשן הוא

מגיד משנה נזקי ממון א:ו

מה דין דבר משונה שהועד לעשותו ואין כוונתן להזיק? רש"י ב"ק מח: ד"ה דחזא ירוקא, [רש"י כתובות מא: ד"ה משונה הוא], [חי' ר' מאיר שמחה ב"ק יט:]

[רמב"ם הל' נזקי ממון פרק א]

[וע"ע מגיד משנה נזקי ממון א:י, תלמיד הרשב"א ב: ד"ה נשיכה תולדה דשן היא]

חידושי הריטב"א מסכת כתובות דף מא עמוד א

סתם שורים לאו בחזקת שימור קיימי. פירוש לאו דס"ל דקיימי בחזקת נגחנים דהא סוגיין בכוליה תלמודא דקרן תמה משונה היא, אלא הכי קאמר דאע"ג דלאו אורחיה להזיק תדיר מכל מקום לאו בחזקת משומר קאי שלא יהא צריך לשמרו כיון שפעמים שהוא מזיק.

חידושי הריטב"א מסכת כתובות דף מא עמוד ב

והא דאמרינן והשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא האי כלבא דאכל אימרי ושונרא דאכל תרנגולי רברבי משונה הוא ולא מגבינן בבבל. היינו משום דבעי למימר דלא מגבינן ליה בבבל דאין קנסות נגבין בבבל כלל, דאילו למ"ד פלגא נזקא ממונא מגבינן לה בבבל, ואף על גב דמדאורייתא סמוכין בעינן מכל מקום עבדינן שליחותייהו כדעבדינן בהודאות והלואות ובגיטין וכדאיתא בסנהדרין ובפרק החובל (ב"ק פ"ד ב') ובפרק בתרא דגיטין (פ"ח ב'), והא דתנן בפרק קמא דסנהדרין (ב' א') נזק וחצי נזק בשלשה, ופרישנא בשלשה סמוכין ואוקימנא אפילו למ"ד פלגא נזקא ממונא, התם בנזקי שור וכיוצא בו דלא שכיחי שהבעלים משמרין אותם שצריכין לעבודה, מה שאין כן בכלבא ושונרא דאיידי דלא נטרי להו שכיח הזיקייהו טפי ובכל מילתא דשכיח ואית בה חסרון כיס עבדינן שליחותייהו כדאיתא בפרק החובל, והיינו דנקט הכי ולא נקט סתם חצי נזק דנימא דהשתא דאמרת פלגא נזקא קנסא לא מגבינן ליה בבבל, כן נראה לי ובמקומה פירשתי יותר מזה בס"ד.