מקורות למסכת בבא קמא – דף 59

(1) גמרא יד: "בפני בית דין ... פרט לב"ד הדיוטות", רש"י, תוס'

ראב"ד (הובא גם בשממ"ק), מרומי שדה ד"ה פרט למוכר נכסיו

בענין גביית נזיקין מן היתומים – תוס' ושטמ"ק לעיל ד"ה ביתמי, מאירי לעיל ד"ה יש שואלין לעיקר הדין

בענין גביית נזיקין מן הלקוחות – תוס' דף ח. ד"ה כולן, רשב"א שם ד"ה והא דאמרינן מכרן לאחד, [נימוקי יוסף שם (דף ב: באלפס) ד"ה כולן נכנסו וכו'], רמב"ם מלוה ולוה יט:ה, [הגה"מ ומ"מ (בתחילת דבריו) ומשל"מ שם], [קצות החושן קיט:א]

[בענין ב"ד הדיוטות – שטמ"ק בשם תוס' שאנץ ובשם רבינו ישעיה, הגהות אשרי ח:ב ד"ה ופר"ח]

(2) גמרא יד: - טו. "על פי עדים ... דשייך במצוות אימא לא צריכא", רש"י, תוס'

למה הוה אמינא להכשיר עדות עבד ועכו"ם?

רא"ש סי' יט ד"ה בני חורין, נמוקי יוסף ד"ה ע"פ עדים, רמב"ם נזקי ממון ח:יג, [לח"מ שם]

מה דין עדות נשים במקום שהנשים מצויות?

שטמ"ק ד"ה בני חורין למעוטי עבדים, מרומי שדה ד"ה בני חורין, תומים לה:ט

שו"ת רשב"א ח"ב סי' קפב "... ואין ראוי לסמוך עליהם", תרומת הדשן סי' שנג "... שהרי יש לה עדות כנגדה"

[דרכי משה חו"מ לה:ג]

(3) גמרא טו. "והנשים בכלל הנזק ... איבוד נשמה אימא לא צריכא", רש"י, תוס'

[רשב"א ד"ה לכל מיתות שבתורה, מאירי סוד"ה בפני בית דין "והנשים כאנשים ...", תלמיד ר"ת ד"ה כי היכי דתיהוי לה כפרה]

בענין כשרות אשה לדון – תוס' ורשב"א ד"ה אשר תשים לפניהם, [רשימות שיעורים על תוד"ה אשר]

מרומי שדה מסכת בבא קמא דף יד עמוד ב

שם. פרט למוכר נכסיו ואח"כ הולך לב"ד כו'. עי' בתוס'. ולי נראה דהא ודאי אף על גב שאין גובין מן לקוחות, מכ"מ בעושה ערמימות, כגון שרואה תובעין אותו בדין ילך וימכור נכסיו ויטמין מעותיו, ראוי להוציא מן הלוקח, וכדאי' בכתובות דף פ"ו א' לענין תולה מעותיו בנכרי. והיינו דשקיל וטרי פרט למוכר נכסיו ואח"כ הולך לב"ד, פי' תבעוהו לדין והחמיץ מעט עד שמכר ואח"כ הלך לב"ד. וע"ז הוא דקאמר ש"מ לוה ומכר נכסיו כו', פי' בכיון עשה כך כו'. ועי' בחו"מ סי' צ"ט ס"ו שכ' בשם תשו' הרא"ש מסברא, ולדברינו היא סוגיא מפורשת. ועי' מש"כ כיוב"ז בפי' הסוגיא להלן דף ל"ג ב' ש"מ לוה ומוכר מטלטלין, ועי' מש"כ שם בס"ד:

מרומי שדה מסכת בבא קמא דף טו עמוד א

בני חורין למעוטי עבדים, בני ברית למעוטי עכו"ם. עי' בהרא"ש ביאור למאי נצרך למיתני. ועי' פי' המשניות להרמב"ם דלא בא ללמדינו דיני עדות, אלא דס"ד דבדברים כאלה שנעשה במקום אנשים כאלה כשר אפילו עבדים ועכו"ם קמ"ל, והכי כתב בהל' נזקי ממון פ"ח הי"ג. וא"כ ביאור הצריכותא דס"ד דנהי דעפ"י דין פסולים מה"ת אפילו נאמנים שלא ישקרו, מכ"מ גזירת הכתוב הוא. וכאן אפילו נכשיר מצד התקנה, הא מיהא בעינן שיהיו ראוים להאמין להם. ומטעם זה יש מקום לחלק דעבדים אין להם יחס, ע"כ בחזקת שקרנים ופוחזים הם, נגד זה עבדים בני מצות ומוזהרים שלא לשקר משא"כ גוים:

ומכאן למדנו הא דאי' בחו"מ סי' ל"ה דבמקום שאין אנשים רגילים סומכים על נשים, שהרי איצטריך למיתני דבנזקין אין סומכין בשביל זה על גוים ועבדים, וכ"כ הסמ"ע סי' ת"ח סק"א, ועי' מש"כ בהע"ש סי' נ"ה אות ד':

תומים סימן לה ס"ק ט

[ט] דלא שכיחי אנשים. הרב בעל שב יעקב חלק אה"ע סימן ג' כתב, אילו לא דמסתפינא לומר נגד הרמב"ם (פיה"מ ב"ק פ"א מ"ג), הייתי אומר דנשים כשרות להעיד מדינא, דהא בב"ק (יד ב) דקתני המשנה בני חורין ובני ברית (עיין אורים סקכ"ב), וקעביד הגמרא צריכותא דעבדים לית להו חייס, וגוים אינן בני מצות, הא אשה דיש לה חייס והיא בכלל מצות מעידה. ולא ידעתי מה זה דחידש, הלא דברים אלו אמורים כהוויתן בתרומת הדשן סי' שנ"ג במקומו דיש פתחון פה לומר כן, אבל דחה אותו.

והאמת, דאף הרמב"ם לא אמרה אלא דלכך נאמרה במשנה לדחות לב הטועים, אבל ח"ו לומר במסקנא דאשה כשרה, ואם כן הא דתנן (שבועות ל א) שבועת עדות אינה נוהגת בנשים, הא נוהגת בנזקין ויש עליה קרבן שבועה, וגם הא דעבד פסול הוא מק"ו דאשה וגזלן, ואם אשה כשרה נימא דיו. אלא ברור דפסולה, והא דלא קתני במשנה ג"כ למעט נשים, (עיין ביש"ש (ב"ק פ"א סי' מא) דמשמע דמפרש הא דקתני והנשים בכלל הנזק, היינו למעט עדות נשים לנשים, ע"ש, ולא ידעתי מנ"ל זה), משום דאין נשים שכיחי בארוות סוסים, וח"ו שיהיו נשים במקום משכן גוים ועבדים הפרוצים וכן כתב הוא בעצמו, ונכון.

שו"ת הרשב"א חלק ב סימן קפב

ולענין שני חלקי מקום בית הישיבה של בית הכנסת שנתנה חוה לבנה שמואל וכלל כל אותו הענין שכתבתם כבר נשאלתי עליו עכשו מב"ד שבעירכם. והשבתי לכם /נראה שצ"ל להם/ כאשר הראוני מן השמים לפי מה שבא בשאלתם. משם תראה דעתי בזה. אלא שאני רואה קצת שנוי דברים בין מה שאמרת למה שכתבו לי. ולפיכך נמנעתי מכתוב לכם עכשיו בארוכה. כי למה איגע להשיב על דבר והפכו בענין אחד עד שתסכימו כלכם ואעמיד /נראה שצ"ל ואעמוד/ על תוכן הענין בבירור.

ואמנם להוציא דבריכם חלק אי אפשר. ואכתוב לכם קצת כללי הדין במה שעיקרין /בד"ל שעיקריו/ סובבים עליו. דעו שעדות הנשים אפילו היו אלף וכלן שוות בעדות אחת אין עדותן עדות אלא לענין אסורים בלבד. ואני רואה מתוך אותן הקונדריסין שכתבתם שאתם תוקעים עצמכם על עדות הנשים. ואולי מצאתם כן לאחד מן הראשוני' במקומות שהנשים יושבות בבית הכנסת. מפני שהוא מקום מיוחד לנשים ואין האנשים נכנסים שם בזמן שהנשים יושבות שם. ואנחנו לא נדע דברים אלו ולא שמענו מעולם. ואין ראוי לסמוך עליהם...

תרומת הדשן סימן שנג

שאלה: לאה ורחל חולקין בשביל מקומות בבהכ"נ של נשים, והביאה לאה שתי נשים שהמקומות שלה הן, ורחל הביאה איש א' מעיד שהמקומות שלה הן, איזה עדות עדיפא טפי דשתי נשים או של איש אחד?

תשובה: יראה דהאי דינא בחזקת המקומות תליא מילתא כמו שאבאר, אם מוחזקת לאה בהני מקומות ורחל אתית לאפוקי מינה אין לאה צריכה אפילו שבועה להכחיש העד של רחל. ואף על גב דרוב גאונים פסקו דנשבעים שבועה דרבנן אפי' על הקרקעות, הכא הואיל ואית לה ללאה שתי נשים מעידות כדבריה פטורה. ואף על גב דבעלמא אין עדות אשה כלום, בנדון זה דאינהו רגילי למידק טפי מאנשים מהימנינן להו שפיר. וכן מצאתי הועתק מפסקי גדול דנאמנות הנשים להעיד לאלמנה אלו הבגדים לבשה בהן בחיי הבעל, משום דאין האנשים רגילין להסתכל בבגדי הנשים, והביא ראיה מהא דאמרי' ג' נאמנים על הבכור חיה לאלתר. הא קמן דבמילי דלא רגילי האנשים למידע מהמנינן לנשים, אפי' לאפוקי ממונא כי התם בבגדי אלמנה. ונראה דבמקומות בהכ"נ של הנשים נמי אין האנשים רגילים לידע איזה מקומה של אשה זו ואיזו של זו. ונראה להביא ראיה עלה דמהמנינן לנשים כה"ג, מהא דאמרינן בפ"ק דב"ק /דף טו ע"א/ סיפא איצטריכא ליה בני חורין למעוטי עבדים בני ברית למעוטי נכרים שפסולים לעדות על הניזקין. וקאמר התם וצריכא דאי אשמעינן עבדים משום דאין להם חייס, ואי אשמעינן נכרים משום דלא שייכי במצות. וכתב רמב"ם בס' נזיקין פ"ח וז"ל: אין הניזקין משתלמת אלא בעדות ברורה, שלא תאמר הואיל ואין מצוין בארוות סוסים וברפתות הבקר אלא העבדים והרועים יהיו נאמנים אם אם /צריך למחוק תיבת אם/ יעידו שהבהמה זו הזיקה את זו, וכן אם יעידו קטנים או נשים שאדם זה חבל בזה או בשאר נזיקין נאמין להו עכ"ל. דנראים דבריו של רמב"ם שרוצה לתת טעם למה הוצרכו לגבי נזיקין להוציא עבדים ונכרים מכלל עדות טפי מכל התורה כולה, דמילתא דפשיטא היא דפסולין לעדות, ואהא יהיב טעמא דס"ד דנהימנינהו משום דאין מצינן שם אלא הן. ועדיין ה"א דוקא הני משום דלית להו חייס או לאו בני מצות נינהו, אבל נשים וקטנים דאית בהו הני תרי נכשור להו, דהרבה פעמים נמי אין עדים כשרים מצוין גבי חבלות נזיקין, קמ"ל רמב"ם דבעינן עדות ברורה, כך נראה לפרש דעת הרמב"ם. ואף על גב דאשירי מפרש התם תרי טעמי אחריני, אמאי צריך לפרש התנא גבי נזיקין טפי דעבדים ונכרים פסולי /פסולים/ לעדות, מ"מ אית לן למימר דלא פליגי אטעמא דרמב"ם, דמר אמר טעמא ומר אמר טעמא כדכתב איהו גופא בפ' הפרה /ב"ק מו ע"ב/ אהני פרושים דפרשו הגאונים אהא דקאמרינן נזקקין לתובע תחילה. והשתא כיון דשמעינן מן התנא דסברא לומר דכל היכי דהפסולים שכיחי טפי מן הכשרים יש להכשיר הפסולים, אף על גב דמסיק התנא דלא נכשרינהו אית למימר הנ"מ גבי נזיקין, משום דאי הימנינהו א"כ לא שביק חיי לכל בריה, דכל חשוד גזלן ישכיר עבדים או נכרים או יפתה נשים או קטנים שיעידו לו שחבירו או בהמת חבירו הזיקו בק' מנה בכל יום. אבל לעולם נימא במילי אקראי כגון בגדי אלמנות או מקומות בבהכ"נ של נשים יש לנו לתפוס סברת התנא דיש להכשיר הפסולים, ולכך אין לאה צריכה לישבע כלל נגד העד שהרי יש לה עדות כנגדה...