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(1) גמרא יג: - יד: "ורשות הניזק והמזיק ...שלשה כללות בארבע מקומות", רש"י, תוס'

ירושלמי כאן "חוץ מרשות המיוחדת למזיק ..."

רי"ף, רא"ש א:יז "גופא ..."

רמב"ם נזקי ממון א:ח-ט

בענין תוד"ה לא – נמוקי יוסף ד"ה לפירות אלא לחד, ים של שלמה סי' לו

למה פטור על נזקי שן ורגל ברה"ר?

רמב"ם נזקי ממון א:ח

רי"ף דף א: באלפס "וכולהו בין אבות בין תולדות ... דאורחייהו הוא", רא"ש א:א "ושן ורגל פטורין ברה"ר דאורחיה הוא ...", [רשב"א ו. ד"ה הא דאמרינן]

[פלפולא חריפתא על הרא"ש א:יז ס"ק צ, ב:ט ס"ק א]

גמ' יט. – יט: "בעא מיניה ר' ירמיה מר' זירא ... כשכוש יתירא מיבעיא ליה", שלטי הגבורים על הרי"ף הנ"ל אות ב, רמב"ם נזקי ממון ב:ד, [ים של שלמה א:ד]

מורה נבוכים חלק ג ריש פרק מ

ראב"ד כח: ד"ה ורב הני מילי

[רא"ש ב:ד]

[קובץ שעורים קובץ ביאורים ב"ק סי' יא]

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת בבא קמא פרק א הלכה ב

חוץ מרשות המיוחדת למזיק שהוא פטור נוהגין הן ברשות הניזק והמזיק. א"ר ירמיה אילו תנא חוץ מרשות המיוחדת למזיק ושתק הייתי אומר אחד חצר של שותפין ואחד חצר שאינה לשניהן חייבת. ולמה תנא נוהגין הן ברשות הניזק והמזיק. אלא זה שומר חנם והשואל נושא שכר והשוכר. א"ר יוסי מכיון דתנא חוץ מרשות המיוחדת למזיק אין אנו יודעין שהן נוהגין ברשות הניזק והמזיק. ולמה תנא נוהגין הן ברשות ניזק והמזיק אלא להוציא חצר שאינה של שניהן. אית תניי תני חצר של שותפין חייבת וחצר שאינה לשניהן פטורה. אית תניי תני אפי' חצר שאינה לשניהם חייבת. מאן דמר חצר של שותפין חייבת וחצר שאינה לשניהן פטורה [דף ו עמוד א] דכתיב מיטב שדהו. ומאן דמר אפילו חצר שאינה לשניהן חייבת דכתיב [שמות כב ד] ובער בשדה אחר מכל מקום. רבי יסא בשם ר' יוחנן חצר השותפין חייבת. א"ר יסא אנא דאייתיתה מהדא דתני רבי הושעיה ארבעה כללות היה רבי שמעון בן אלעזר אומר משום ר"מ בנזקין. כל מקום שיש רשות לניזק ולמזיק כגון פונדקי וחצר השותפים וכיוצא בהן על השן ועל הרגל פטור על הנגיחה והנגיפה והנשיכה והרביצה ועל הבעיטה והדחיה אם תם משלם חצי נזק ומועד משלם נזק שלם מן העלייה. לניזק ולא למזיק חייב בכל. למזיק ולא לניזק פטור מן הכל. והכל מודין בשאין רשות לא לזה ולא לזה כגון בקעה רשות הרבים וכיוצא בה על השן ועל הרגל פטור על הנגיחה ועל הנגיפה והנשיכה והרביצה והבעיטה והדחייה תם משלם חצי נזק ומועד משלם נזק שלם מן העלייה:

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק א סימן לו

לו. דין שהזיק השור בבית בעליו לשור אחר שנכנס אליו פטור, ובית המיוחד למזיק ולניזק פטור על שן ורגל, וחייב בקרן, ואם מיוחד לפירות ולא לשוורים חייב אף על השן ורגל: ואם אינו מיוחד לא לניזק ולא למזיק, רק בית של אחר, הוי כר"ה, וחייב בקרן, ופטור בשן ורגל, ואם מיוחד לאחד לפירות ולשניהם לשוורים, חייב בשן ורגל אותו שאין מיוחד לו לפירות:

מתניתין (ט' ע"ב) חוץ מן הרשות המיוחדת למזיק, שאם הלך שור הניזק לבית המזיק ונגחו שם פטור. ומפרש בגמרא (י"ג ע"ב) משום דא"ל תורך ברשותי מאי בעי, וכן כל היזק שעשתה בהמתו ברשותו. וחצר המיוחדת לשניהם, ומפרש תלמודא הכי איתא, שאם מיוחד החצר לשניהם, בין להכניס שם פירותיהן, בין להכניס שם שווריהון. פטור בה על השן ורגל. מאחר ששורו ברשות נכנס, ולא נקרא שדה אחר. וחייב על הקרן, דהוי כרשות הרבים. ואם מיוחד לפירות ולא לשוורים. חייב על השן ורגל, דשדה אחר קרינא ביה, מאחר שלא היה לו רשות להכניס שם שורו, ואם אינו מיוחד לא לפירות ולא לשוורים. כגון שנגח שור של ראובן לשור של שמעון בחצר לוי. הוי כרשות הרבים ממש, וחייב על הקרן. ולא יכול לומר תורך ברשות אחר מאי בעי. אלא ברשותי מאי בעי. ופטור על השן ורגל, שפירותיו שהכניס הניזק שם הוי שלא ברשות. ולא הוי שדה אחר, כך הסוגיא לכ"ע.

והרי"ף ורש"י גרסו, שאם מיוחד לאחד לפירות. אף שמיוחד לשניהם לשוורים, ושור המזיק ברשות נכנס, מ"מ חייב על השן ורגל, דקרינן ביה שדה אחר. וכן דעת הרמב"ם (ה' נזקי ממון פ"א ה"ט). אבל ר"ת (י"ד ע"א תוד"ה לא לזה) חולק בגירסא ופוטר בזה. ואינו מחויב רק כששניהם לפירות ולא לשוורים, ודברים של טעם [הם] מה בכך שמיוחד לאחד לפירות. מאחר שיש רשות להכניס שם שורו. א"כ הדין נותן שיפטור. ומ"מ הם בקיאים בגירסת התלמוד יותר. ודוחק שכל אותם הגאונים רש"י ורי"ף ורמב"ם יטעו בגירסא, וגם הרא"ש (סימן טז) הסכים לדברי הרי"ף, ולא זכר דברי ר"ת. ואתן טעם לדברים, מאחר שיש רשות לאחד להכניס פירותיו שם ולא לשני. א"כ כאילו התנו עם השני שישמור בהמתו, שלא יאכל הפירות:

ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק מ

המצות אשר כללם הכלל החמישי, הם אשר ספרנום בספר נזיקין, והם כלם בהסרת העול ומנוע ההזק, ולרוב האזהרה על מניעת ההזק חייב האדם בכל נזק שיבא מממונו או מסבת פעולתו ממה שאפשר לו לשמרו מהזיק, ולזה חייבנו בנזקין שיבא מבהמותינו עד שנשמרם וכן אש ובור מפני שהם ממעשה האדם ואפשר לו לשמרם עד שלא יבא מהם נזק, וכלל אלו הדינים מן היושר מה שאעיר עליו, וזה ששן ורגל ברשות הרבים פטור, שהוא ענין שאי אפשר לשמרו ומה שיבא מהן מנזק ג"כ שם הוא מעט, ומי ששם דבר ברשות הרבים הוא שפשע בנפשו ונתן ממונו לאבוד ואמנם יהיה חייב על השן והרגל בשדה הניזק, אמנם הזק הקרן והדומה לו אשר אפשר לשמרו בכל מקום וא"א להולכים ברשות הרבים להשמר מן הנזק ההוא דינו בכל מקום אחד.

קובץ שעורים קובץ ביאורים בבא קמא אות יא

יא) [דף יד ע"א] קתני מיהא חצר השותפין והבקעה פטור בה על השן ועל הרגל, קשיא אהדדי, כי תניא ההיא בחצר מיוחדת לזה ולזה בין לפירות בין לשוורים, ההיא דרב יוסף בחצר מיוחדת לפירות (לשניהם) ואינה מיוחדת לשוורים (לשניהם אלא לניזק לבד). מתקיף לה רב זירא, כיון דמיוחדת לפירות הא בעינן וביער בשדה אחר וליכא, אמר ליה אביי כיון דאינה מיוחדת לשוורים שדה אחר קרינא ביה. והעולה מתוך הסוגיא, דחצר השותפין דינו כמו רה"ר לכו"ע, ובחצר מיוחדת לפירות ואינה מיוחדת לשוורים פליגי אביי ורבי זירא. וראוי לבאר שרש מחלוקתם של ר' זירא ואביי. ונ"ל שנחלקו בביאור מלת וביער, אי קאי על פעולת ההיזק, או על ההיזק עצמו. דרבי זירא ס"ל דוביער בשדה אחר על ההיזק עצמו קאי, וכיון דלענין פירות הוי חצר השותפין, וההיזק הוא בהפירות, א"כ ההיזק היה ברה"ר. ואביי ורב יוסף ס"ל, וביער קאי על פעולת ההיזק, והפעולה עשה השור, וכיון דלענין שוורים הוי חצר הניזק א"כ פעולת ההיזק היתה בחצר הניזק.

ובזה נראה ליישב דברי הרי"ף ז"ל שהשמיט מסקנת ר' זירא לקמן י"ט בהתיזה ברה"ר והזיקה ברה"י דחייב, וכבר תמהו עליו הבאים אחריו. ולפי מה שכתבתי נראה, דר' זירא דס"ל התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י חייב, לטעמו אזיל דס"ל וביער על ההיזק עצמו קאי, וכיון דההיזק היה ברה"י אף שהפעולה נעשית ברה"ר מ"מ חייב. אבל הרי"ף ז"ל שפסק כאביי ורב יוסף דבחצר מיוחדת לפירות ואינה מיוחדת לשוורים חייב, משום דס"ל דוביער קאי על פעולת ההיזק, א"כ לדידהו התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י כיון שהפעולה נעשית ברה"ר פטורה. ולפ"ז אם התיזה ברה"י והזיקה ברה"ר לדידן דקיי"ל כאביי ורב יוסף חייב.

עוד אפשר ליישב דברי הרי"ף באופן אחר. דהא לכאורה תימה לפי מה שכתב הרי"ף בריש פרקין, דטעמא דשן ורגל פטור ברה"ר משום דאורחא הוא ומשום שיש לכל אחד רשות שתלך בהמתו לרה"ר, א"כ מה הקשה ר' זירא כיון דמיוחדת לפירות הא בעינן ובער בשדה אחר וליכא, הא אין לו רשות להניח שם שורו כיון דאינה מיוחדת לשוורים. וע"כ צ"ל לדברי הרי"ף, דבזה גופא פליגי אביי ור' זירא, דאביי ס"ל דטעמא דפטר רחמנא שן ורגל ברה"ר הוא משום דאורחיה הוא, ומשום הכי במיוחדת לפירות ואינה מיוחדת לשוורים אף דרה"י היא מ"מ חייב, כיון דאין לו רשות להניח שם שורו. ור' זירא ס"ל דהא דפטרה התורה שן ברה"ר גזה"כ היא. וא"כ ניחא נמי מה שהשמיט הרי"ף דברי ר' זירא גבי התיזה ברה"ר, ומשום דר' זירא לטעמיה דס"ל דפטור רה"ר גזה"כ הוא, אבל לאביי ורב יוסף דס"ל שטעם התורה הוא משום שיש לו רשות להניח בהמתו ברה"ר, א"כ התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י נמי פטור, כיון שיש לו רשות שתלך שם בהמתו. ומ"מ יותר נ"ל בדעת הרי"ף כהדרך הראשון. מפני שקשה מאד בעיני לומר שכונת הרי"ף היתה לחדש דינים מחודשים לפי טעמו. חדא, דהא אנן קיי"ל כרבנן דר' שמעון דלא דרשי טעמא דקרא להוציא מזה דינים חדשים. ועוד, דהא מבואר בגמ' שאם הזיקה ברה"י של אחרים שאינו של הניזק פטור, ומשום דבעינן חצר הניזק דוקא, ואף על גב שאין לה רשות לילך שם, אלמא דגזה"כ הוא. והא דכתב הרי"ף ז"ל הטעם משום דאורחה, כונתו דזה הוא עיקר הטעם מה שחלקה התורה בין רה"ר לרה"י, אבל מ"מ כיון שכבר קבעה תורה החילוק בין רה"י לרה"ר, מעתה יתד היא שלא תמוט שכל מה שיש עליה שם רה"ר פטור אף במקום דלא שייך טעמא דאורחא, ולהיפך כל מה שנקרא רה"י לעולם חייב אף דאורחה למיזל שם. וכעין זה מצינו גבי פדיון הבן, שנתנה התורה זמן שלשים יום ומהאי קרא נפקא לן דכל ששהה ל' יום באדם אינו נפל, אלמא שטעם התורה שהצריכה להמתין ל' יום הוא משום חשש נפל, ומ"מ הדין שצריך שלשים יום אפילו קים לן שכלו לו חדשיו, וכמבואר כל זה בתוס' לעיל די"א ד"ה בכור. וע"כ צ"ל, אף שטעם התורה הוא משום חשש נפל, מ"מ כיון שכבר הצריכה תורה להמתין שלשים יום יהיה מאיזה טעם שיהיה, אין לנו לחלק בין מקום ששייך הטעם הזה לבין מקום שאינו שייך, ומשום דקיי"ל כרבנן דר"ש. (ואפשר דלר"ש דדריש טעמא דקרא, באמת היכא דקים לן שכלו לו חדשיו יוכל לפדות אפילו בתוך ל'. וצ"ע בזה) א"כ ה"נ דכוותיה. ואף שמדברי הרא"ש בריש פרקין לא משמע הכי, שתפס את טעם הרי"ף ליסוד מוסד להוציא על פיו דינים מחודשים, מ"מ נראה לענ"ד בדעת הרי"ף כמו שכתבתי. והאמת יורה דרכו.