מקורות למסכת בבא קמא – דף 44

(1) לסיים את המקורות מדף 43

(2) גמ' יא: "ואמר עולא א"ר אלעזר שומר שמסר לשומר ... מהימן לי בשבועה", רש"י, תוס'

גמ' ב"מ לו. – לו: "אתמר שומר שמסר לשומר ... מהימן לי בשבועה", [תוס' שם ד"ה את]

(3) למ"ד שומר שמסר לשומר פטור, אם פשעו, איזה מהם חייב לשלם לבעלים?

גמ' נו: "מסרה לרועה ... והוא הדין לאחר", שטמ"ק שם ד"ה ושומר קמא איפטר ליה לגמרי

רמב"ם שאלה ופקדין ד:ט (עד "הוא מפקיד")

רמב"ן ב"מ לו. ד"ה שומר שמסר לשומר (לפחות עד "ונכנס השני תחתיו"), בית יוסף חו"מ סי' רצא "כתבו תלמידי הרשב"א שומר שכר ... עכ"ל"

מה הקשר בין השאלה הנ"ל לענינים אלו:

תשלום שכר השומר - שטמ"ק בסוגיין ד"ה לא מיבעיא שומר חנם (בשם מהר"י כץ ור"מ מסרקסטה)

שומר שכר שמסר לשומר חינם - מאירי בסוגיין ד"ה ומכל מקום יש בזו לקצת מפרשים

גבאי צדקה שהפקיד - מאירי ב"ק צג. ד"ה הפקיד אצלו על מנת לחלק

(4) לפי רבא, האם יש חילוק בין שומר חינם שמסר לשומר שכר לבין שומר שכר שמסר לשומר חינם?

רמב"ם הלכות שכירות א:ד-ה

מאירי בסוגיין ד"ה נפטר השני מן הראשון (עד "הואיל וגרע משמירתו"), שטמ"ק ד"ה לא מיבעיא שומר שכר

רשב"א ב"מ לו. ד"ה ומיהו שומר שכר שמסר לשומר חנם, [רא"ש ב"מ פרק ג ריש סימן ו]

מ"מ על הרמב"ם שם ד"ה ומ"ש אע"פ ששאל, כ"מ ד"ה ומה שכתב והוא שלא ימעט

לח"מ ד"ה עבר השומר, משל"מ ד"ה ואם הביא השומר, חידושי הגר"ח

[בענין "את מהימנת לי בשבועה האי לא מהימן לי בשבועה", ע"ע קצות החושן פז:ד, נתיבות המשפט שא:ב]

חידושי הרמב"ן מסכת בבא מציעא דף לו עמוד א

שומר שמסר לשומר רב אמר פטור. פי' לגמרי פטור ולא משתעי דינא בהדיה כלל, שאם שומר שכר הוא הראשון ומסר ליה לש"ש שני קם השני תחתיו ומשתעי בעלים דינא בהדי שני, ואי אזיל ליה למדינת הים או שהעני ואין לו לשלם כלום פטור משום דא"ל אוקמית לך גברא בחריקאי, וכן אם מסרו לשומר חנם פטור הראשון עד שישביעו בעלים את השני שלא פשע ואם נשבע שמתה כדרכה אף הראשון פטור, אבל אם נשבע שלא פשע בה ואמר שנגנבה או שאבדה או שאינו רוצה לישבע שמתה כדרכה הראשון חייב, וכן הדין לדידן היכא דרגילי דמפקדי גבי שני א"נ אשתו ובניו א"נ דאמרי ליה לדעתך, דלא יכול למימר לא מהימן לי בשבועה, שהראשון פטור לגמרי ונכנס השני תחתיו.

ואי קשיא לך אי הכי היכי תנן והשואל משלם לשוכר לבעלים בעי לשלומי, לאו מילתא היא דכיון דראשון ניחא ליה לאשתעויי דינא בהדי בעלים מצי עביד הכי דלדידיה אפקיד וכיון שנפטר הראשון שהוא השוכר, השואל משלם לשוכר, אבל היכא דא"ל ראשון זיל אשתעי דינא בהדי שני לא מצו בעלים למימר ליה לאו בעל דברים דידי הוא, וכ"ש למאי דקי"ל כר' יוסי דאמר תחזור פרה לבעלים הראשונים דבעל דברים דידיה הוא וכדאמרי' לקמן (מ"ב ב') בההוא בקרא דיתמי דמשלם דמי בשר בזול וכדכתב עלה רש"י ז"ל.

ויש לי ראיה לדבר זה מדתנן בפ' הכונס צאן לדיר (נ"ה ב') מסרה לרועה נכנס הרועה תחתיו והוו בה בגמרא תחתיו דמאן אילימא תחתיו דשומר ושומר קמא איפטר ליה לגמרי לימא תהוי תיובתיה דרבא וכו' אמר לך רבא מאי מסרה לרועה דקתני שמסרה לברזיליה דאורחיה דרועה למימסר לברזיליה, פי' וכל המפקיד לו על דעתא דברזיליה הוא מפקיד, שמעי' ממתניתין דקתני נכנס הרועה תחתיו דראשון איפטר ליה לגמרי ולא משתעי דינא בהדיה כלל, ובהדיא דייקי' עלה בגמ' וקמא איפטר ליה לגמרי אלמא לגמרי פטור וכן פירש שם רש"י ז"ל תחתיו דשומר והכי משמע מתניתין מסרה לרועה נכנס הרועה תחתיו ואזלי בעלים ומשתעו דינא בהדי שני והראשון נסתלק, ובזה הלשון פי' ר"ח ז"ל מאחר שמסרה לברזיליה נפטר הרועה ודין בעל הבהמה עם ברזיליה.

ויש מי שמשיב מהא דגרסי' לקמן (מ"ב ב') משתבע איהו דהנהו זוזי אשלימינהו לאימיה ומשתבעא אימיה דאותבינהו בקרטליתא ואיגנוב ובהלכות רבינו הגדול ז"ל כתוב ומיפטר, ומשמע דבתר דמשתבעא אימיה מיפטר אבל כל אימת דלא משתבעא לא מיפטר ואף על גב דאיהו נשבע דהנהו זוזי אשלימינהו לאימיה, והא לאו דיוקא הוא דאיכא למימר דלאו דוקא בתר הכי אלא משום דאי איחייבא אימיה ומשלמה כמאן דמשלם איהו דמי, דממון אמו כשלו דמי שהכל בידו ואמו סמוכה על שלחנו, ולא מצינו זאת הנוסחא אלא בהלכות רבינו ז"ל, ושמא ומפטרי הוא ביו"ד וכן מצאתי בהלכות פסוקות מדוקדקות ומפטרי, ושוב מצאתי כן במקצת נוסחאות ומפטרי.

ואם יש לחוש לדיוק זה עדיין יש לומר ה"מ אשתו ובניו דמפקד לא מפקד להו וכל שמירתן משום שמירתו של שומר, אבל שומר שמסר לשומר אחר דרגילי בעלים דמפקדי גבי שני אי נמי אמרו לו מדעתך, איפטר ליה שומר קמא לגמרי, ויש מכריעין כך דאי לא תימא הכי כל הנפקד ימסור לאשתו והיא תאכל ותחדי שאין לה מה לשלם כדתנן (ב"ק פ"ז א') פגיעתן רעה, אלא שמירתן מחמתו באה והוא משלם כל מה שהם חייבין בו, ולא נראה לי, והרמב"ם הספרדי ז"ל כתב שהשומר שמסר פקדון לאשתו ובניו ובני ביתו והודיען שהוא פקדון ולא שמרו כדרך השומרין שהן חייבין לשלם לבעל הפקדון ובעל הבית פטור וכן עיקר.

בית יוסף חושן משפט סימן רצא

כתבו תלמידי הרשב"א שומר שכר שמסר לאשתו ובניו או למי שהבעלים רגילין להפקיד אצלו דעת הרמב"ן (לו. ד"ה שומר) שאילו נשבע השני שהוא שומר חנם שלא פשע בה ואומר שנגנבה או שאבדה שהראשון הוא חייב שהרי זה פטור בשבועתו וכיון שהוא פטור ואומר שנגנבה או שאבדה אף על פי שאין אנו יודעים הראשון חייב ולא מצי למימר שמא באונס מתה ופטור אני שעליו לברר וכן היכא שאינו רוצה לישבע השני שמתה כדרכה או שהלך למדינת הים הראשון חייב ולא מצי למימר שמא באונס מתה ופטור אני או בפשיעה וחייב השני וכן כתב מורי ר"ש אבל דעת רבינו דשומר שכר שמסר לשומר חנם ואין השני רוצה לישבע [או] שהלך לו שהראשון פטור ואפילו הלה תובעו בברי שנגנבה מפני שזהו טוען שאינו יודע אם נגנבה והוא חייב או אם נאנסה או מתה בפשיעה והוא פטור והוה ליה כמנה לי בידך והלה אומר איני יודע אם נתחייבתי לך דפטור עכ"ל:

חידושי הרשב"א מסכת בבא מציעא דף לו עמוד א

ומיהו שומר שכר שמסר לשומר חנם אלו נשבע שומר חנם שנגנבה או שנאבדה הראשון חייב, ואפשר נמי דאפילו היכא שאינו רוצה לישבע שמתה כדרכה שהראשון חייב, משום דשומר חנם כל שנשבע שלא פשע בה אפטר ליה מבעלים ואכתי שומר ראשון חייב עד שיתברר שלא נגנבה אלא שמתה כדרכה, אבל כל זמן שנשבע שומר חנם שמתה כדרכה הראשון נמי פטור ולא חשבינן ליה פושע אף על גב דגרעיה לשמירתו שהרי מסרה לבן דעת. והא דאמר רבא לא מבעיא שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו לאו למימר דהיכא דגרעיה חשבינן ליה פושע אלא לא נפקא מינה מידי לענין דינא אלא לאלומא לטענתיה קאמר דמ"מ גרע שומר בשמירתו.

חידושי ר' חיים הלוי הלכות שכירות פרק א הלכה ד

[ד] עבר השומר ומסר לשומר השני אם יש עדים ששמרה השומר השני כדרך השומרין ונאנס פטור השומר הראשון וכו' ואם אין שם עדים חייב השומר הראשון לשלם לבעלים וכו' שהרי יש לבעל החפץ לומר לו אתה נאמן אצלי להשבע וזה אינו נאמן לפיכך אם היה דרך הבעלים להפקיד תמיד דבר זה אצל השומר השני הרי זה השומר הראשון פטור מלשלם וכו' והוא שלא ימעט שמירתו, כיצד ימעט שמירתו כגון שהיה מופקד אצלו בשכר והפקידו אצל אותו השני בחנם וכו' הואיל ומיעט שמירתו פושע הוא ומשלם וכו' ואם הביא השומר השני הראיה שיפטר בה שומר ראשון כדין שמירתו הרי זה פטור עכ"ל.

עיין במשנה למלך שהקשה דמאחר שאם הביא עדים שנאנסה פטור א"כ תהני גם שבועתו של השני לפוטרו, כיון דכל יומא גביה הוו מפקדי ומהימן הוא בשבועתו, א"כ הרי השבועה כעדים דידעינן מיהא שנאנסה, דפטור גם הראשון, עיין שם בדברי המל"מ.

והנראה לומר בזה, דהנה עיקר הדין ששנוי כאן הוא, דביסוד הדין דחיוב שבועה של שמירה זו מועלת בה שבועת השומר השני להפטר על ידה, ומיקיימא בזה דין שבועת השומרין, ושבועת השני באמת שקולה היא בדינה כשבועת הראשון דשניהם נפטרין, אם לא מטעמא דהבעלים יכולין לומר האיך לא מהימן לי בשבועה, והיכא דהבעלים כל יומא גבי השני הוו מפקדי, דאז לא מצו אמרי דהאיך לא מהימן להו בשבועה, שפיר מהניא גם שבועת השני, כיון דבאמת לא שניא היא משבועת השומר הראשון. והנה הרי זה פשוט, דזהו רק היכא שהשומר השני גם הוא מחוייב בשבועה זו כמו הראשון, ובדין הוא נשבע אותה, ובשבועה כי האי הוא דהוי דינא שנפטרין בה שניהם, כיון דמיקיימא בה שבועת השומרין, אבל היכא דהשומר השני פטור הוא משבועה, ולאו מדינא הוא דנשבע אותה, אז ודאי דשבועה זו אינה מועלת להפטר בה, דשבועה שאינה מדינא ודאי דאינה מועלת להפטר על ידה מחובת שבועה, ואך דבכל שומר שמסר לשומר הרי השומר השני דין שומר ביה לכל מילי, ורמי גם עליה חיוב שבועה זו של שומרין שנאנסה, ועל כן הוי דינא דגם השומר הראשון מיפטר בשבועה זו של השני, אם לא משום טעמא דהאיך לא מהימן לי בשבועה, אשר זה ליתא היכא דכל יומא גביה הוו מפקדי. ולפי זה בשומר שכר שמסר לשומר חינם, דשומר חינם הרי פטור בגניבה ואבידה, א"כ הא אין נכלל בדין שבועת השומרין שלו רק עד גניבה ואבידה, ואף בטוען טענת אונס, מ"מ אין זה הגורם פטורו, וממילא דלית ביה חיוב שבועה על זה, וא"כ הא נמצא, דלעולם בשומר חינם שנשבע שנאנסה, הך מקצת שבועתו שמלא פשעתי בה עד נאנסה שבועת עצמו היא, ולאו מדינא הוא נשבע אותה, ואינה מועלת להפטר בה מדינא, וא"כ מאחר דהשומר הראשון הא הוי שומר שכר וחייב בשבועה שנאנסה, א"כ ממילא דלא יוכל להפטר ע"י שבועתו של השני, דחסר לו הך תוספת שבועה של נאנסה יתר על לא פשעתי בה, שאינו נפטר על זה בשבועתו של השני. וע"כ זהו שפסק הרמב"ם דהשומר הראשון חייב ולא מהניא שבועת השני, ואף על גב דכל יומא גביה הוו מפקדי, כיון דהכא הרי לא צריכינן כלל לטעמא דהאיך לא מהימן לי בשבועה, כיון דמעיקר הדין של שבועת השומרין חסרה שבועת השני, ולא מהניא כלל, כיון דאינה חיובית, וכמו שנתבאר.

אלא דבדברי הרמב"ם הרי מבואר דטעמא דמילתא הוא משום דחשוב פושע בזה שמיעט שמירת החפץ, ולפי מה שכתבנו הא גם בלאו הך טעמא דפשע צריך להיות חייב, ובע"כ מוכח מדברי הרמב"ם דלא כמו שכתבנו. ועל כן נראה לומר עפי"מ דאיתא בב"ק דף ק"ח [ע"א] בעי רבינא חומש וכפילא בתרי גברי מאי, היכי דמי כגון שמסר שורו לשני בני אדם וטענו בו טענת גנב חד נשבע והודה וחד נשבע ובאו עדים מאי וכו', הרי מבואר בזה דכל שמסר לשני שומרים אין אחד מהם נפטר בשבועת חבירו, דאי לאו הכי הא אין כאן טוען טענת גנב כלל בשבועת השני, כיון דכבר יצא ידי בעלים בשבועת חבירו, דאין בזה עוד משום טוען טענת גנב, וכמבואר בסוגיא שם, אלא ודאי דאין אחד נפטר בשבועת חבירו, ומשום דכיון דכל אחד בפני עצמו חייב בשבועה על כן לא מהניא לגביה שבועת חבירו, דלא מהניא שבועה רק לגבי עצמו ולא לגבי חבריה. ולפי זה צ"ל, דהא דהכא בשומר שמסר לשומר היכא דכל יומא גביה הוו מפקדי מיפטר הראשון בשבועתו של השני, ואף על גב דבעלמא אין שומר פוטר חבירו בשבועתו, היינו משום דהכא הא נכנס השומר השני תחתיו דראשון, ונמסרה לו עיקר חובת השבועה, והרי הוא השומר השני משלים כל דיני שומרין בחריקיה דשומר קמא, ועל כן שפיר יכול השומר השני לפטור בשבועתו את השומר הראשון היכא דכל יומא גביה הוו מפקדי, כיון דהוא בחריקיה דשומר קמא להשלים כל דיני שומרין, ועל כן מהניא לגביה שבועתו של השני ג"כ, ולא דמי למסר שורו לשני בני אדם, דהתם שניהם חייבים, ועל כן אין אחד פוטר את חבירו, משא"כ הכא, דהשומר השני הוא תחתיו דראשון, על כן שפיר מיפטר מחובת השומרין בשמירת ושבועת השני. וזהו ג"כ יסוד הדין מה שיכולים הבעלים לומר את מהימנת לי בשבועה האיך לא מהימן לי בשבועה, דאין זה טעמא בדיני שבועה, כי אם בדיני שומרין הוא דהוי דינא הכי, דאינו יכול למסור חובת שבועתו להשומר השני ולהפטר על ידו, כיון דהאיך לא מהימן ליה בשבועה, וכיון דלא נפטר מחובת השבועה ממילא דאין שבועת אחד מועילה לפטור לחבירו. ואשר על כן זהו שחידש הרמב"ם, דכל זה הוא בלא גרע לשמירתו, אבל היכא דגרעיה לשמירתו הוי פשיעה, ולא מיפטר הראשון במסירתו לשומר השני מחובת השמירה וחובת שבועה שעליו, וממילא דאע"ג דהשומר השני ג"כ חשוב שומר, מ"מ הוי דינן כשני שומרין דאין שבועת האחד מועילה לפטור חבירו משבועתו, ועל כן זהו שכתב הרמב"ם דהיכא דגרועי גרעיה לשמירתו הואיל ופושע הוא על כן שוב לא מהניא שבועתו של השני לפוטרו, והראשון חייב בכל גווני אף היכא דכל יומא גביה הוו מפקדי, וכמו שנתבאר.