מקורות למסכת בבא קמא – דף 36

(1) גמ' דף י. עד הנקודתיים, רש"י, תוס'

בענין רש"י ד"ה מה שאין כן באש – שטמ"ק ד"ה מה שאין כן באש (בשם גליון, תוס' ר"פ, ור' ישעיה), רשימות שיעורים ט: על רש"י ד"ה מה שאין כן בבור

בענין חיוב טמון בבור - רש"י ד"ה שייר טמון, תוד"ה שייר, ר"ח כו: "איזה טמון חייב בבור ... שור חייב נזק שלם"

בענין שיטת רש"י – רש"י כו. ד"ה שכן ישנו בבור, רש"י מח: ד"ה ומים כלים, [רש"י נד. ד"ה שבירתן זו היא מיתתן], מרומי שדה על רש"י ד"ה שייר טמון, פני יהושע כאן על תוד"ה שייר טמון, [רשימות שיעורים שם]

בענין תוד"ה ליחכה – רשב"א ד"ה וליחכה נירו, תלמיד ר"ת ד"ה ודבר שאין ראוי לה, [שטמ"ק ד"ה ליחכה נירו (בשם תוס' ר"פ ומהר"י כץ)]

בענין תוד"ה שהשור:

תירוצים לקושייתם – תוס' זבחים עא: ד"ה ובטריפה "וא"ת בפרק הפרה ...", תלמיד ר"ת ד"ה שהשור חייב בו שור פסולי המוקדשין, שטמ"ק בשם ר"א (או רא"ה), ירושלמי א:א "וכתיב בבור והמת יהיה לו תני רבי ישמעאל יצאו קרקעות שאינן מיטלטלין יצא אדם שאין לו הנייה במותו"

מה הסברא לפטור פסולי המוקדשין? האם הפטור שייך רק למיתה או אף לנזיקין? עי' רמב"ם נזקי ממון יב:יז, אור שמח שם, רמב"ם חובל ומזיק ו:טז, חשק שלמה (נדפס בש"ס ווילנא) דף נג:

[בענין איסור הנאה בעבד מת, עי' גליון מהרש"א כאן (נדפס בש"ס ווילנא), נקודות הכסף על שלחן ערוך יו"ד שמט:א, שו"ת שבות יעקב א:פט. וע"ע רמב"ם איסורי ביאה יג:יא-יב, מ"מ שם יג:יב. ואכמ"ל]

פני יהושע מסכת בבא קמא דף י עמוד א

בתוספות בד"ה שייר טמון כו' ופ"ה כגון שבעט השור שק מלא תבואה וכן אם נפל בבור כו' ולא דק דכל מילי דלאו בעלי חיים ממעטינן מחמור דבור כמו כלים כו' עד סוף הדיבור. ואף דלקושטא דמילתא אפשר דלא דק רש"י בזה כיון שלא כתב אלא לדוגמא בעלמא מ"מ הואיל ונפיק מפומיה דרש"י יש ליישב דבריו דלא פסיקא כ"כ דממעטינן כל מילי מחמור ולא כלים אלא כלים דוקא ממעטינן מדכתיב חמור יתירא משמע שבא למעט כלים שעליו כגון אוכף כמ"ש לקמן (דף כ"ד) [דף כ"ח ע"ב] חמור וכליו ונתקרעו, ובעלמא נמי דרשינן חמור לסימני אוכף והיינו משום שדרכו בכך, ועוד דלא ממעטינן מחמור אלא דמידי דכוותיה ממעט ובעלי חיים נמי מיקרי כלי כמ"ש התוספות פרק הזהב (דף מ"ו ע"ב ד"ה ופירי) לפי שראוי להשתמש למלאכה ע"ש וכן לענין שבת איכא מ"ד [שבת י"ח ע"א] דשביתת כלים דאורייתא כמו בעלי חיים משא"כ תבואה ופירות לא שייכי כלל למעטינהו מחמור וממילא דמרבינן להו מונפל כל דבר נפילה. ולכאורה הדבר מוכרח דהא למאי דבעי למילף לקמן (דף נ"ד ע"א) מעיקרא בכלל ופרט וכלל נמי הוה מרבי תבואה ופירות מכעין הפרט דשור וחמור דדמי להו דהויא פרי מפרי וגידולי קרקע ובעלי חיים נמי פרי מפרי וגידולי קרקע נינהו לענין כלל ופרט וכלל כדאיתא בריש פרק בכל מערבין [כ"ח ע"א] א"כ כל שכן למסקנא דלקמן (דף כ"ד) [דף נ"ד ע"א] דדרשינן בריבוי ומיעוט וריבה דיש לרבות יותר תבואה ופירות דדמו בפרי מפרי וגדולי קרקע דריבוי ומיעוט מרבה טפי מכלל ופרט וכלל כנודע, ובזה נתיישב ג"כ מה שהקשו התוספות מדפטור מנזקי מים בבור די"ל דשאני מים דלאו פרי מפרי וגידולי קרקע הוא כדאיתא פרק בכל מערבין [כ"ז ע"א] לענין דאין ניקחין בכסף מעשר ע"ש:

מרומי שדה מסכת בבא קמא דף י עמוד א

רש"י. ד"ה שייר טמון כו', או אם נפל חמור בבור ועליו שק מלא תבואה חייב. הרבה תמהו התוס' ורשב"א, וחלילה לרבינו להיות טועה בדבר משנה שהביאו התוס'. ותלמיד אחד אמר טעם שראוי לשמוע, דכמו שבמיעוט שור ולא אדם לא נתמעט אלא מיתה ולא נזיקין, ה"נ היה ראוי להיות גם בכלים, אלא שבכלים א"א לומר כן דשבירתן הן מיתתן כדאי' בדף נ"ג א', משא"כ באוכלין אם נתקלקלו לגמרי באמת פטור, וכן בהבאיש מימיו. משא"כ אם נפל שק תבואה ונתלחלח וכדומה שאינו צריך אלא טיפול לרחצם, והאי טרחה מיקרי היזק שצריך לשלם, כדאי' בדף י"א דלא אמרינן טורח נבלה לניזק אלא כשאין נפ"מ בשיווי, וא"כ הכא צריך לשלם טורח רחיצת החטים. ולא נתמעטו אוכלין ומשקין אלא כשנתקלקלו שזו היא מיתתן:

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף י עמוד א

ודבר שאין ראוי לה לאו לאיתויי כלים אלא לאיתויי ליחכה נירו וסיכסכה אבניו. משא"כ בבור דאינו חייב על דבר שאינו ראוי, כגון על אדם, משום דאין דרכו של אדם ליפול בבור, מפי רבי. ואינו מיושב, דהא לקמן משמע דטפי אורחיה של אדם ליפול, לפי שאין דרכן של בני אדם להתבונן בדרכים, אבל שור דירכיה לעיוני. אלא נראה דהיא גופה קאמר משא"כ בבור, דליחכה נירו וסיכסכה אבניו לא שייך בבור, מפי רבי:

שהשור חייב בו שור פסולי המוקדשין משא"כ בבור דמיעטינהו מוהמת יהיה לו. והקשה ר' לייאון דפונטויישא, א"כ אמאי איצטריך קרא למעט אדם כדדרשינן שור ולא אדם חמור ולא כלים, תיפוק ליה דאין המיתה שלו שהרי מת אסור בהנאה כדילפינן בסנהדרין שם שם מעגלה ערופה. ונראה לרבי לתרץ דבשור פסולי המוקדשין לאו מיתה לחודה קא גרמה ליה שאסור בהנאה אלא ההקדש של זה שהקדישו. אבל אדם מיתה לחודה אוסרתו, והמיתה גרם לו הבור, הילכך סברא היא לאוקומי קרא בדדמי ליה, דהא פטור והמת יהיה לו היינו בשור פסולי המוקדשין דלאו איהו לחודיה גרים, ולא באדם דאיהו לחודיה גרים ליה איסור הנאה וכל שכן שיש לו להיות חייב, הילכך איצטריך שור למעוטי אדם. ועוד י"ל דבאדם נמי והמת יהיה לו בשערו, דמותר כדאיתא בערכין בשילהי פרק [קמא] האשה שמתה נהנים בשערה, אבל בשור פסולי המוקדשין אפילו בשער המחובר בו בשעת מיתה אסור מדאורייתא, הכי מוכח בבכורות פ"ג. מפי רבי:

אור שמח הלכות נזקי ממון פרק יב הלכה יז

[יז] נפל לתוכו שור פסוהמ"ק ומת כו'. נ"ב הוה"ד אם הוזק פטור, כמפורש לקמן סוף פ"ו מהלכות חובל ומזיק, יעו"ש: