מקורות למסכת בבא קמא – דף 35

(1) עוד בענין השולח את הבערה ביד חש"ו:

בענין שיטת הרי"ד – פסקי רי"ד נט: ד"ה השולח את הבערה, פסקי ריא"ז פרק ו הלכה ד אות א, פרק א הלכה א אות יב

האם אפשר להסביר הפטור באופן אחר ע"פ דין "ליבה וליבתה הרוח"? עי' סיכום דין זה בקונטרוס דינא דגרמי (להרמב"ן) "ולבה ולבתה הרוח ... והדליקו בקמת חברו" [וע"ש בהמשך דבריו בענין רקתא, ואכמ"ל]

[עי' רשימות שיעורים כאן ענין מסירת נזקין לחש"ו]

[וע"ע תוס' ב"ק ס. ד"ה ליבה, תוס' ב"ב ד"ה זיקא. ואכמ"ל]

ועי' שטמ"ק נט: בשם רא"ה ד"ה ליבתו הרוח, ד"ה אמר ריש לקיש

למה חייב השולח בידי שמים? האם התשובה לשאלה זו תלויה בסיבת הפטור בידי אדם? עי' תלמיד ר"ת ט: ד"ה והאמר ריש לקיש, [פורת יוסף (נדפס בש"ס ווילנא) ב"ב כו. על תוד"ה זיקא]

(2) גמ' ט: "ת"ר חומר בשור מבבור ...מה שאין כן בשור", רש"י, תוס'

בענין תוד"ה מה – רשב"א ד"ה הא דקאמר חומר בשור מבבור, [רשימות שיעורים על רש"י ד"ה מה שאין כן בבור]

למה לא תירצו תוס' כהרשב"א? עי' רמב"ם ראב"ד ומ"מ הל' נזקי ממון י:יג-יד, שטמ"ק כאן בשם תוס' הרא"ש, קצות החושן תי:ד "וכן משמע מדברי תוס' ב"ק דף ט' ... ממילא נמי אימעט דמים", [הגהות אשרי ד:ד ד"ה ראובן]

[בענין כופר, ע"ע חתם סופר גיטין מג. ד"ה אמר רבא, שרידי אש ב"ק סי' יב

בענין עבד – עי' קצות החושן תי:א "... נמי בעבד שלא קיבל עליו מצות". האם תוכל לתרץ קושיית הקצות על תוס' באופן אחר, ע"פ הרמב"ם הנ"ל?

[בענין איסור הנאה בעבד מת, עי' גליון מהרש"א כאן (נדפס בש"ס ווילנא), נקודות הכסף יו"ד שמט:א, שו"ת שבות יעקב א:פט. וע"ע רמב"ם איסורי ביאה יג:יא-יב, מ"מ שם יג:יב. ואכמ"ל]

פסקי רי"ד מסכת בבא קמא גמרא דף נט עמוד ב

מתני'. השולח את הבערה ביד חרש שוטה וקטן כול'. אמ' ריש לקיש משמיה דחזקיה לא שנו אלא שמסר לו גחלת וליבה, אבל מסר לו שלהבת חייב, מאי טעמ' מעשה דיליה קא גרים ליה, ור' יוחנן אמ' אפי' מסר לו שלהבת פטור, מאי טעמ' צוותא דחרש קא גרים, ולא מיחייב עד דמסר ליה גואזא, וסילתא, ושרגא. פי' מונחים בארץ והאש הלכה מאיליה ואין כאן מעשה חרש כלל שהוא עשה הכל ומסרה לחרש לשמור.

כתב רבי' יצחק זצוק"ל מיסתברא לן דהלכת' כריש לקיש דאמ' משמיה דחזקיה רבו של ר' יוחנן, ואיכא מאן דאמ' כיון דלא אשכחן חזקיה דפליג בהדיא בהדי ר' יוחנן הלכה כר' יוחנן. ונר' לי אף על גב דבירושלמי פליגי בהדיא חזקיה ור' יוחנן דה"ג התם חזקיה אמ' בשמסר לו גחלת אבל מסר לו שלהבת חייב, א"ר יוחנן היא גחלת היא שלהבת, הכא הלכה כר' יוחנן דהא לעיל בפ' כיצד פסקי' הילכת' כר' יוחנן דאמ' אשו משום חיציו כדאמ' רבא התם קרא ומתניתא מסייעי לר' יוחנן. והאי פלוגתא דשולח את הבערה מייתינ' לה התם ואמרי' דמשום הכי פטר ר' יוחנן בשלהבת משו' דחצי חרש הן, ואף על גב דאית ליה לר' יוחנן אשו משום ממונו, הני מילי היכא דאזיל ומזיק מנפשיה, אבל היכא דחרש עביד מעש' בידים בתר מעשה דחרש אזלינן והפקח שמסר לו פטור, שכך דומה אש המהלכת לר' יוחנן כמו מקום גחלת לריש לקיש, וכי היכי דעל מקום גחלת לא מחייב ריש לקיש לפקח מפני שהוא מעשה חרש, הם הכי נמי בכל הגדיש לא מחייב ר' יוחנן מפני שהן חיצי חרש.

פסקי ריא"ז מסכת בבא קמא פרק ו הלכה ד

א. השולח את הבערה על יד חרש שוטה וקטן, אף על פי שמסר לו את השלהבת והוליכה לגדיש חבירה הואיל ומעשה חרש הן שאלמלא הוא לא היה אשו שלזה הולך לגדיש, פטור השולח מדיני אדם כמו שביאר מז"ה, וחייב בדיני שמים שהרי גרם נזק לחבירו, וראוי לקונסו כמו שקנסו בשאר דיני הגרמות, כמבואר בקונטרס הראייות לפנים בפרק הגוזל עצים. ואם הניח אשו דולק על העצים, ומסרו לחרש לשומרו, והלך האש לגדיש מאליו חייב בעל האש אף בדיני אדם.

פסקי ריא"ז מסכת בבא קמא פרק א הלכה א

יא. וכן אם הניח אבן או שום מכשול ברשו' הרבים, ונתגלגל למקום אחר על ידי אנשים או בהמו' העוברי' בדרכים המגלגלין אותן ברגליהן דרך הילוכן, ונכשלו בהן אחרים והוזקו הרי זה שהניח המכשול חייב לשלם, ואף על פי שלא הזיק במקום שהניחו הוא שם.

יב. הזיק המכשול דרך גילגולו, השיני המגלגלו חייב שהרי מכחו הולך ומזיק והראשון פטור, כמבואר בקונטרס הראייות בראייה ב'.

שיטה מקובצת מסכת בבא קמא דף נט עמוד ב

אבל הרא"ה ז"ל כתב וז"ל: ליבתו הרוח הרי כולן פטורין ואף על גב דאש כשהולך ברוח מצויה ומזיק חייב התם הוא אחר שנעשה האש דברי היזקא כי אזיל ברוח מצויה חייב אבל עד שלא נעשה האש והרוח עושה אותו נמצא שהרוח הוא שעשה הנזק לגמרי. ע"כ...

וכתב הרא"ה ז"ל וזה לשונו: אמר ריש לקיש לא שנו אלא שמסר לו גחלת וליבה שהוא עשה כל הנזק לגמרי אבל מסר לו שלהבת חייב פירוש ואף על פי שבא החרש והרבה בעצים והגדיל המדורה מאי טעמא מעשיו דידיה קא גרמו. ורבי יוחנן אמר אפילו מסר לו שלהבת כלומר ובא החרש והגדיל המדורה פטור מאי טעמא צוותא דחרש קא גרים עד דמסר ליה גווזא וסילתא ושרגא דהשתא אף על גב דמדליק להו חרש חייב דכיון דהוא יהבינהו ליה מעשיו חשבינן להו. אבל מודה רבי יוחנן כשבא החרש והוליך האש לגדיש והדליק את הגדיש שהפקח חייב דהוה ליה ככלב שנטל חררה והלך לגדיש ואכל את החררה והדליק את הגדיש דהיכא דפשע בעל גחלת בגחלתו חייב. הכי מסתברא לי והכי פרישנא לעיל. ע"כ.

קונטרס דינא דגרמי

... ולבה ולבתו הרוח דפטר רב אשי משום דגרמא בנזקין פטור, כותיה קיי"ל דבתרא הוא, וטעמא דמילתא דאיהו בלחודיה לא גרם נזק וליכא הכא מזיק אלא ע"י הרוח, ואין זה אש שחייבה עליו תורה שאין אלו חציו אלא אף חיצי הרוח, ולא ממונו הוא, ומשום האי טעמא גופיה לא דמי לאבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה, דהתם המניח כמלבה הוא ויש בלבוייו כדי ללבותה שהרי נברא גוף ההיזק עצמו ואין הרוח מסייעת בבריאתו אלא בהולכתו, כמי שלבה את האש לגמרי בתוך שלו ובא רוח מצויה והדליקו בקמת חברו...

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ט עמוד ב

והאמר ריש לקיש לא שנו אלא שמסר לו גחלת וכו'. הוה מצי לתרוצי שאני התם שמשלחו להזיק, כדמשמע לישנא דמתניתין השולח את הבערה וכו', אבל הכא שמוסר לו לשמור אפילו בשלהבת פטור. אלא לא משמע ליה לתלמודא חילוק בין זה לזה, כיון שאינו בן דעת כך י"ל שמוסר לו לשמור כמו שמשלחו בהדיא להזיק. והא נמי מדקדק מהא דתנן השולח את הבערה ביד חרש שוטה וקטן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, מאי קא חשיבי מעשה חרש, אי כרוח מצויה אפילו בידי אדם יהיה חייב, אי כרוח שאינה מצויה אפילו בדיני שמים [נמי ליפטר. והא דאמרי' נשברה כדו ברה"ר שלא סלקה דפטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים] אתי שפיר, דהתם מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס הוא לרבנן כדמוכח התם, ומפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס פטור. ומכל מקום חייב בדיני שמים הואיל ומתחילה קודם שהפקירו היה מוטל עליו לסלקו והוא הפקירו ליפטר מסילוקו, ולכך חייב בדיני שמים שלא נתמעט ההיזק כלל על ידי הפקירן דאכתי שכיח לגמרי כדמעיקרא. אבל הכא (בילון) לא מצי אזלא אלא ברוח שאינה מצויה, ולא הוי ברי היזיקא כלל אפילו בדיני שמים נמי ליפטר. וי"ל לעולם כרוח שאינה מצויה הוי, ואפילו הכי כיון שמשלחו ומתכוין להזיק לחבירו חייב בדיני שמים. וראייה לדבר מהא דאמרינן בריש הכונס הכופף קומתו של חבירו בפני הדליקה פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, וקא דייק התם היכי דמי אילימא דמטיא ליה ברוח מצויה בדיני אדם נמי חייב, אלא מאי דמטיא ברוח שאינה מצויה. אלמא כיון שמתכוין להזיק לחבירו אפילו נעשה היזק על ידי אונס חייב בדיני שמים:

קצות החושן סימן תי ס"ק ד

... וכן משמע מדברי תוס' ב"ק דף ט' (ע"ב ד"ה מה שאין כן בבור) שהקשו למה לי קרא בבור שור ולא אדם תיפוק ליה מעליו ולא על האדם דכתיב בשור וממילא ולא בשאר נזקין וע"ש, ואי נימא דמעליו לא ממעט דמים א"כ אכתי צריך קרא בבור שור ולא אדם דמיפטר מדמים, ע"כ צ"ל דס"ל דאין דמים לבן חורין, או דמעליו ממילא נמי אימעט דמים ...

קצות החושן סימן תי ס"ק א

(א) בין שהיה בן חורין או עבד. ומשום דכתיב (שמות כא, לג) שור ודרשינן מיניה (ב"ק נג, ב) שור ולא אדם. ובתוס' פ"ק דב"ק דף י' (ע"א ד"ה שהשור) הקשו למה לי שור ולא אדם תיפוק ליה מוהמת יהיה לו (שמות כא, לד) מי שהמת שלו כדפטרינן בשור פסולי המוקדשין, דמת אסור בהנאה דדריש (ע"ז כט, ב) גזירה שוה שם שם מעגלה ערופה כו', וע"ש שכתבו דלא קשה לפי מה שפירשו לעיל דאיצטריך לעבד ונכרי הקנוי לישראל דהאי שרי בהנאה. וע"ש תוס' דף ט' (ע"ב ד"ה מה שאין כן בבור) שהקשו למה לי שור ולא אדם תיפוק ליה מעליו (שמות כא, ל) ולא על שאר נזקין, וי"ל דאצטריך שור ולא אדם לפטור עבד או עכו"ם הקנוי [לישראל] ע"ש.

ונראה דהא דכתבו לפטור עבד או עכו"ם עיקר תירוץ הוא לעכו"ם, דאי לעבד ודאי דין ישראל ממש יש לו ומעליו ולא על שאר נזקין כי היכי דמיעט ישראל ה"נ עבד, ותדע דהא גבי אש תני שם (י, א) בברייתא דפטור משלשים של עבד, וכתבו שם תוס' (ט, ב ד"ה מה שאין כן) דאש ובור פטירי מעליו ולא על שאר נזקין ע"ש, ומשום דכופר בבן חורין ושלשים של עבד חד דינא אית להו וכל מקום דפטור בבן חורין פטור בעבד, דהא באש לא כתיב מיעוטא אחרינא ומעליו ולא על שאר נזקין ילפינן לה, וא"כ צ"ל דעיקר תירוצם לעכו"ם הקנוי. וכן מ"ש תוס' דהאי שרי בהנאה נראה נמי דעיקר כוונתם לעכו"ם הקנוי דאילו עבד כיון דחייב במצות כאשה הו"ל דין ישראל.

וכן מבואר מדברי הראב"ד (פ"ח) [פ"ה] מערכין (הי"ז) במ"ש הרמב"ם האומר ראש עבד זה עלי, וכתב עלה הראב"ד ז"ל, מה ישוה ראש אדם כאשר יוסר ראשו ואפילו לכלבים אינו ראוי שהרי איסור הנאה הוא. ובכסף משנה כתב דהרמב"ם מיירי בעבד שלא קיבל עליו מצות, דאינו אסור בהנאה אלא ישראל דומיא דמרים עכ"ל, ומבואר דכל שקיבל עליו מצות אסור בהנאה, וא"כ אפשר דתוס' מיירי נמי בעבד שלא קיבל עליו מצות...

רשימות שיעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת בבא קמא דף ט עמוד ב

רש"י ד"ה מה שאין כן בבור. ז"ל שאין בעל הבור חייב בתשלומי מיתת אדם כדאמרי' שור ולא אדם עכ"ל. עיין בתוס' ד"ה מה כו'. הגמרא לקמן ממעטת אדם מכופר מגזיה"כ עליו ולא על האדם, וקשה למה לא השתמש רש"י בלימוד הגמרא למעט גם כופר בבור וכפי שפירשו בתוס'.

אכן רש"י לקמן (כו א ד"ה עליו כו') כ' וז"ל על נזקי שור משלמין כופר אבל על נזקי אדם אין משלמין כופר אלא או מיתה או גלות עכ"ל. ביאור דבריו שאדם ההורג חמור משור ואין הרוצח מתכפר ע"י כופר וזקוק דוקא לכפרת מיתה או גלות. לפיכך לא שייך למעט בור מכופר מהפסוק דעליו וכפירוש התוס' כי לרש"י אין הלימוד הזה ממעט שאר נזיקין מכופר אלא הוא מורה שקיימת חומרא מיוחדת באדם הרוצח שאינו מתכפר בכופר אלא חייב מיתה או גלות.

אמנם עלינו להתבונן בפרש"י כי "שור ולא אדם" בא לכאורה למעט בור מלשלם דמי אדם הנהרג, ולא למעט בור מכופר. עו"ק שבפרש"י לקמן (דף י א ד"ה מה שאין כן באש) כ' וז"ל אש לא חייב בה שרפת אדם שהיה לו לברוח ואם כפות הוא המבעיר חייב מיתה וקלבד"מ כו' עכ"ל. וצריך עיון טובא דהתינח למ"ד אשו משום חציו אבל למ"ד אשו משום ממונו, או בשכלו לו חציו, מנ"ל שאש פטור מן הכופר.

ונראה שחיוב הכופר חל רק כשיש חלות שם רציחה, אבל מיתת אדם בעלמא אינה מחייבת כופר. לכן למ"ד אשו משום ממונו או בשכלו לו חציו, פשיטא שאין דין כופר ואף בלי מיעוט קרא שכן חסרה חלות שם רציחה. כשהצית בגופו של הנרצח או למ"ד אשו משום חציו יש חלות רציחה וסד"א שהאש יתחייב בכופר. לנוכח זה הועלה בברייתא שהאש פטור מכופר ורש"י מפרש שהוא מטעם קלבד"מ. ה"ה בבור שאין במיתת אדם בבור חלות שם רציחה, ולפי' אף בלי פסוק פטור מכופר. המיעוט "שור ולא אדם" בא לפטור בור מלשלם דמי האדם הנהרג מדין תשלומי נזק, אבל ליכא ספק שהוא פטור מכופר בלי למוד מקרא שהרי בהריגת אדם בבור ליכא חלות דין רציחה.

בהקשר להנ"ל עלינו לעמוד על פירש"י לעיל (דף ה ב ד"ה וכולהו) שכ' וז"ל בור יוכיח שאינו מועד אלא לדבר הראוי לה, דבר שאינו ראוי לה מאי ניהו אדם ונפל שמה שור או או חמור שור ולא אדם עכ"ל, והרי בור שהזיק אדם חייב ואינו פטור אלא על מיתת אדם בבור ולמה כ' רש"י שאדם נקרא דבר שאינו ראוי לבור. ונראה שרש"י ר"ל שבור פטור מכל חיוב מיוחד הבא מחמת שהנופל אדם. ואף בנזקי אדם שבור חייב עליו אינו מחוייב בתורת אדם כי אם בתורת חפצא דניזק דעלמא. מאידך במיתה שלא יתכן להתחייב אלא בתורת אדם הבור פטור וכנ"ל שאין חלות דין רציחה במיתת אדם בבור.