מקורות למסכת בבא קמא – דף 33

(1) בענין ממון המוטל בספק חולקים:

תלמיד ר"ת "ונראה דמשום הכי אמרינן הכא ממון המוטל בספק חולקין ... שמא דיורשין הוו מפי רבי"

תוס' ב"ק סב. ד"ה עשו "... משום תיקו"

תוס' בכורות מח. ד"ה דאמר "וא"ת מאחר דמספקא ליה ...", [כל דבריהם שם]

קובץ ביאורים סי' ח (בספר קובץ שעורים)

רשב"ם ב"ב צב. ד"ה לשחיטה מכרתיו לך, [רשב"ם ב"ב קסו: ד"ה תיקו]

(1) גמרא דף ט. "אמר ר"ז אמר רב הונא" עד המשנה, רש"י, תוס', ר"ח, רא"ש, נמו"י, שטמ"ק

רי"ף סוכה (דף טז. באלפס) "גרסי' בפרק ארבעה אבות נזיקין ... משל הקב"ה", ר"ן שם

[מגן אברהם תרנו:ה]

[רשימות שיעורים ריש דף ט:]

[האם דין הידור מצוה הוא מדאורייתא או מדרבנן? ריטב"א סוכה יא: ד"ה אי רבנן מאי מצוה, שם ד"ה ופרקינן, תוס' מנחות מא: ד"ה אין, השגת הראב"ד על בעל המאור סוכה (דף ז. באלפס) ד"ה אמר רב גידל]

למה השמיט הרמב"ם סוגיא זו? [בכורי יעקב על שו"ע או"ח סי' תרנו ס"ק א; גמ' שבת קלג: "דתניא זה ... היה חנון ורחום", רמב"ם דעות א:ו]

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ט עמוד א

ונראה דמשום הכי אמרינן הכא ממון המוטל בספק חולקין ואין אנו אומרים המוציא מחבירו עליו הראייה דאין כאן אחד שהיה מוחזק בממון, דהאי דאית ליה חצי קרקע לא חשיב מוחזק בממון דכיון דאי הוו יורשין בטלה מחלוקת, ומתחילה לא היתה חזקתו חזקה אלא בין שניהם היה אותו קרקע מוחזק ועומד ליחלק, והחצי האחד הוא של בעל חוב. ומה שהקשה בתוספות מבבא מציעא פרק השואל, דאמרינן התם גבי אחד ששכר מרחץ וכו', ומשמע התם דכיון דמספקא לן אמרינן המוציא מחבירו עליו הראייה. לא דמי להכא, דהתם בעל המרחץ הוא מוחזק במרחץ, דשלו היה מעולם ואמרינן התם קרקע בחזקת בעליה קיימא. אבל הכא כיון דנטל בעל חוב חלקו של אחד, נמצא דחצי אחר בחזקת שניהם עומד אם שמא דיורשין הוו. מפי רבי:

קובץ שעורים קובץ ביאורים בבא קמא אות ח

ח) [דף ט ע"א] שם ד"ה הילכך וכו' דלא שייך ביה המוציא מחבירו עליו הראיה. והנה מדברי רש"י משמע דרב אסי ס"ל כסומכוס, אבל מדבריהם נראה דרב אסי אפי' אליבא דרבנן קאמר חולקין, והטעם נראה דלא אמרינן המע"ה אלא היכא שאנו מסופקין שמא אינו מחויב כלל, אבל הכא מחויב הוא בודאי, אלא שהספק הוא ממה להשתלם כה"ג חולקין לכו"ע. והתוס' מפרשים כלשון אחרון שברש"י. אח"כ מצאתי בחידושי פני יהושע כדברי ונהניתי.

ובזה ניחא ליישב מה ששמעתי מקשין בהא דקאמר שמואל ויתר ומשום דסבר אין ברירה, הא כתבו תוס' בהשולח (דף מ"ז) דלמ"ד אין ברירה ספק הוא, א"כ במאי קמיפלגי שמואל ורב אסי. והנה לפי הנראה מדברי רש"י דרב אסי ס"ל כסומכוס לק"מ, דהא שמואל ס"ל כרבנן כמו שכתבו התוס' פ' חזקת הבתים (דף ל"ה), ולפי מה שביארתי דברי התוס' גם לדבריהם ניחא, דרב אסי מספקא ליה אי כיורשין דמו אי כלקוחות באחריות, וא"כ מחויב הוא בודאי, אבל שמואל דס"ל האחים שחלקו לקוחות וכלוקח שלא באחריות א"כ הספק הוא שמא אינו מחויב כלל, ובזה הדרינן לכללא המוציא מחברו עליו הראיה.

מגן אברהם סימן תרנו סעיף-קטן ה

יקח ההדור. אבל אם כבר קנה א' א"צ להוסיף להחליפו בהידור לכ"ע כ"נ דעת הש"ע וכ"פ של"ה דף ס"ה וגם ביש"ש הקשה דאם נא' שצריך להוסיף כל פעם שליש א"כ אי אתרמי ליה ק' אתרוגים זה אח"ז כל א' הדור מחבירו ליתב לכוליה ביתי' עכ"ל ול"נ דא"צ להוסיף שליש אלא כשהוא הדור שליש יותר מחבירו וא"כ לק"מ דודאי א"א שיהיה ק' אתרוגים שיהיה כל א' הדור שליש יותר מחבירו:

חידושי הריטב"א מסכת סוכה דף יא עמוד ב

ואי רבנן מאי מצוה. פי' דליכא למימר דמצוה לאוגדו לכתחילה מן התורה אלא דיעבד אם לא אגדו כשר, דהא כל בדאורייתא לא שאני לה בין לכתחילה בין בדיעבד.

ופרקינן דהיינו מצוה מדרבנן משום שנאמר זה אלי ואנוהו התנאה לפניו במצות.

