מקורות למסכת בבא קמא – דף 30

(1) לסיים את המקורות מדף 29. ובענין פסול קרובים, עיין עוד:

מרדכי סנהדרין ריש סי' תרצו

[ביאור הרב פערלא לספר המצוות לרס"ג מצות עשה יט ד"ה וע"פ דברים אלה, ד"ה ואמנם לפי מה שביארנו]

[חידושי הרי"מ חושן משפט לג:ד, קובץ שעורים ב"ב סי' קכב]

(2) בענין אנטלר:

שטמ"ק בשם מהר"י ז"ל, [שטמ"ק שם מהר"י כץ], מרדכי ריש סימן ה

ריטב"א שבועות ל. ד"ה וכי תימא, ר"ן שם (דף יג: באלפס) ד"ה וכי תימא, ד"ה ואיפליגו קמאי ז"ל

[תוס' רמב"ן ורשב"א שם, רשימות שיעורים שם]

[ריטב"א מכות ו: ד"ה שלא תהא סנהדרין]

ספר העיטור אות ה' הרשאה (דף עד: - עה.) "ומהכא שמעינן דמוקמינן טוען ... וסבר' מעליא היא"

[ש"ך וסמ"ע חו"מ סי' קכד ס"ק א]

(3) גמרא דף ח: - ט. "ואמר אביי ראובן ... אחוי טירפך ואשלם לך", רש"י, תוס'

גמרא ב"מ יד. – יד: "ואמר אביי ראובן ... אחוי טרפך ואשלם לך", רש"י, תוס'

גמרא כתובות צב: - צג. "ואמר אביי ראובן ... אחוי טירפך ואשלם לך", רש"י, תוס'

ראשונים כאן - תלמיד ר"ת, רי"ף, נמוקי יוסף, רשב"א, מאירי

רמב"ם מכירה יט:ב, [רמב"ם מכירה א:יג, מ"מ וכ"מ שם]

מרדכי מסכת סנהדרין פרק זה בורר רמז תרצו

נשאל לר"מ על העד שעתה נעשה קרוב והשיב נ"ל דמטעם זה יש לפסול השטר שראו חתימת השטר ביד שמעון קודם שנעשה קרובו דאיכא למיחש שמא לאחר שנעשה קרובו כתב וזייף והקדים הזמן כמו שהוכיח ר"י בשמעתא דעד זומם והוכיח מההיא מתנתא דהוו חתימי עליה תרי גזלני כו' ולא נפניתי להאריך והא דתניא בתוספתא בפ' זה בורר [\*היה] חתום על השטר ונעשה חתנו אחרים מעידים עליו ולא הוא ה"פ אחרים מעידים שראו חתימתו בשטר קודם שנעשה חתנו דליכא למיחש אחר שנעשה חתנו זייף וגם מעידים עליו שזו חתימתו דלאו עליה סמיך כלל הא לאו [הכי] חיישינן כדפרישית ואף על גב דכתב עליו הנפק [\*פי' ואפשר שחתמו לאחר שנעשה חותנו] אין להכשירו בשביל זה דהא אמר פרק בתרא דכתובות [דף קט.] דהדיינין חותמים על השטר אף על פי שלא קראוהו גבי העורר על השדה כו' ושלום מבר"ב:

חידושי הריטב"א מסכת שבועות דף ל עמוד א

וכי תימא אשה לאו אורחא משום כל כבודה בת מלך פנימה. מכאן דן הרב ן' מיגאש ז"ל דנשים יקרות דתבעי להו לדינא לא מזלזלינן בהו למיתי לבי דינא אלא משדרינן להו שלוחי בית דין, ודביתהו דרב הונא דאתאי לבי דינא לא רצתה שימנו לה שליח, וכתב שכן היה דן רבו רבינו אלפאסי ז"ל, ואין להם ראיה מכאן דתלמודא אשה לאו אורחא קאמר שהעולם נוהגים בהם כבוד בכך, אבל מי יימר שאם לא רצה התובע לא נכוף אותה לבא.

ועוד נראה להרא"ם ורבו ז"ל שאין ממנין אנטלר לנתבע אלא הוא עצמו בא לבית דין, אלא אם כן הוא חולה או אשה יקרה ששולחין להם שלוחי בית דין אבל אנטלר לא, וטעם דבריהם [דדוקא] התובע הוא שיכול למנות מורשה משום דהא אמר ליה זיל דון וזכי וכו' והוה ליה כתובע עצמו ובעל דבר הוא, אבל בנתבע דליכא למימר הכי צריך הוא לבא לבית דין או שישמעו שלוחיהם טענותיהם לקיים מה שנאמר ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה', ויש נותנין עוד טעם אחר שמא האנטלר יוסיף טענה מעצמו של שקר או ישנה מעצמו וגם הנתבע מעיז פניו שלא בפני בעל דינו לשנות מן האמת, וכן דעת קצת הראשונים ז"ל וגם הרמב"ן ז"ל מבעלי סברא זו לפי לשון פירושיו.

אבל רבים מן האחרונים ז"ל כתבו דנתבע ממנה אנטלר ושלוחו כמותו ולפני ה' קרינא ביה, ולשנות בשקר לא חיישינן שהאנטלר לא ישנה להיות חוטא ולא לו, ובעל דבר נמי כבר הוא יודע דבשעת השבועה יצטרך לבא לבית דין שאין אנטלר לשבועה, וכן נראה בירושלמי דגרסינן בפרק כהן גדול (סנהדרין פ"ב ה"א) על מה ששנינו כהן גדול דן ודנין אותו ניחא דן דנין אותו אמאי וימנה אנטלר, הגע עצמך שיש שבועה עליו אנטלר לשבועה, ע"כ, ופירושו וכי יש אנטלר לשבועה דאלמא ממנין אנטלר חוץ מלשבועה בלבד, ויש דוחין דההוא דוקא בכהן גדול שאין כבודו לבא לבית דין ולא אפילו לשלוח לו שלוחי בית דין, ואינו נכון חדא דפריך להדיא וימנה אנטלר, ועוד דלמה אין כבודו שילכו לו שלוחי בית דין, אלא ודאי דכל אדם רשאי למנות אנטלר והכא הכי קאמר דכל כבודה בת מלך פנימה ואין דרכה לבא לבית דין אלא למנות אנטלר, מה שאין כן באנשים דרובם באים לבית דין ואין רוצים למנות אנטלר, וכן היה עושה מורי הרא"ה ז"ל הלכה למעשה בכל יום, וכן אמר לי מורי הרשב"א ז"ל, וליכא למינדא מינה, והרמב"ם ז"ל לא דיבר בזה כלום בחיבורו.

ספר העיטור אות ה - הרשאה

ומהכא שמעינן דמוקמינן טוען דהא קאמר זיל דון והכי גרסינן בירושלמי כהן גדול לא דן ולא דנין אותו וימנה אנטלר. הגע עצמך שיש עליו שבועה אנטלר בשבועה. וכתב ר"ח וכן כתב בערוך שמע מיניה היכא דליכא שבועה ותבע מוקים טוען אבל בתשו' דר' אלפס מצאתי דלנתבע לא מוקמינן לתובע מוקמינן ומסת' אי אמר אפיטרופ' אנא יהיבנא משכנתא בב"ד והוא במקום נתבע ואזילנא לדינא בהדיה. ואי מיחייב אנא פרענא ליה אנא. דינא קאמר לי' וסבר' מעליא היא

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ט עמוד א

עד שלא החזיק בה יכול לחזור בו. פירש רש"י בב"מ פ"א טעם לכך יכול לחזור אם לא נתן מעות. משהחזיק בה [אינו] יכול לחזור בו, ואף על פי שלא נתן מעות שהקרקע נקנה בחזקה בלא כסף. מכי דייש אמיצרי, מתקן גבולי השדה סביב מצריה. ואין נראה לרבי פירוש זה לגמרי, חדא דא"כ לא אתא לאשמועינן אביי אלא שקרקע נקנית בחזקה, והא משנה שלימה היא במסכת קידושין שהקרקע נקנית בכסף בשטר ובחזקה. ועוד אמאי נקיט חזקה יותר מכסף ושטר, הוה ליה למימר עד שלא נתן מעות עד שלא כתב את השטר יצאו עליה עסיקין יכול לחזור בו. ועוד מאי האי דקא בעי מאימת הוי חזקה, אי חזקה דקנין ממש קא בעי, והא מתני' היא בהדיא בחזקת הבתים [מב א] כיצד בחזקה נעל פרץ גדר כל שהו, והוה ליה למיפרך מתני' היא נעל גדר כל שהו. ועוד דייש אמיצרי לא משמע כפי' שמתקן גבולי השדה סביב מצריה, אלא דייש אמיצרי דריסה ברגליו בעלמא סביב המצרים לידע מה היא צריכה, וכה"ג אינה חזקה לקנות, דהכי משמע בחזקת הבתים דאינה חזקה אלא אם כן עשה שום תיקון בקרקע דומיא דנעל גדר ופרץ. ועוד מספקא ליה לרבי אם לא נתן מעות אלא על ידי חזקה קנאה (על מנת) שלא באחריות, אם אינו יכול לחזור בו הקונה מליתן [מעות] עד שיקבל עליו המוכר אחריות. דתימה הוא לומר שיהא המוכר יכול לכופו שיתן לו מעות בלא אחריות אף על פי שלדעת כן החזיק בה. ולפירוש הקונטרס י"ל שיכול לכופו, שמפרש הכא משהחזיק בה אינו יכול לחזור בו אף על פי שלא נתן מעות שהקרקע ניקנית בחזקה. משמע דחייב ליתן לו מעות ולהפסיד. אלא נראה לרבי לפרש ראובן שמכר שדה לשמעון שלא באחריות, שכבר נתן המעות ונעשית מכירה כראוי, ויצאו עליה עסיקין אם עד שלא החזיק בה, שלא ירד עדיין לתוכה להראות לעולם שהיא שלו, יכול לחזור בו. [אף על גב] שהקרקע ניקנית בכסף בלא חזקה, דחשו חכמים [על] הלקוחות שלא יהא מפסיד מעותיו בחנם, כיון שמיד חוזר בו ולא נכנס בתוכה עדיין מעולם לאחר נתינת מעות. (שהוא) [שאינו] גומר בדעתו לתופסה בידו כיון שקנאה שלא באחריות. ואם משהחזיק בה יצאו [עליה] עסיקין אינו יכול לחזור בו, שכבר קנאה כדרך כל הקונים וגמר בנפשיה להפסיד, כדמסיק ואזיל חייתא דקטרי סברת וקבילת. והיינו דקא בעי מאימת החזיק בה, שיהא נראה מוחזק בה לעולם, שגומר בדעתו לתופסה בידו כמו שקנאה שלא באחריות ואף על פי שיכול שיפסיד. מכי דייש אמיצרי, מכיון שנכנס לתוכה על המצרים לידע מה היא צריכה, דגלי דעתיה דניחא ליה בגווה. ואינה חזקה גמורה לקנות כדפרישנא לעיל, אלא להא חשיבא חזקה דגלי דעתיה דניחא ליה במה שקנאה שלא באחריות ואינו חש לשמא יפסיד. מפי רבי:

ומורי רבינו תם נשמתו עדן מפרש עד שלא החזיק בה יכול לחזור בו, ואפילו נתן מעות ובאתרא דלא קנו בכספא, וקמ"ל דמותר לחזור בו ואין כאן מי שפרע, דלא שייך מי שפרע אלא אי בא לחזור בו משום יוקרא וזולא. אבל היכא דהוי הפסד בכל המקח אז מותר לחזור בו. וראייה לדבר מהא דאמרינן בב"מ דבר תורה מעות קונות ומ"ט אמרו משיכה קונה גזירה שלא יאמר נשרפו חטיך בעלייה, הרי משמע שאם נשרפו היה יכול לחזור בו ואין כאן מי שפרע. ועוד אמרינן פרק הזהב ההוא גברא דיהב זוזי אחמרא שמע דבעו למינסיה דבי פרזק רופילא אמר ליה הב לי זוזי לא בעינא חמרא אתא לקמיה דרב חסדא אמר ליה כדרך שתיקנו משיכה בלקוחות [כו']. משמע דיכול לחזור [בו] ואין כאן מי שפרע. ומאי שנא מההוא עובדא דלעיל בההיא שמעתא, דר' חייא בר יוסף יהבו ליה זוזי אמילחא, לסוף אייקר מילחא אתא לקמיה דרבי יוחנן, אמר ליה הב להו ואי לא קבל עלך מי שפרע. אלא בעל כרחין משום דהתם הוה בעי למיהדר ביה משום יוקרא הילכך איכא מי שפרע, אבל גבי חמרא שהיה לו להפסיד הכל הילכך ליכא מי שפרע. משהחזיק בה אינו יכול לחזור בו. והא קמ"ל דאפילו לא נתן מעות לא מצי אמר ליה קביל ארעא בדמי, דא"ל חייתא דקיטרא סברת וקבילת, כלומר חייתא שוה לך אבל לדידי אינה שוה, וחייב לשלם לו מעות. ודווקא שלא באחריות, אבל באחריות יכול לחזור בו אפילו משהחזיק, דלהכי זבין באחריות:

איכא דאמרי אפילו באחריות נמי וכו'. יש לתמוה היכי מיירי האי יצאו עליה עסיקין, אי כגון דאמר גזולה היא נמצא דקרקע שאינה שלו מכר, אם כן היכי מסיק כשהחזיק בה אינו יכול לחזור בו, הניחא לרב זביד דאמר בחזקת הבתים במוכר שדה לחבירו שלא באחריות ונמצאת שאינה שלו אינו חוזר עליו דאמר ליה להכי זבני לך שלא באחריות, אלא לרב פפא דאמר התם נמצאת שאינה שלו (אינו) חוזר עליו מאי איכא למימר, וכי אביי אומר למילתיה בפלוגתא. אלא [צריך] לפרש האי עסיקין, היינו בעלי מריבה אנסין ורוצים לגוזלה. וזה הלוקח לא ידע בדבר, ולבסוף נתגלה לזה [ה]דבר כשרוצים לגוזלה ממנו, שאותו עירעור היה קודם מכירה. הילכך אפילו משהחזיק בה יכול לחזור בו, דהוי כמקח טעות, דכיון שקנה באחריות מסתמא קרקע שאין עליה עירעור קנה, וכיון שמצא שהיו עליה עוררין בשעת מכירה מקח טעות הוא. אבל שלא באחריות אין שייך מקח טעות, דכיון דשלא באחריות קנה לא חשש בעירעור. איכא דאמרי אפילו באחריות נמי כיון שהחזיק אינו יכול לחזור בו, דאין כאן מקח טעות דאונס לא שכיח ולא מסיק איניש הא אדעתיה בשעת מכירה. [ו]מה שקונה באחריות היינו משום שלא יטרפו ממנו בדין או בעל חוב או בעלים אם היא גזולה. הילכך כל זמן שלא טרפו ממנו בדין אינו יכול לחזור בו, כדמסיק טעמא דאמר ליה אחוי טירפך ואשלם לך. אחוי טירפא שכתבו לך ב"ד ואשלם לך. מפי רבי: ומה שפירשו בתוספות עסיקין בעלי חובין לא נהירא, כמו שהקשה הוא בעצמו, דלשון עסיקין לא משמע הכי: