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חידושי הרשב"א מסכת בבא מציעא דף יד עמוד א

דינא הוא דאזיל ראובן ומשתעי דינא בהדיה. ונפקא מינה להיכא דעשאו אפותיקי מפורש דאלו היה שמעון דן עם בעל חוב לא היה יכול לסלקו במעות וראובן יכול לסלקו אפי' במעות, וא"נ נפקא מינה להיכא דלא מסיק ביה שעור ארעא ושבחא ושויה ניהליה אפותיקי דאלו בא שמעון הלוקח לדון עמו הרי בעל חוב מסלקו לגמרי מן הקרקע ואפי' משבחא ונותן לו הוצאה בלבד ואם הוא שבח שאינו מגיע לכתפים מסלקו אפי' בלא הוצאה ואלו ראובן שם לו את הקרקע ונוטל כשעור חובו בלבד.

חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף יד עמוד א

הכי גרסינן ראובן שמכר שדה לשמעון באחריות ואתא בעל חוב דראובן וקטרף לה מיניה דינא הוא דאי אזיל ראובן לאשתעויי דינא בהדיה לא מצי אידך למימר ליה לאו בעל דברים דידי את. ונוסחי עתיקי דגרסי דינא הוא דאזיל ראובן לאשתעויי דינא בהדיה ולא מצי אמר ליה לאו בעל דברים דידי את, הכי נמי הוי פירושה, דינא הוא דמצי אזיל ראובן לאשתעויי דינא בהדיה ולא מצי בע"ח למימר ליה לאו בעל דברים דידי את, אבל ל"ג דינא הוא עליה דראובן דאזיל לאשתעויי דינא וכו', דא"כ הוה משמע דחייב ראובן לעשות כן וזה אינו דהא מצי למימר ליה אחוי לי טירפך ואשלם לך, ותדע דהא לא פריש הכא טעמא אלא אמאי לא מצי אידך לומר ליה לאו בעל דברים דידי את, אבל לא פריש טעמא אמאי אזיל ראובן לאשתעויי דינא בהדיה, והא דאיצטריך לומר דמצי ראובן לאשתעויי דינא בהדיה, לא נצרכה אלא אף על גב דלא מנייה לוקח אנטלר דאי בדמנייה אנטלר פשיטא אפילו איניש דעלמא, דהא קי"ל שהנתבע ממנה אנטלר וכדכתיבנא במסכת שבועות ר"פ שבועת העדות (ל' א') וסנהדרין בס"ד, וכן דעת מורי ז"ל.

ואיכא דמקשה מאי נפקא לן מינה אי ראובן משתעי דינא בהדי בע"ח או לוקח, ובשם רש"י פירשו דנ"מ לענין שבועה, דאי איתיה לראובן וא"ל פרעתיך אי א"ל אשתבע לי משתבע ליה, והקשו עליו בתוס' דאדרבה הבא ליפרע מנכסים משועבדים לא יפרע אלא בשבועה, ואף על גב דלא אמר ליה אשתבע לי דלא פרעך, משא"כ בלוה גופיה דאי לא אמר ליה אשתבע לי לא משתבע ליה, וי"ל דמרן ז"ל הכי קאמר דלקוחות כיון דלא טעני עליה בברי ולא ידעי לה במילתא דילמא אידך לא דכיר או מעיז פנים ומשתבע, אבל כשהלוה טוענו בברי לא יעיז פנים לישבע לו וגם אם אינו זכור מהפרעון יזכירנו הלוה, וגם עניינים הרבה יוכל לוה לגלגל עליו בשבועה מתנאים שהיו ביניהם וכיוצא בו עד שיודה או שישבע על כולם, משא"כ בלקוחות, וכן נראה ממה שכתב כאן בפירושו לאשתעויי דינא בהדיה דבעל חוב ולסלקו מעל שמעון בכל טענה שיוכל לטעון ולומר פרעתיך כך וכך או כך וכך יש לי עליך תביעה ואני מעכב חוב זה תחתיה ע"כ.

ובתוס' פירשו דנ"מ לענין גוביינא, כגון דהויא האי ארעא אפותיקי לבע"ח, דלוקח לא מצי מסלק ליה בזוזי והלוה מסלק ליה בזוזי, ואין זה מספיק דמשום הא לא צריך לאשתעויי דינא אלא שיתן הלוקח המעות ללוה שיסלק בהם את המלוה, ואפילו ארעא נמי מצי יהיב ליה ללוה דליפרעיה, ואפי' זבורית וכדמוכח בפ"ק דבב"ק (ח' א').

ויש שכתבו עוד דנ"מ שהעדים שיש על הפרעון קרובים ללוקח ורחוקים ללוה שהם פסולין להעיד ללוקח וכשרים ללוה, ואף על גב דבמעשה דאילעא וטוביה שבמסכת מכות (ז' א') אמרינן דהיכא דעדים קרובים לערב ורחוקים ללוה פסולים כיון דמלוה בתר ערבא אזיל, התם הוא דערב שייך בשעבודא אבל הכא אין הלוקח שייך בשעבודא ולמה לא יוכלו להעיד על הפרעון שפרע הלוה, ואף על גב דבעדותם מתוקמא ארעא בידא דלוקח, פרעון מילתא אחריתי היא וצ"ע, והנכון דנפקא מינה הכא כגון שהלוה מלומד בטענות יותר מהלוקח, וכדאמרינן בעלמא (כתובות ק"ט א') השני נוח לי והראשון קשה הימנו, וכן פי' בתוס'.

תוספות תלמיד ר"ת (בשיטת הקדמונים) מסכת בבא קמא דף ח עמוד ב

דינא הוא דאזיל ראובן וקא מישתעי דינא בהדיה. וא"ת מאי נפקא מינה דהא כל מה שיטעון ראובן יטעון שמעון, ואם לא ידע שמעון לטעון יבוא ראובן וילמדנו, אם כן אכתי מאי נפקא לן מינה. וא"ת נ"מ לענין שבועה, דראובן עבד עיסקא בהדיה וידע אי פרעו אי לא פרעו דיכול לומר לו אישתבע לי דלא פרעתיך, אבל שמעון אינו יודע ומשום הכי אינו יכול לומר לו אישתבע לי. אכתי גבי שמעון נמי צריך לישבע, דהא אמרינן אין נפרעין מנכסים משועבדים אלא בשבועה. הרי בין יטעון נגד ראובן בין יטעון נגד שמעון צריך שבועה. וי"ל דנ"מ בדמחל לו שמעון שבועה לבעל חוב. ויש מפרשים עוד דנ"מ כגון דעדים הפוסלים את השטר קרובים לשמעון ואינם קרובים לראובן, והשתא אם יטעון נגד שמעון הרי העדים אינם יכולים להעיד שהרי שמעון קרוב להם, אבל אם יטעון לראובן הרי יבואו עדים ויעידו, הרי איכא נפקותא. ולא נהירא דההיא לאו נפקותא היא, דכיון שאלו העדים (מאיחים) [מרויחים] גם לשמעון, שהרי הב"ע כגון שמכר שלא באחריות א"כ (מאיחים) [מרויחים] באותו עדות גם לשמעון, ומשום הכי לא אתו ומסהדי אף לראובן. כדמוכח בפ"ק דמכות דאמרינן התם אילעא וטוביה קרוביה דערבא הוו סבר רב פפא למימר גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו אמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע אי ליתיה ללוה לאו בתר ערבא אזלי, הרי התם משמע דכיון דהוי רווחא לערבא לא הוו יכלי להעיד אף ללוה ולמלוה. והכא נמי כיון דאיכא רווחא לשמעון כדפרישתי לא יכלי להעיד אף לראובן. להכי נראה לפרש דנפקא מינה כגון דעדים המקיימים את השטר קרובים לראובן ואינם קרובים לשמעון, הרי השתא אם יטעון נגד ראובן לא יבואו עדים המקיימים ויעידו, שהרי כשם שקרובים אינם יכולים להעיד לטובה הכי נמי לרעה. אבל אם יטעון קמי שמעון עתה יבואו עדים ויעידו ויקיימו את השטר דבעל חוב. ואף על גב דהשתא יפסידו לראובן, אפילו הכי יכלי להעיד לשמעון, דזה אין אנו רואים בשום מקום דקרובו של ראובן אינו יכול להעיד לשמעון כיון דאפסיד לראובן בעדותו. הילכך איכא טובא נפקותא. ואי נמי י"ל דראובן יודע אם לוה ממנו ואם לאו ומשום הכי יכול לומר לו שטר שלך מזויף הוא, ויצטרך לעדות לקיים את שטרו, אבל שמעון אינו יודע אם לוה ממנו ואם לאו ואינו מעלה על דעתו לטעון מזויף הוא. וא"ת ואי לא טעין אנן טענינן ליה, דהכי מוכח בפ"ק דב"מ בגמרא דאמרינן התם מצא שטרי חוב בזמן שיש בהן אחריות נכסים לא יחזיר וכו' ואמרינן בגמרא שמואל אוקי לה בשאין חייב מודה ולהכי אין מחזירין שמא יגבה ממשעבדי, ואי אמרת דלקוחות נמי טענינן מזויף אמאי לא יחזיר לצור על פי צלוחיתו, והא ללקוחות ליכא פסידא דנטעון להם מזויף הוא. אלא משמע מאחר שאינו מחזיר להם שטענת מזויף הוא אין אנו טוענין ללקוחות שאם (לא) [ליכא] פסידא היה צריך להחזיר כדמסיק התם, אי הכי כי אין בהן אחריות אמאי יחזיר נהי דלא גבי ממשעבדי מבני חרי מיהא ליגבי וכו', עד דמסיק וכי מאחר שאינו נגבה למה יחזיר לצור על פי צלוחיתו. אם כן משמע דלצור על פי צלוחיתו היה צריך להחזיר לו אם לא היה בא לידי פסידא דלקוחות, אלא ודאי מאחר שאין מחזיר להם היינו משום דהוה אתי לידי פסידא דלקוחות, דלא הוו מצו לטעון מזויף הוא כדפרישנא. ואי נמי תוכל לומר דנפקא מינה דכיון שהוא בע"ח דראובן כשיטעון ראובן עמו מתבייש הימנו לכפור ולטעון שקר לפניו מפני שראובן יודע כי שקר בפיו, אבל בשמעון אינו חושש כ"כ. מפי רבי:

שו"ת הרשב"א חלק ב סימן פא

שאלת מי שמכר שדה לחברו ויצאו עליו עסיקין. אם יכולין קרובי המוכר להעיד ללוקח, מי אמרינן כיון דאלו מפסיד לוקח בתר מוכר אזיל הוו להו כמעידין למוכר, או דלמא השתא מיהא ללוקח הם מעידין. ופסול קורבא גזרת הכתוב הוא. ואין לך בו אלא מקומו. או דילמא פסולין מעובדא דאילעא וטובי' דקריבי דערבא הוו /מכות ז'/. וסבר רב פפא למימר גבי דמלוה ולוה רחיקן נינהו. ואמר ליה רב הונא בריה דרב יהושע אי ליתיה ללוה בתר ערבא אזלי. וקימא לן כרב הונא בריה דרב יהושע.

תשובה כיון דאלו מפקי לה מלוקח בתר מוכר אזיל הרי אלו כמעידין למוכר. ודקא קשיא לך א"כ מאי קא סבר רב פפא, סבר רב פפא כיון דעיקר המלוה ממלוה ללוה הוה עיקר העדות עליהם. וזיל בתר עיקר המלוה. אבל ערב בעדות אחרינא הוא. דאיהו לא אוזיף מידי ומלוה לא לדידיה אוזיף מידי. ואפילו הכי אתקיף עליה רב הונא בריה דר' יהושע ואיפריך. ואפילו למה שאמרת שכתבתי אני בתרוץ גבי ההיא דאמרינן /בבא מציעא י"ד/. דינא הוא דאזיל ראובן ומשתעי דינא בהדיא דנפקא מינה להיכא דאיכא עדים קרובים ללוקח ורחוקים למוכר.

אין הנדון דומה לראיה. דהתם /בבא מציעא י"ד/ עיקר הדין עם ראובן ועל קרקע שלו. אף על פי שהן קרובים ללוקח שלקחו שלא באחריות אינן נפסלין בכך. אבל כאן שהעיקר על הקרקע שמכר ראובן ואי מפקי ליה מלוקח על מוכר הדר ופסולין. אבל במוכר שלא באחריות מפורש שאמרת הא ודאי כשרין הן. דהא לאו על המוכר הדר. ואף על גב דמוכר גופיה בכי הא אין מעיד לו עליה מפני שמעמידה בפני בעל חובו כדאיתא בפרק חזקת הבתים בכל כי הא אין הקרובים פסולין. שאין פסול עדות הקורבא אלא במה שיש היזק או ריוח ממון ואי נמי לחיוב ולזכות בגוף. אבל במוכר בלא אחריות מפורש שאפילו המוכר בעצמו אינו פסול מחמת ריוח או נזק ממון וגוף אלא משום שלא יקרא לוה רשע ולא ישלם בזה אין בו משום פסול קורבא.

ספר החינוך פרשת כי תצא מצוה תקפט

משרשי המצוה לפי שעיקר כל עניני בני אדם תלויין בעדות אנשים וכענין שכתבתי בפתיחת ספרי, ועל כן רצה המקום להרחיק ממנו לבלתי עשות דין בין בני אדם רק בעדות חזק אמתי נקי מכל חשד. ולחיזוק ענין זה הרחיק כל עדות הקרובים אף בחיוב, פן תתפשט הרגל עדותן זה על זה לקבלו אף לזכות. והענין הזה הוא מדרכי התורה השלמה, שתרחיק לעולם המכשולות והדברים הקרובים להמצא בהם ההיזק אל בני אדם. ועוד נמצא לנו תועלת אחר בדבר, כי מהיות הקרובים שוכנים תמיד זה אצל זה ישיבתם וקימתם יחד, אי אפשר להן להנצל שלא יתקוטטו זה עם זה לפעמים, ואילו יאמינו בעדותן זה על זה אולי בכעסם תמיד אלו עם אלו תעלה חמתם לפי שעה ויבואו לפני הדיין ויחייבו את ראשם למלך, וכשוך החמה כמעט שיחנוק עצמו הקרוב מדאגתו על קרובו ועל מעשהו, וכל דרכי השם ישרים.

מנחת חינוך פרשת כי תצא מצוה תקפט

(א) שנמנענו מלקבל עדות הקרובים וכו'. מבואר בר"מ פי"ג מהלכו' עדות ובטשו"ע חוה"מ סי' ל"ג ובדבר זה אריכות גדול ואין דרכי לכתוב מה שמבואר באריכות בראשונים ובש"ע מ"מ אכתוב קצת. גזרה התורה שלא יקבלו עדות הקרובים זע"ז ומבואר בר"מ כאן ובש"ע דגזירת מלך הוא ולא משום דחיישי' דמשקר דאפי' משה ואהרן פסולי' זה לזה והוא מהש"ס דב"ב וגם פסולים אפי' לחובה ומ"ש הרב המחבר בשרשי המצוה טעם לזה צ"ע הא חוקה היא אך כ"פ כת' קצת טעם אפי' בחוקים. וצל"ע לדבריהם דגזה"כ הוא בלא טעם הא מבואר בסנהדרין דף כ"ח ע"ב אמר רבה בר בר חנה מעיד אדם לאשתו ארוס' א"ר לא אמרן אלא לאפוקי וכו' היינו דקרוב לא הוי רק לעיולי הו"ל נוגע ודחה הש"ס דברי רבב"ח דאף לאפוקי נאמן דמאי דעתך וכו' אשתו ארוסה לא מטמא וכו' התם בשארו תלי רחמנא אכתי לאו שארו היא הכא משום אקרובי דעתא הוא והא איקרבא דעתא וכו' ואיני מבין דאדרבא גזה"כ ואין הטעם משום אקרובי כמ"ש א"כ ארוסה כיון דלא הוי קרוב למה לא יעיד דאי הטעם משום אקרובי דעתיה היו משה ואהרן כשרים לקרובים וכן פסקינן דארוסה אינו מעיד לה וצע"ג כיון דאינו קרוב למה יפסל ולומר משום אקרובי דעתי' הוי קרוב הרי גזה"כ היא כמ"ש וצע"ג לענ"ד.